

El Paisaje Cultural Inisecular. Construcción Ad Hoc de metodología para análisis de Valor Productivo del Paisaje en la producción de Vivienda masiva en Mendoza, Argentina

MARTIN ZALAZAR

IADIZA - CCT - CONICET, Mendoza, Argentina, FAUD - Universidad de Mendoza,

FRM - UTN, FING - UNCuyo

mzalazar@mendoza-conicet.gob.ar

Resumen:

La construcción de la ciudad es un tema de amplia relevancia e interés general para aquellos que siendo usuarios o no, se encuentran ligados a ella. En la construcción de las mismas se reflejan las distintas pujas o tensiones sociales que terminan configurando espacios residenciales y espacios públicos que suelen emerger como un producto del sistema económico. Este artículo registra e interpreta estos cambios en la producción de vivienda y paisaje.

En el 2006 se evidenció la proliferación de la "cerrada popular" en México D.F y Santiago de Chile. Esta investigación se alinea con ese fenómeno desde la perspectiva del paisaje cultural resultante. El presente expone, en primer lugar, un análisis de los elementos del paisaje; en segundo lugar, una diagnosis de potencialidad y en tercer lugar su prognosis, para luego abordar las conclusiones.

Se desarrolló una herramienta axiológica de los elementos siguiendo una escala de ponderación. Del mismo modo, se estableció un procedimiento para el cálculo del valor productivo del paisaje y de la sociabilidad paisajística correspondiente. Se seleccionaron quince unidades de paisaje, seis de producción privada, siete oficiales y dos mixtas; estas mostraron una gran tensión entre sus miradas. En el estudio de la dinámica se observó cómo ese sistema abierto responde a tres grandes lógicas, a saber: fusión, cohesión y especulación. Por último, se observa en este novedoso modo de habitar cómo la implantación y construcción de estos barrios o conjuntos habitacionales por parte de privados lleva implícitos efectos diferenciales sobre el territorio y el paisaje.

Palabras clave: Paisaje cultural - Sociabilidad paisajística -Vivienda Masiva.

Abstract:

The construction of the city is an issue of broad relevance and general interest for those users being or not, are linked to it. In the same building reflects the different bids or social tensions that come to configure residential areas and public spaces that tend to emerge as a product of the economic system. This paper examines and interprets these changes in housing production and landscape.

In 2006 showed the proliferation of "popular closed" in Mexico City and Santiago de Chile, this research aligns with the phenomenon from the perspective of the resulting cultural landscape. This shows, first, an analysis of landscape elements, secondly, a diagnosis of potential and thirdly his prognosis, and then address the findings.

Tool was developed axiological elements on a scale of weights. Similarly, established a procedure for calculating the productive value of the landscape and appropriatelandscaping sociability. Fifteen were selected landscape units, six private production, seven officers and two showed mixed these great tension between their eyes. In the study of the dynamics was observed how the system responds to three major openlogic, namely, fusion, cohesion and speculation. Finally, we see in this new way of livinghow the implementation and construction of these neighborhoods or housing projects by private implicit in differential effects on the country and landscape.

Keywords: Cultural Landscape, Sociability landscape, Mass housing

Introducción

El paisaje se descubre en el encuentro de diversas disciplinas que abordan desde su conceptualización hacia la valoración del mismo y su gestión. Por ello *tratar al paisaje es abordar un sistema de elementos en interacción* (Burel y Baudry, 2001:42). Estos interactuados son constructores de ciudad. La preocupación por la construcción de la ciudad es un tema de amplia relevancia e interés general de aquellos que siendo usuarios o no, se encuentran ligados a ella. En la construcción de las mismas se reflejan las distintas pujas o tensiones sociales que terminan configurando espacios residenciales y espacios públicos que suelen emerger como un producto del sistema económico.

El presente estudio pretende demostrar que en la producción de la ciudad se configura una novedosa *imagen-paisaje* (Naselli, 1992:49), de base en la producción económica por parte de desarrolladores inmobiliarios. En el inicio del siglo 21 el Área Metropolitana de Mendoza (AMM) presenta una amplia diversidad de paisajes culturales poniendo en tensión su construcción colectiva, tanto por la intervención del estado como por la de actores privados.

Estudios previos han analizado esta modalidad de producción de vivienda en Latinoamérica. Tarchópulos (2005) en Colombia demostró cómo ante el cambio de papel del estado proliferaron los desarrolladores inmobiliarios de vivienda de bajo costo; por su parte Rodríguez Chumillas (2006) evidenció la proliferación de la “cerrada popular” en México D.F y Santiago de Chile. Sin embargo, en Argentina la preocupación por el paisaje es reciente, más aún su metodología para estos paisajes de vivienda masiva.

Esta investigación se alinea en el fenómeno de la “cerrada popular” desde la perspectiva del paisaje cultural resultante. La confluencia de estos trabajos de investigación en el estudio de la relación sociedad-naturaleza y sus dinámicas actuales demuestran la importancia de seguir profundizando en el paisaje.

Guió este estudio como objetivo general indagar una novedosa forma de producción de vivienda masiva barata por parte del sector privado en Mendoza y de ello su paisaje cultural resultante. En tanto sus objetivos específicos fueron: identificar los elementos componentes de los paisajes culturales preexistentes a la producción de la vivienda;

confrontar las lógicas de producción de vivienda masiva del agente privado y estatal; analizar los casos testigo desde la mirada económica del paisaje y aportar una herramienta para la gestión de los paisajes de vivienda masiva barata.

Como procedimiento se elaboró un análisis, diagnóstico y pronóstico de los paisajes resultantes con sus respectivos resultados parciales. Todo ello siguiendo la teoría, métodos y aplicaciones del manual de ciencia del paisaje de Bolós i Capdevila (1992).

Por ello, se pretende reflexionar en torno a la dinámica de las transformaciones territoriales, gestión urbana y habitacional, su impacto en el desarrollo urbano y la calidad de vida, políticas habitacionales y derecho a la vivienda.

En Mendoza (Argentina) se han realizado estudios locales de tipo exploratorios desde una visión integrada del problema del paisaje cultural, tanto desde la formación de profesionales, como desde el análisis de casos particulares (Zalazar, 2010).

Sin el reconocimiento del paisaje cultural construido por esa vivienda masiva barata se dificulta la lectura analítica y perceptiva de la producción de la ciudad y, por ende, se distancia aún más de los modelos de desarrollo sostenibles. El presente artículo de investigación expone, en primer lugar, un análisis de los elementos del paisaje; en segundo lugar una diagnosis de potencialidad; en tercer lugar, su pronóstico, para luego avanzar con las conclusiones principales del tema. El registro e interpretación de estos cambios en los paisajes conlleva a una mejora en la identificación, planificación, gestión y evaluación de los paisajes culturales de comienzos del siglo 21 en el Oasis Mendocino.

Elaboración del procedimiento

De acuerdo con el tema y los objetivos planteados, se hizo necesaria una investigación de tipo aplicada en relación con la práctica (Sierra Bravo, 1996); este tipo pretende el estudio "in situ" del fenómeno (Mendicoa, 2003); además esta forma identifica soluciones concretas a problemas concretos y su aplicación es inmediata (Tamayo y Tamayo, 2003).

Asimismo, según el alcance de los resultados, se trató de una investigación de tipo correlacional *dirigida a medir el grado de relación que exista entre dos o más conceptos y variables* (Sampieri y otros, 1998:62). En este caso se centró en la relación entre valor productivo del paisaje y su sociabilidad. Este tipo de estudio se apoyó en una hipótesis que alcanza mayor profundidad (Mendicoa, 2003); en otras palabras: se buscó determinar si no ya las causas, sí algunos de los motivos que expliquen más o menos parcialmente (Sierra Bravo, 1996) el por qué de los paisajes de la vivienda masiva barata en el AMM de Mendoza.

En efecto, se abordó una primera instancia descriptiva de las variables convirtiendo el diseño en *transeccional correlacional, (...) el investigador las(os) observa y reporta*

(Sampieri y otros, 1998:190). Es un enfoque retrospectivo también conocido como *post-facto* que describió las relaciones entre las variables en determinadas unidades de tiempo. Esta unidad de tiempo facilitó la comprensión de la transformación del paisaje; se consideró como punto de partida el año 2003, momento en que se produjo un cambio de política de vivienda al tiempo que sobrevino una devaluación del peso Argentino en el año 2002.

Por otro lado, el interés por el estudio de una determinada realidad observable (Sierra Bravo, 1996) en el paisaje, la convirtió en una investigación de naturaleza empírica, que se valió de la observación simple y la observación documental. Dada la naturaleza de los datos y hechos, se trató de una investigación de tipo mixta en donde se combinaron fuentes primarias y secundarias. Según la estrategia metodológica empleada tanto para la recolección de datos como para su procesamiento, la convirtió en una investigación de tipo cuali-cuantitativo y con puntuales triangulación de datos.

Teniendo en cuenta la diversidad de paisajes y la multiplicidad de estudios sobre los mismos que pueden realizarse, se comprende que serán varias las metodologías a utilizar (Bovet Pla y Ribas Vilas, 1992), en este sentido Bridgman (1955) afirma que *existen tantos métodos como científicos*; a causa de ello, y en forma consecuente con los objetivos, se plantearon y siguieron tres fases metodológicas: Estudio de elementos (análisis), clasificación (diagnosis) y estudio de la dinámica (prognosis).

En la fase de estudio de elementos, se considera que el análisis de la estructura del paisaje es fundamental para descifrar su organización espacial y su dinámica. Se distinguen los conjuntos abióticos, bióticos y antrópicos (Ribas Vilas, 1992). Se centró el análisis en la estructura antrópica o socioeconómica y en base a una profunda revisión bibliográfica y de observación se identificaron seis miradas relevantes sobre el paisaje (ver tabla 1 anexo III) a saber: quién los usa (Mu); cómo funcionan y/o cómo se usan (Mf); cómo se gestionan (Mg); en qué y cuál ambiente generan (Ma); como una moneda de cambio (Mm); cómo se ven (Mv); integran estas miradas los elementos y dinámicas que componen los paisajes analizados (ver anexo VII. Elementos).

En segundo lugar, la fase de clasificación (diagnosis) pretendió conocer cuáles son los principales factores que mantiene el paisaje en la forma presente, es decir, qué elementos, interacciones y energías son las responsables de su estructura y estado actual (Ribas Vilas). Para ello se desarrolló un andamiaje axiológico de las variables en juego (ver anexos III, IV, V, VI). Este andamiaje se basa en una *diagnosis de potencialidad* (Ribas Vilas), es decir, en la capacidad de los elementos o dinámicas del paisaje para acoger actividades de desarrollo económico.

Para terminar, se planteó un estudio de la dinámica, que considera el paisaje como *sistema abierto que funciona gracias a intercambios de materia y energía con el entorno, y así evoluciona continuamente* (Bovet Pla y Rivas Vilas, 1992:160), esta evolución depende de lo que Naselli denomina "tres clases de sustancias" (Naselli, 1992:52). El estudio de la dinámica considera los cambios en el tiempo; de ahí que el andamiaje desarrollado en la fase anterior contribuye a arribar a conclusiones por extrapolación.

Construcción del paisaje cultural de la vivienda masiva (Análisis)

Tomando como punto de partida que existe una *ausencia de protagonistas involucrados en la formulación, implementación y evaluación de paisajes sostenibles de la vivienda social* (Zalazar, 2010:01), y que junto a esto la vivienda es considerada como una mercancía¹, se hace necesario profundizar en el análisis de estos paisajes culturales.

Asimismo durante la primera década del siglo 21 ha surgido en la provincia de Mendoza un novedoso sistema de producción de vivienda masiva barata por parte del sector privado, visualizando así una ausencia del Estado frente al déficit habitacional. Ahora bien, esta forma de producción de vivienda se presenta como una oportunidad al problema de vivienda para algunos, en tanto que para otros se plantea como un inconveniente. Puesto que en la conformación del paisaje resultante se produce una discontinuidad en la trama socio-espacial que debilita la *sociabilidad paisajística* y a causa de ello produce y reproduce paisajes fragmentarios de base en la especulación del *valor productivo del paisaje*, es decir, bajo la lógica del discurso económico dominante se debilita la sociabilidad paisajística.

Para identificar los elementos y dinámicas que conforman el sistema del paisaje, sirvió de guía el siguiente interrogante: En el área metropolitana de Mendoza, el valor productivo de los paisajes de vivienda masiva barata promovida por privados ¿contribuye a generar paisajes culturales de menor sociabilidad paisajística?

Del interrogante lanzado se desprendieron las variables puestas en tensión: por un lado, el valor productivo del paisaje entendido como la *capacidad de un paisaje para proporcionar beneficios económicos, convirtiendo sus elementos en recursos* (Observatorio del paisaje, 2010), y por el otro lado, la sociabilidad paisajística como la *cantidad y diversidad de relaciones sociales en su sentido amplio vinculadas al paisaje y generadas por el paisaje en un contexto socio-espacial y temporal determinado* (Observatorio del paisaje, 2010).

Centrado el estudio en el análisis antrópico, fue necesario una profunda revisión bibliográfica y de observación “in situ”, consecuente con ello se abordó desde seis ópticas o miradas diferentes y complementarias entre sí, como se indica ut supra, a saber: quién los usa (Mu), interesa conocer al usuario cotidiano e identificar algún *valor identitario*; cómo funcionan y/o cómo se usan (Mf), su comportamiento en el territorio como parte integrante de un *mosaico paisajístico*; cómo se gestionan (Mg), qué *agentes* intervienen y cuáles son las lógicas de los productores; en qué y cuál ambiente generan (Ma), su posición relacionada al ambiente contenedor; cómo una moneda de cambio (Mm), el paisaje entendido como objeto de mercancía; cómo se ven (Mv), interesa su materialización y significación.

Se identificaron un total de 150 elementos o dinámicas como relevantes que intervienen en la construcción de estos paisajes de vivienda (ver anexo VII Elementos); sin embargo

estos no pretenden ser la totalidad de los elementos. Luego, cada elemento fue asociado a un conjunto de elementos, a una referencia bibliográfica, a su manifestación tangible o intangible y su etapa (ver anexo VI. componente mirada).

Con respecto a las muestras o casos, se seleccionaron 15 unidades de paisaje, 6 de producción privada, 7 oficial y 2 mixta. Bajo los criterios de rol del estado en la producción del hábitat, modo de producción, espacio-ambiental, sector socio-económico dirigido, tamaño, antigüedad, criterios de elegibilidad social y político-administrativo (ver anexo II). Se recolectó información mediante la observación in situ, análisis de fuentes secundarias, principalmente cartográficas, bibliográficas y estadísticas, documentos de formulación de los barrios, fotografías iniciales y actuales.

Una vez identificados los elementos que construyen los paisajes (por medio de la deconstrucción del paisaje presente) y los casos testigo, se pasó a la siguiente etapa de diagnóstico.

El discurso y las herramientas (Diagnosís)

De igual manera que Rodríguez Chumillas (2006) evidenció el discurso de los desarrolladores inmobiliarios anclados en el miedo, consumo y pertenencia como rumbo de sus estrategias comerciales, en Mendoza esta situación no es ajena (ver anexo I Discurso) reproduciendo el mismo discurso con las mismas estrategias, aquí favorecidos por la tematización de estos productos (baste el análisis de su toponimia). Este discurso inmobiliario utiliza como herramientas extra corporales a profesionales, quienes plasman el discurso de estos *agentes del paisaje*.

De lo anterior y en consonancia con la perspectiva de estudio, se constituye el *paisaje* como objeto de conocimiento, tanto en teoría como en la praxis. Entendido el paisaje como *cualquier parte del territorio tal como la percibe la población, el carácter de la cual es resultado de la interacción de factores naturales y/o humanos* (Convenio Europeo del paisaje, 2000), es decir, entendido como una construcción social. Según sea el grado de *conocimiento del paisaje* será la dialéctica establecida con el mismo.

En efecto, y como se ha señalado anteriormente, se desarrolló una herramienta axiológica que consiste en la cuantificación de los elementos siguiendo una escala de ponderación (en la búsqueda de un paisaje equilibrado). Se estableció un procedimiento para el cálculo del valor productivo del paisaje (ver anexo III) y otro para el cálculo de la sociabilidad paisajística correspondiente (ver anexo IV). Se entiende como paisaje ejemplar aquel que establece un equilibrio entre las tensiones aportadas por cada mirada (ver anexo V). La valoración permite visualizar o diagnosticar en qué miradas se producen los desequilibrios del paisaje analizado y, consecuentemente, intervenir en los elementos de la mirada que denoten mayor desequilibrio, mediante la *gestión del paisaje y políticas del paisaje*.

Es decir, esta investigación pretendió aportar una herramienta conceptual a la teoría del *paisaje*, simultáneamente una herramienta operativa para la identificación de los paisajes construidos, todo ello en el contexto del estudio de un fenómeno reciente.

Resultados: Fusión, Cohesión y Especulación como cambio estructural del Paisaje Cultural (Prognosis)

El estudio de la dinámica considera los cambios en el tiempo, de ahí que el andamiaje desarrollado en la fase anterior contribuye a arribar a conclusiones por extrapolación. Precede a la extrapolación un análisis preliminar de los resultados obtenidos del valor productivo.

En un análisis de los resultados que componen el valor productivo (tabla 1, gráfico 1), se observa en la mirada *Quién los usa*, una alta ponderación en el caso 10 por el contrario el caso 14 con la menor ponderación; esto se explica por el tamaño y la génesis del grupo que lo usa. En segundo lugar, *Cómo funcionan y/o cómo se usan*, una alta ponderación en el caso 4, por el contrario el caso 14 con la menor ponderación; esto se explica por el proceso de *mimetización del paisaje* con el preexistente que sufren estos paisajes en el territorio: para el primero es lento, en el segundo es instantáneo.

En tercer lugar, *Cómo se gestionan*, una alta ponderación en el caso 10 seguido del 6; por el contrario, el caso 9 con la menor ponderación, esto se explica por los intereses que dan fundamento al paisaje en cuestión; ya sean individuales (inmobiliarios) o bien en la búsqueda del bien común (Estado).

En cuarto lugar, *En qué y cuál ambiente generan*, todos los casos se hallan por encima del caso ejemplar, y entre ellos no se producen grandes variaciones de ponderaciones; con una alta ponderación en el caso 7; por el contrario, el caso 15 con la menor ponderación. Esto se explica por la fragilidad ambiental del paisaje: en el primer caso, su avance sobre el piedemonte y, para el caso 15 su inserción en una zona de baja calidad ambiental.

En quinto lugar, *Como una moneda de cambio*, una alta ponderación en el caso 10; por el contrario, el caso 13 con la menor ponderación. Esto se explica por el sentido de pertenencia: para el primer caso el acceso a estos paisajes está determinando un relativo status social; por el contrario el caso 13 está estigmatizado y no se lo considera en el “mercado del paisaje”.

Por último, *Cómo se ven*, una alta ponderación en los casos 4 y 7; por el contrario, el caso 9 con la menor ponderación. Esto se explica por el uso de estéticas denominadas “modernas” y el uso de la publicidad como excusa para posicionar estos paisajes como “aspirables”, en contrapunto se hallan aquellos vinculados a lo tradicional o bien a la ausencia de “progreso”.

En síntesis, en la conformación del valor productivo del paisaje los casos aquí analizados mostraron una gran tensión entre sus miradas, en particular en las miradas Mf, Mg y Mm; sin embargo, en Ma, Mv y Mu las diferencias en las ponderaciones son menores (ver gráfico 1).

Gráfico 1. Tensiones entre miradas

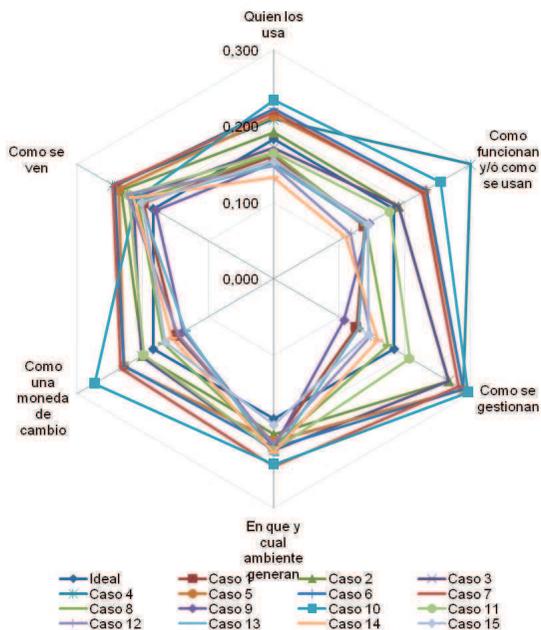


Tabla 1. Resultados valor productivo

N°	Mirada	Ideal	Caso 1	Caso 2	Caso 3	Caso 4	Caso 5	Caso 6	Caso 7	Caso 8	Caso 9	Caso 10	Caso 11	Caso 12	Caso 13	Caso 14	Caso 15
1	Mu	0,183	0,16	0,19	0,17	0,21	0,21	0,22	0,22	0,16	0,15	0,23	0,17	0,15	0,15	0,13	0,15
2	Mf	0,183	0,14	0,19	0,19	0,30	0,23	0,23	0,23	0,14	0,15	0,25	0,18	0,12	0,14	0,11	0,14
3	Mg	0,183	0,13	0,27	0,27	0,29	0,29	0,29	0,28	0,17	0,11	0,30	0,21	0,15	0,13	0,16	0,14
4	Ma	0,183	0,22	0,20	0,22	0,21	0,21	0,22	0,25	0,22	0,22	0,24	0,22	0,22	0,23	0,23	0,19
5	Mm	0,183	0,15	0,20	0,20	0,23	0,23	0,23	0,23	0,17	0,14	0,27	0,20	0,15	0,14	0,16	0,17
6	Mv	0,183	0,20	0,23	0,21	0,25	0,24	0,24	0,25	0,21	0,18	0,21	0,22	0,22	0,20	0,21	0,20
Valor Productivo		1,100	0,988	1,285	1,268	1,484	1,409	1,436	1,451	1,072	0,944	1,512	1,194	0,997	0,988	0,999	1,000

A partir de los valores de sociabilidad obtenidos según su valor productivo en el estudio de la dinámica se observó cómo ese sistema abierto responde a 3 grandes lógicas, a saber: fusión, cohesión y especulación.

Tabla 2. Valores Sociabilidad

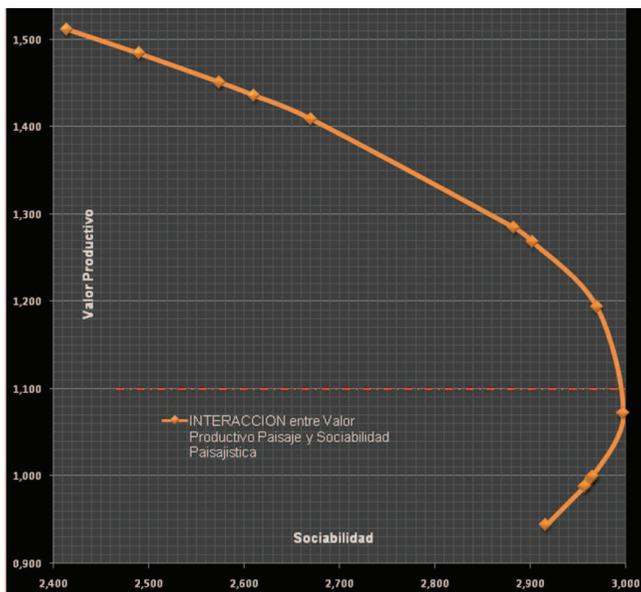
Caso N° 9	V= 0,944	S= 2,916
Caso N° 13	V= 0,988	S= 2,957
Caso N° 1	V= 0,988	S= 2,957
Caso N° 12	V= 0,997	S= 2,963
Caso N° 14	V= 0,999	S= 2,965
Caso N° 15	V= 1,000	S= 2,965
Caso N° 8	V= 1,072	S= 2,997
Caso N° 11	V= 1,194	S= 2,970
Caso N° 3	V= 1,268	S= 2,902
Caso N° 2	V= 1,285	S= 2,882
Caso N° 5	V= 1,409	S= 2,670
Caso N° 6	V= 1,436	S= 2,610
Caso N° 7	V= 1,451	S= 2,574
Caso N° 4	V= 1,484	S= 2,490
Caso N° 10	V= 1,512	S= 2,414

Por un lado, se ha producido una fusión entre los tradicionales barrios de vivienda social y los barrios privados pertenecientes a un sector socio económico alto; ello se evidencia en el uso de elementos de ambos modos de producción. Esta fusión, productora de vivienda masiva barata por parte de privados, se vale de un alto valor productivo como lo demuestran los casos 3, 2, 5, 6, 7 y 4 (ver tabla 2).

En segundo lugar, se observa una mayor cohesión social intra/extra unidad paisajística en los casos 9, 13, 1, 12, 14, 8 (de menor a mayor valor, ver tabla 2). Estos casos presentan una tendencia a incrementar su sociabilidad paisajística en el tiempo, en tanto sus principales elementos no sufran transformaciones estructurales. Por el contrario, los casos ubicados por encima del valor 1.100, es decir, por encima de vértice del gráfico 1 anexo IV o bien gráfico 2, poseen una tendencia a perder su sociabilidad con el incremento del valor productivo. Se observa en el modelo que a mayor valor productivo hay una menor sociabilidad paisajística identificándose en estos extremos los casos 9 y 10 (Esperanza II y Cortaderas).

En tercer lugar, la especulación del suelo se convierte en un cambio fundamental en la estructura del paisaje, dado que un alto valor productivo conlleva beneficios económicos solo a los desarrolladores en detrimento de la sociabilidad paisajística, tal como ocurre en los casos 11, 5, 6, 7, 4,10 (según grado decreciente de valor); no obstante, los casos 3 y 2 de producción mixta demostraron un comportamiento semejante (en menor medida). La pérdida de sociabilidad paisajística en los casos de la vivienda masiva barata por parte de privados (casos 3, 2, 5, 6, 7 y 4) es atribuible a la especulación de quienes la gestionan y quienes la usan, es decir que se produce una reciprocidad corto-placista.

Gráfico 2. Interacción entre Valor P.y S.



Sin embargo, en una mirada a largo plazo (si la tendencia especulativa incrementa el Valor productivo) quienes hacen uso se encuentran desfavorecidos, al igual que el territorio fragmentado que los contiene.

Por todo lo dicho, se hace necesaria una visión integrada del problema del paisaje construido que se articule en torno al Hábitat, Vivienda y Asentamientos Humanos, particularmente en relación con la dinámica de las transformaciones territoriales, la gestión urbana y habitacional, su impacto en el desarrollo urbano y la calidad de vida, las políticas habitacionales y el derecho a la vivienda.

Conclusión de la aplicación de la herramienta metodológica

Se observa en este novedoso modo de habitar cómo la implantación y construcción de estos barrios o conjuntos habitacionales por parte de privados lleva implícitos efectos diferenciales sobre el territorio y el paisaje. Junto a esto y, continuando con el trabajo de Naselli sobre el *paisaje nuevamente finisecular* (Naselli, 1992:21), sostenemos que el paisaje como construcción social refleja las dinámicas de los estilos de desarrollo impuestos al territorio (Sanchez y Pastor, 2008: 01).

Todo ello en el marco de una periodificación histórica dada por el inicio de un siglo, busca ser una ruptura y un comienzo, instalándose en una discontinuidad o en una fisura

profunda, tratando de conducir al encuentro de una salida (Illanes Olive, 2001:01), en otras palabras asistimos a un Paisaje Cultural *inisecular*.

Estos casos testigo evidenciaron las diversas estrategias, lógicas y elementos componentes del paisaje del Oasis norte Mendocino. Característica de estos es la amplia diversidad temática, producto de reglas de juego híbridas y la ausencia de políticas de vivienda inclusivas tendientes a una construcción colectiva del paisaje.

Los resultados alcanzados demuestran cómo se produce ciudad bajo una novedosa *imagen-paisaje* por parte de desarrolladores inmobiliarios. Esta imagen refleja las distintas pujas o tensiones sociales de los *agentes del paisaje* y su discurso. De ahí la importancia de reconocer el valor productivo de cada unidad de paisaje y su sociabilidad paisajística, para abordar ese sistema de elementos en interacción, que construyen ciudad.

La herramienta ensayada otorga resultados que conlleva al conocimiento de los paisajes culturales, al tiempo que sirve de concientización y como instrumento local para las *políticas del paisaje*. Esta metodología abocada al estudio de los paisajes urbanos profundiza sobre dos variables poco desarrolladas en los estudios de paisajes.

La lectura analítica (en clave de paisaje) de la producción de vivienda masiva barata aquí planteada, se alinea con la búsqueda de modelos de desarrollos sostenibles. Como complemento de esta lectura se hace hincapié en la necesidad de realizar una lectura perceptiva de este fenómeno, orientada a los usuarios cotidianos. Particularmente focalizado en la concientización y responsabilidad de un hábitat socialmente construido, dado que *el paisaje refleja la distancia que hay entre el valor simbólico dado por el usuario y el valor económico dado por el mercado en el cual se halla inserto* (Zalazar, 2010:6).

Esta forma de *construir paisaje por medio del dinero a manera de un juego especulativo* (Zalazar, 2010) conlleva a una reflexión sobre el *valor económico del paisaje* (Nogué, 2009), es decir que los elementos del paisaje aquí identificados pueden constituirse como punto de partida de futuras investigaciones orientadas a conocer el valor económico del paisaje del AMM.

De esta forma se busca explicar cómo se construye el *paisaje* cultural en el AMM, atendiendo al paisaje como un conjunto amplio y complejo de problemas cuyo tratamiento exige un mayor período de tiempo, una mayor coordinación de las capacidades investigativas y, consecuentemente, mejores resultados y mayor impacto de la investigación.

Esta investigación otorga instrumentos conceptuales en la relación de la vivienda y el paisaje, permite una reflexión a la vez que aporta insumos a los procesos participativos de toma de decisiones para la gestión habitacional, y contribuye a dar cuenta de nuevas realidades o nuevas aproximaciones a viejas realidades y su búsqueda por una solución sostenible.

El Paisaje es la herramienta útil para realizar el análisis propuesto dada su concepción sistémica que permite identificar las transformaciones, regulaciones, la materialidad y las manifestaciones de las interacciones humanas. El paisaje al igual que la metodología aquí desarrollada son sistemas abiertos y en continua profundización, de ahí que esta herramienta continuamente se alimenta de nuevos elementos y dinámicas.

Para concluir se recomienda profundizar sobre el conocimiento de la teoría del paisaje urbano y, en forma simultánea la implementación urgente de medidas (ordenanzas, leyes, actividades, etc.) tendientes a moderar este fenómeno que agravará las condiciones de quienes habitan en él y además seguirá debilitando la sociabilidad paisajística del AMM. Junto a esto ensayar la metodología desarrollada en unidades paisajísticas con una antigüedad mayor a veinte años desde su formulación.

Referencias Bibliográficas

BOLÓS I CAPDEVILA, MARÍA (Dir.) (1992). *Manual de ciencia del paisaje: teoría, métodos y aplicaciones*. Masson S.A., 1ª ed. Barcelona.

BOVET PLA Y RIBAS VILAS (1992). En BOLÓS I CAPDEVILA, María (Dir.) (1992). *Manual de ciencia del paisaje: teoría, métodos y aplicaciones*. Masson S.A., 1ª ed. Barcelona.

BOURDIEU, PIERRE (2001). *Las estructuras sociales de la economía*. Ediciones Manantial. Buenos Aires. 2005. 270p. ISBN: 987-500-059-0.

BUREL, F., BAUDRY, J. (2001). *Ecología del paisaje. Conceptos, métodos y aplicaciones*. Edición Castellana, Ediciones Mundi-Prensa, Madrid, España, 2002, 352p, ISBN 84-8476-014-6.

Convenio Europeo Del Paisaje (2000) artículo 1 a. Decreto 120/2006 Reglamento de paisaje de la Comunitat Valenciana. Artículo 3.1. Ley 4/2004, de la Generalitat, de Ordenación del Territorio y Protección del Paisaje. Artículo 29.1. [En línea] Concepto Paisaje [fecha de consulta: 17 agosto de 2010] Disponible en <http://www.mcu.es/patrimonio/docs/Convenio_europeo_paisaje.pdf>

HERNÁNDEZ SAMPIERI, R., FERNÁNDEZ COLLADO, C., Y BAPTISTA LUCIO, P. (1998). *Metodología de la investigación*. Segunda edición. México: MC GRAW HILL. ISBN 970-10-1899-0

ILLANES OLIVE, M. ANGÉLICA. (2001). Reseña de "el socialismo del siglo XXI" de Tomas Moulian. Polis, revista de la Universidad Bolivariana, año/vol. 1, numero 002, Universidad Bolivariana, Santiago, Chile. ISSN (versión impresa) 0717-6554 3 [En línea] [fecha de consulta: 27 agosto de 2010] Disponible en <<http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/pdf/305/30500230.pdf>>

MENDICOA, GLORIA (2003). *Sobre Tesis y Tesistas. Lecciones de enseñanza-aprendizaje*. Espacio Editorial Buenos Aires, 224p ISBN: 950-802-149-7

NASELLI, CESAR (1992). De ciudades, formas y paisajes. Arquna ediciones, Paraguay, 1992 123p.

NOGUÉ, JOAN; PUIGBERT, LAURA; BRETCHA, GEMMA (eds.) (2009). Indicadors de paisatge. Reptes i perspectives. Olot: Observatorio del Paisaje de Cataluña; Barcelona: Obra Social de Caixa Catalunya. Plecs de Paisatge; Eines; 1. ISBN: 978-84-613-1327-3 [En línea] [fecha de consulta: 17 agosto de 2010] Disponible en:

<http://www.catpaisatge.net/fitxers/publicacions/indicadors/Resums_en_castella.pdf>

Observatorio Del Paisaje. (2010). Centro de documentación -Glosario. [En línea] Conceptos [fecha de consulta: 21 octubre de 2010] Disponible en <<http://www.catpaisatge.net/esp/glossari.php>>

RODRIGUEZ CHUMILLAS, I y otros. (2006). *Vivienda social latinoamericana: la clonación del paisaje de la exclusión*. ACE: architecture, city and environment, Vol.1, Núm. 2, Octubre 2006. <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2177813>.

SANCHEZ, D. PASTOR, G. (2008) En: La deconstrucción del Paisaje Cultural en la ordenación del Espacio Turístico: Continuidades, Discontinuidades y Rupturas. [En línea] En *Congreso Nacional del Medio Ambiente n° 9 cumbre del desarrollo sostenible*. [Fecha de consulta: 15 enero 2010]. Disponible en:

<http://www.conama9.org/conama9/paginas/paginas_view.php?idpaginas=157&lang=es&menu=472&id=281&op=view&tipo=C>

SIERRA BRAVO, RESTITUTO (1996). *Tesis doctorales y trabajos de investigación científica. Metodología general de su elaboración y documentación*. Cuarta edición 1996. Editorial PARANINFO S.A. Madrid, España 499 p ISBN 84-283-2052-7.

TAMAYO Y TAMAYO, MARIO (2003) *El proceso de la investigación científica. Fundamentos de investigación*. Editorial LIMUSA. DF. Tercera reimpresión de la cuarta edición, México ISBN 968-18-5872-7.

TARCHÓPULOS, D.; CEBALLOS, O.L. (2003) *Calidad de la vivienda dirigida a sectores bajos ingresos en Bogotá*, Editorial Pontificia Universidad Javeriana, Bogotá.

ZALAZAR, MARTIN (2010) En: Experiencia Académica Innovadora sobre el paisaje de la vivienda social: Su reflexión en clave de paisaje. Una mirada del Hábitat Social producido y actuales propuestas. [En línea] En *XVI RED ULACAV*. [Fecha de consulta: 15 octubre 2010]. Disponible en:

<<http://www.redulacav.net/material/enc2010/20-EI%20paisaje%20de%20la%20vivienda%20social.pdf>>

ZALAZAR, MARTIN Y MARINO, ALBERTO (2010) En: Hábitat Las Heras. Una propuesta de economía social y desarrollo local autosustentable. Seminario Iberoamericano de Ciencia y Tecnología para el Hábitat Popular, Córdoba 2010, CEVE ISBN 978-987-22554-6-6.

NOTAS

¹ Respecto del estudio de la vivienda Bourdieu (2001:33) recomienda: *El análisis, en consecuencia, debe consagrarse a describir la estructura del campo de producción y los mecanismos que determinan su funcionamiento (...) y también la estructura de la distribución de las disposiciones económicas y, más especialmente, de los gustos en materia habitacional; sin olvidar establecer, mediante un análisis histórico, las condiciones sociales de la producción de ese campo particular y de las disposiciones que en él encuentran la posibilidad de realizarse más o menos completamente.*

Anexo I. Discurso Desarrolladores



Imagen 1: Publicidad en medios locales, Natania, Reciente aparición de Desarrolladores Inmobiliarios de vivienda masiva barata en Mendoza – Argentina. Fuente : Diario Los Andes, seccion clasificados de fecha 28 noviembre de 2010.



Imagen 2: Plan provincial de vivienda Titulizar s.a , Reciente aparición de Desarrolladores Inmobiliarios de vivienda masiva barata en Mendoza – Argentina. Fuente : <http://www.micasaesposible.com.ar>



Imagen 3: Publicidad en medios locales, Plan provincial de vivienda Titulizar s.a , Reciente aparición de Desarrolladores Inmobiliarios de vivienda masiva barata en Mendoza – Argentina. Fuente : Diario Los Andes, seccion clasificados de fecha 28 noviembre de 2010.

Anexo III. Procedimiento de cálculo Valor productivo del paisaje

Fórmula General, Valor productivo del paisaje
(1) $V = \sum in VPM$

V= Valor productivo del paisaje (para cada caso)
 (i) Cantidad total de miradas
 (n) Mínimo 1 mirada

$$VPM = \frac{\text{Puntuación Obtenida}}{\text{N° Elementos mirada}} * \text{Factor ponderación mirada}$$

Donde :

Valor productivo del paisaje = capacidad de un paisaje para proporcionar beneficios económicos, convirtiendo sus elementos en recursos. (Observatorio del paisaje, 2010).

Puntuación Obtenida = Sumatoria de los puntos obtenidos por cada elemento y/o dinámica (según la escala adoptada) que compone la mirada analizada.

N° Elementos de la Mirada = Es la cantidad total de elementos que conforman la mirada.

Incidencia Obtenida (%) = puntuación obtenida / n° de elementos *100

Factor de Ponderación de la Mirada = máximo valor a adquirir por cada mirada según la distribución de miradas.

Tabla 1. Distribucion de miradas

Distribución de las miradas en el Paisaje analizado			
Mirada	Sigla	Factor de ponderación	
1	Quién los usa	Mu	0,33
2	Cómo funcionan y/ó cómo se usan	Mf	0,33
3	Cómo se gestionan	Mg	0,33
4	En qué y cuál ambiente generan	Ma	0,33
5	Como una moneda de cambio	Mm	0,33
6	Como se ven	Mv	0,33
Máximo Valor Productivo del Paisaje		2	
Máximo Valor a adquirir por cada mirada		0,33	

Tabla 2. Obtención de ponderación para cada elemento (ejemplo)

Nombre mirada									
Elementos y/o dinámicas	Esc. *	Ponderación							
elemento	E4								1
elemento	E5							0,8	
elemento	E6							0,9	
elemento	E6							0,9	
elemento	E3				0,5				
Puntuación Obtenida		4,1							
N° Elementos de la Mirada		5							

* ver anexo componentes de mirada.

Anexo III. Procedimiento de cálculo Valor productivo del paisaje (continuación)

Tabla 3. Presentación del cálculo valor productivo

CALCULO VALOR PRODUCTIVO DEL PAISAJE analizado						
	Mu	Mf	Mg	Ma	Mm	Mv
Puntuación Obtenida	0	0	0	0	0	0
N° Elementos de la Mirada	5	5	5	5	5	5
Incidencia Obtenida (%)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Factor de Ponderación de la Mirada	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33
Valor Productivo de la Mirada (VPM)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
VALOR PRODUCTIVO MAXIMO (m)	2					
VALOR PRODUCTIVO (V) ALCANZADO	0,00					
% INC. SOBRE EL MAXIMO	0%					

Anexo IV. Procedimiento de cálculo de Sociabilidad Paisajística

Fórmula General, relación entre Valor productivo del paisaje y Sociabilidad paisajística.

$$(1) \quad S = -e)^2 + p$$

- S= Sociabilidad Paisajística
- k1= Constante
- V= Valor productivo del paisaje
- e= Equilibrio entre sociabilidad y el valor productivo-constante
- p= Máxima sociabilidad posible - constante

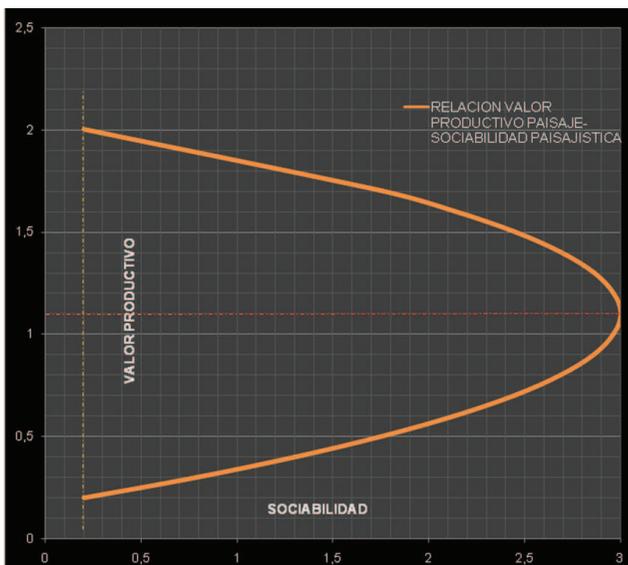
Donde :

i = mínimo de sociabilidad y valor productivo = 0,2

m = máximo valor productivo posible= 2

k1=	$\frac{(i - p)}{(m - e)^2} = -3,46$
p=	3
e=	$\frac{(m + i)}{2} = 1,1$
V=	según calculo para cada caso

Grafico 1. Interacción entre V y S



Anexo V. Modelo Ejemplar de equilibrio de miradas

Tabla 1. Distribución Ejemplar

Miradas		ponderación
1	Quien los usa	0,183
2	Como funcionan y/ó como se usan	0,183
3	Como se gestionan	0,183
4	En qué y cual ambiente generan	0,183
5	Como una moneda de cambio	0,183
6	Como se ven	0,183
P/ Sociabilidad Máx. =3 , Valor Productivo=		1,100

Gráfico 1. Relación ejemplar entre miradas del Paisaje



Anexo VI. Componentes de la mirada

Etapa

Se lo asocia a la etapa de uso y administración ya que permite el uso, goce y disfrute del paisaje y da lugar a una multiplicidad de dinámicas (U).

Se lo asocia a la etapa de planificación ya que los diferentes *agentes* intervinientes en la construcción del paisaje promueven ciertos elementos, acciones y/o dinámica (P).

Se presenta

Por sus características y condiciones NO se lo puedo tocar y/o percibir de manera precisa convirtiéndolo en un elemento intangible (I).

Por sus características y condiciones se lo puedo tocar y/o percibir de manera precisa convirtiéndolo en un elemento tangible (T).

Referencia bibliográfica

Para profundizar sobre los elementos que han sido considerados como componentes del paisaje se recomienda consultar los siguientes autores:

(B) Consultar DE BOLÓS, M., DEL TURA BOVET PLA, M., ESTRUCH GARCIA, X., PENA I VILA, R., RIBAS VILÁS, J. y SOLER INSA, J. (1992). Manual de CIENCIA DEL PAISAJE. Teoría, métodos y aplicaciones. (1° ed. Barcelona: Masson s.a., 1992 273) ISBN 84-311-0595-X

(BU) Consultar BUREL, F., BAUDRY, J. (2001). Ecología del paisaje. Conceptos, métodos y

aplicaciones. (Edición Castellana, Ediciones Mundi-Prensa, Madrid, España, 2002 352p) ISBN 84-8476-014-6

(C) Consultar CULLEN, Gordon (1974). El Paisaje Urbano, tratado de estética urbanística. (Cuarta reimpresión, Edición Castellana, Editorial Blume, España, 1974 200p) ISBN 84-7031-203-0.

(F) Consultar FONSECA, R., y DAGNINO, R. (2010). A Rede de Tecnologia Social e o anteprojeto de lei de Tecnologia Social no Brasil : instrumentos para aprofundar a relação entre tecnologia e democracia (V Seminario Iberoamericano de Ciencia y Tecnología para el Hábitat Popular, Córdoba 2010, CEVE, 1-39) ISBN 978-987-22554-6-6.

(G) Consultar GALLASTEGUI VEGA, Joaquín y GALEA ALARCON, Juan (2008). El Barrio: como unidad operativa para el desarrollo local. (1° ed. Buenos Aires: lumen, 2008 125p) ISBN 978-987-00-0761-6.

(MI) Consultar MILANESE, Antonio y otros (2004). Cátedra Ciencias Sociales. Carrera Arquitectura (Inédito. Universidad de Mendoza: Facultad Arquitectura, Urbanismo y Diseño, Mendoza, 2004).

(MU) Consultar MUÑOZ, M. D., PÉREZ, L., SANHUEZA, R., URRUTIA, R., y ROVIRA, A. (2006). Los paisajes del agua en la cuenca del río Baker: bases conceptuales para su valoración integral. (Chile, Revista de Geografía, Norte Grande, 2006, n° 36, p.31-48. Pontificia Universidad Católica de Chile. 2006. 148 p.) ISSN (versión impresa) 0379-8682.

(P) Consultar PASTOR, Gabriela (2007). Tesis doctoral La construcción del paisaje cultural en la ordenación del espacio turístico. El valle de Tafí. (Inédito, Universidad de Sevilla, Escuela Técnica Superior de Arquitectura, Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio, 2007)

(N) Consultar NASELLI, Cesar (1992). De ciudades, formas y paisajes. (Arquna ediciones, Paraguay, 1992 123p)

(NO) Consultar NOGUÉ, Joan; Puigbert, Laura; Bretcha, Gemma (eds.) (2009). Resumenes en Castellano :Indicadors de paisatge. Reptes i perspectives. Olot (Observatorio del Paisaje de Cataluña; Barcelona: Obra Social de Caixa Catalunya. Plecs de Paisatge; Eines; 1). ISBN: 978-84-613-1327-3 [En línea] [fecha de consulta: 17 agosto de 2010] Disponible en: <http://www.catpaisatge.net/fitxers/publicacions/indicadors/Resums_en_castella.pdf>

(Z) Consultar ZALAZAR, Martin. (2011). Becario Doctoral. Laboratorio de Desertificación y Ordenamiento Territorial (Ladyot) - IADIZA – CCT Mendoza – CONICET.

Asociado al conjunto de elementos

Por su singularidad resulta incompatible su asociación a otros elementos (Genérico).

Elementos y /o dinámicas

Han sido identificados los elementos y dinámicas, entendiendo como tales *Elemento del paisaje*: Componente individual que conforma el paisaje. (Observatorio del paisaje, 2010) y *Dinámicas del paisaje*: actividades y procesos naturales y humanos que inciden en la configuración del paisaje actual. (Observatorio del paisaje, 2010).

Escala de ponderación

Para su ponderación se adopta la escala la cual ayuda a comprender y cuantificar el elemento y/o dinámica.

Tabla 1. Escala de ponderación

Escala de ponderación para los elementos del Paisaje												
Nombre	Sigla											
Escala General	E1	0	0,1	0,2	0,3	0,4	0,5	0,6	0,7	0,8	0,9	1
Escala n°2	E2	Si									No	
Escala n°3	E3	Mucha									Nada	
Escala n°4	E4	Cambiante				estable				Rigido		
Escala n°5	E5	Sin posibilidad				conveniente				Con p.		
Escala n°6	E6	Bajo									Alto	

Anexo VII. Elementos y dinámicas consideradas en cada mirada

Tabla 1. Mirada: Quien los usa (Mu)

Quien los usa						
n°	Etapa	T/I	Ref.	Conjunto de elementos y/o dinámicas	Elementos y/o dinámicas	Esc.
1	U	I	G	Grupo humano	Comunidad (primario)	E3
2	U	I	G	Grupo humano	Asociación (secundario)	E3
3	P	I	G	Genérico	Protege y desarrolla valores culturales regionales	E3
4	P	I	N	Genérico	Propicia las actividades sociales y la vida de relación	E3
5	P	I	N	Genérico	Las perspectivas posibles/los límites sociales	E4
6	U	T	N	Estimulo valor existencial cdad	Recuerdos, emotivo, afectivos, estímulos, etc.	E5
7	P	T	N	Valor personal relación Cdad.	Progreso, autoestima, expectativas, aspiraciones, status	E3
8	P	I	MI	Impl. endógenas (psico-social)	Alineación (competitividad por la permanencia)	E6
9	U	I	MI	Impl. endógenas (psico-social)	Condiciones de vida (decadencia)	E3
10	U	T	MI	Impl. endógenas (psico-social)	Espacio público (desinterés)	E6
11	U	I	MI	Impl. endógenas (psico-social)	Delincuencia (incremento)	E6
12	U	I	MI	Impl. endógenas (psico-social)	Indiferencia ciudadana	E6
13	U	T	MI	Impl. endógenas (psico-social)	Movilidad poblacional	E5
14	U	T	MI	Impl. endógenas (psico-social)	Pobreza urbana	E3
15	P	T	MI	Impl. endógenas (psico-social)	Segrega (socio-económica)	E6
16	P	T	MI	Impl. endógenas (físico-social)	Hacinamiento habitacional (promueve)	E6
17	U	I	MI	Valor social	Integración espacial y funcional (posee)	E3
18	U	I	MI	Valor social	Capacidad sustentar economía de centros poblados	E5
19	P	T	N	Energía, flujos, nodos y áreas	Polos, focos, direcciones (presencia)	E3
20	P	T	N	Energía, flujos, nodos y áreas	Fomenta cohesión social (exógena)	E3
21	U	T	N	Energía, flujos, nodos y áreas	Homogeneidad social (intra)	E3
22	U	T	G	Genérico	Tiene foco o polo de atracción (cohesión interna)	E3
23	U	I	Z	Seguridad(frente delincuencia)	Publica (privilegia)	E2
24	P	I	Z	Seguridad(frente delincuencia)	Accesibilidad a toda la comunidad	E3
25	P	I	F	Genérico	Tecnología social (participación)	E3

Tabla 2. Mirada: Cómo funcionan y/o como se usan (Mf)

Como funcionan y/o como se usan						
n°	Etapa	T/I	Ref.	Conjunto de elementos y/o dinámicas	Elementos y/o dinámicas	Esc.
1	P	I	G	En relación a la función urbana	Residencial (accesible econo.)	E2
2	P	I	G	En relación a la función urbana	Urbano- familiar	E3
3	U	I	G	En relación a la función urbana	Ordenación urbana en todos sentidos	E3
4	U	I	MI	Valor territorial	Restringe el crecimiento de centros poblados	E2
5	P	I	MI	Valor territorial	Largas distancias (costo infraestructuras)	E3
6	U	I	MI	Valor territorial	Conserva calidad ambiental (inicial)	E3
7	U	I	MI	Valor territorial	Integra al territorio	E3
8	P	I	MI	Valor territorial	Completa redes conexión de centros comunales	E2
9	U	I	MI	Valor territorial	Incidencia en la economía local (intra, extra)	E3
10	P	I	MI	Valor territorial	Desequilibrio de poblamiento(densidad poblacional)	E5
11	P	I	MI	Valor territorial	Focalización inversiones privadas	E6
12	U	T	MI	Impl. endógenas (físico-social)	Abandono de área centrales(importantes)	E5
13	U	T	MI	Impl. endógenas (físico-social)	Disparidad urbano-territorial	E6
14	P	T	MI	Impl. endógenas (físico-social)	Escases suelo equipado	E6
15	P	T	MI	Impl. exógenas (físico-social)	Aumento desplazamiento intra y extra urbanos	E6
16	U	T	MI	Impl. exógenas (físico-social)	Cambio funcional periferia urbana (provoca)	E6
17	U	I	MI	Impl. exógenas (físico-social)	Demanda de vitalidad y energía	E6
18	U	T	MI	Impl. exógenas (físico-social)	Fragmentación periferia	E6
19	P	T	N	Genérico	La incidencia sobre la estructura e imagen urbana	E4
20	U	T	N	Imag. valor propuesto/asumido	Tradicional/histórico/patrimonial	E3
21	U	T	N	Imag. valor propuesto/asumido	Renovador	E3
22	U	T	N	Imag. valor propuesto/asumido	Descalificante	E6
23	U	T	N	Imag. valor propuesto/ asumido	Integra (contrario a parcial)	E3
24	U	T	N	Imag. valor propuesto/asumido	Confusa (contraria a clara)	E6
25	P	I	Z	En relación a la ciudad	Fomenta convivencia usos mixto	E3
26	P	I	Z	En relación a la ciudad	Relación con el entorno publico	E3
27	P	T	Z	Lógica o secuencia urbanizac.	Dinámica (p+u+e=0;up+e=0,5;pue=1)	E4
28	U	I	Z	Lógica o secuencia urbanizac.	Incentiva lo cotidiano	E2
29	P	T	N	Servicios públicos	Equipamiento urbano-social	E5
30	P	T	N	Servicios públicos	Instalaciones técnicas y su infraestructura	E6
31	P	T	N	Accesibilidad	Comunicaciones	E5
32	P	T	N	Accesibilidad	Aislamiento	E6
33	P	T	N	Accesibilidad	Transporte	E5
34	U	I	Z	Genérico	Se usa el equipamiento urbano	E2
35	P	T	Z	Genérico	Relación con otros paisajes	E3
36	P	T	C	Genérico	Cierre	E2
37	P	T	C	Genérico	Encierro	E4
38	P	T	C	Genérico	Línea de vida (forma-función)	E3
39	P	T	C	Genérico	Tamaño (impronta territorial pequeña)	E2
40	P	T	G	Genérico	Limites: rígidos, suaves e inciertos	E4
41	P	T	G	Genérico	Ubicación Cdad (relativa): función, actividad, accesible	E5

Tabla 3. Mirada: Cómo se gestionan (Mg)

Cómo se gestionan						
n°	Etapa	T/I	Ref.	Conjunto de elementos y/o dinámicas	Elementos y/o dinámicas	Esc.
1	P	I	Z	Genérico	Gestión paisaje (publica=0, privada=1, mixta=0,5)	E4
2	U	I	MI	Impl. exógenas (psico-social)	Cambios que superan la asimilación	E5
3	U	I	MI	Impl. exógenas (psico-social)	Incremento de normas de excepción	E6
4	P	I	MI	Impl. exógenas (psico-social)	Regulación urbana conflictiva	E6
5	P	I	Z	Nivel participación en el diseño	Urbano (usuario)	E3
6	P	I	Z	Nivel participación en el diseño	Vivienda (usuario)	E3
7	P	I	Z	Nivel participación en el diseño	Nombre B*(toponimia: elección colectiva=0, indiv.=1)	E
8	P	I	Z	Genérico	Legislación (nac -prov-muni: favorece p. fragmentados)	E5
9	U	I	MI	Genérico	Destino urba. incierto(reserva pub.=0,priv.=1,otra=0,5)	E3

Tabla 4. Mirada: En qué y cuál ambiente generan (Ma)

En qué y cuál ambiente generan						
n°	Etapa	T/I	Ref.	Conjunto de elementos y/o dinámicas	Elementos y/o dinámicas	Esc.
1	U	T	Z	Genérico	Uso racional del agua	E5
2	P	T	Z	Genérico	Presencia vegetación (cantidad)	E3
3	U	T	Z	Genérico	Calidad veg.(Sin posib. recuperar -conveniente con pos)	E5
4	P	T	Z	Genérico	Tipo Vegetación (autóctona=0,5, exótica=1, mixta=0)	E4
5	U	T	Z	Tratamiento de residuos	Individual (sin seleccionar=1, selección=0)	E2
6	P	T	Z	Tratamiento de residuos	Colectiva (sin seleccionar=1, selección=0)	E2
7	P	T	Z	Genérico	Recursos energéticos	E2
8	P	T	MI	Impl. endógenas (físico-social)	Congestión	E6
9	U	T	MI	Impl. endógenas (físico-social)	Contaminación ambiental	E6
10	U	I	G	Genérico	Posibilidad de anomia en el barrio	E2
11	P	I	Z	Genérico	Valor potencial de un entorno armonioso	E5

Tabla 5. Mirada: Como una moneda de cambio (Mm)

Como una moneda de cambio						
n°	Etapa	T/	Ref.	Conjunto de elementos y/o dinámicas	Elementos y/o dinámicas	Esc.
1	P	I	MI	Valor del suelo	Monopólico (bien escaso e inamovible)	E2
2	P	I	MI	Valor del suelo	Situación (por lugar y características entorno)	E4
3	P	I	MI	Valor del suelo	Absoluto (por su uso y ubicación zonal)	E5
4	P	I	MI	Valor del suelo	Residual (por su mejor aprovechamiento y uso)	E5
5	P	I	MI	Inversiones	Tipo, localización	E4
6	P	I	MI	Inversiones	Actores inversores (publico=0, mixto=0,5, privado=1)	E4
7	P	I	MI	Inversiones	Costo oportunidad de hacer el proyecto para el inversor	E3
8	U	I	NO	Valor económico	Bien de merito (flujo de bene. percibidos por la poblac. es su valor real)	E5
9	U	T	NO	Valor económico	No monetario (relac. estético perceptivo-uso del suelo)	E4
10	P	I	NO	Valor económico (monetario)	Oferta y demanda (bienestar individuo x cambio p.)	E5
11	P	I	NO	Valor e.(producir/conservar bien)	Costo oportunidad	E6
12	U	I	NO	Valor económico	Costo conservación (impacto costo superior)	E6
13	P	I	MI	Impl. exógenas (psico-social)	Inversores sin arraigo	E6
14	U	I	MI	Impl. exógenas (psico-social)	Nueva dinámica demográfica	E5
15	U	I	MI	Impl. exógenas (físico-social)	Distorsión en valores del suelo	E6
16	P	I	MI	Impl. exógenas (físico-social)	Actividades económicas: globalización parcial	E6
17	P	I	MI	Impl. exógenas (físico-social)	Localización privilegio y prebendas	E6
18	U	T	Z	Actividad comercial	Diaria	E3
19	U	T	Z	Actividad comercial	Periódica	E3
20	U	T	Z	Actividad comercial	Ocasional.	E3

Tabla 6. Mirada: Como se ven (Mv)

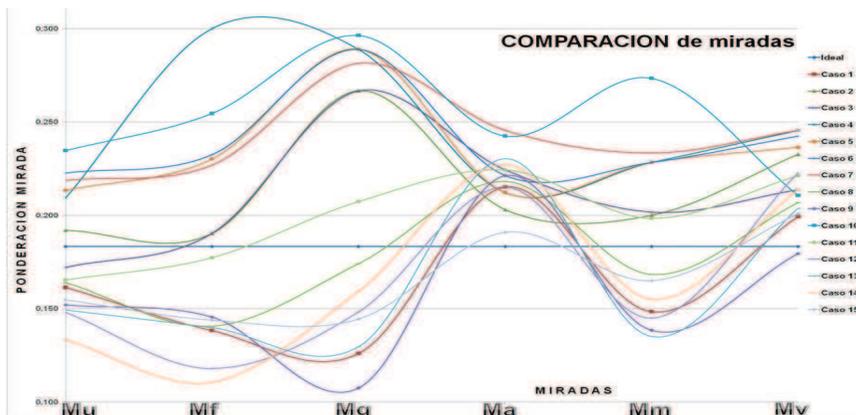
Como se ven						
n°	Etapa	T/	Ref.	Conjunto de elementos y/o dinámicas	Elementos y/o dinámicas	Esc.
1	U	T	P	Accesibilidad	Visual (intervisibilidad)	E3
2	U	T	P	Accesibilidad	Física	E3
3	U	I	P	Accesibilidad	Cognitiva	E6
4	U	I	P	Accesibilidad	Experiencia interactiva	E4
5	U	T	B	Cuenca visual: fragilidad visual	Tamaño	E3
6	U	T	B	Cuenca visual: fragilidad ad visual	Compacidad	E6
7	U	T	B	Cuenca visual: fragilidad visual	Forma	E4
8	U	T	B	Capacidad paisajística	Calidad visual intrínseca (aspectos naturales)	E3
9	U	T	B	Capacidad paisajística	Entorno inmediato	E4
10	U	T	B	Capacidad paisajística	Fondo escénico	E4
11	U	T	B	Genérico	Potencialidad de vistas	E3
12	P	T	G	Genérico	Presencia de hitos (Lynch)	E2
13	P	T	G	Genérico	Sendas claras (Lynch)	E6
14	P	T	G	Genérico	Bordes nítidos (Lynch)	E6
15	U	T	B	Valor estético paisaje	Analítica (linton) morfológico, uso del suelo	E6
16	P	T	Z	Percepción visual (real, interpre.)	Personalidad / carácter urbano.	E6
17	P	T	Z	Percepción visual (real, interpre.)	Agrupación tipológica	E6
18	P	T	Z	Percepción visual (real, interpre.)	Densidades acorde al desarrollo urbano	E2
19	P	T	Z	Tecnología constructiva	Materiales (sustentables)	E3

EL PAISAJE CULTURAL INISECULAR. CONSTRUCCIÓN AD HOC DE METODOLOGÍA PARA ANÁLISIS DE VALOR PRODUCTIVO DEL PAISAJE EN LA PRODUCCIÓN DE VIVIENDA MASIVA EN MENDOZA, ARGENTINA

20	P	T	Z	Tecnología constructiva	Técnica constructiva rescata saberes locales	E3
21	U	T	C	Genérico	Presencia de publicidad callejera	E3
22	P	T	C	Genérico	Allí y aquí (int erior se extiende al exterior)	E3
23	P	T	C	Genérico	Limites permeable o zona de transición	E2
24	U	I	MU	Genérico	Valor espacial-estético heterogéneo (+ heter. homo.)	E6
25	U	T	MI	Destino urbano entorno (cierto)	Esparcimiento	E3
26	P	T	MI	Destino urbano entorno (cierto)	Vial (carreteras, autopistas, medioalto impacto)	E5
27	P	T	MI	Destino urbano entorno (cierto)	Edilicio	E5
28	U	T	N	Apropiación (calles, plazas, etc.)	Eventos, celebraciones, usos previstos e imprevistos	E3
29	P	T	N	Modo apropiac. espacio (lugar)	Áreas de usos, unión, transición, encuentro, barrera	E2
30	P	T	N	Modo apropiac. espacio (lugar)	Equipamiento /objetos	E3
31	U	T	N	Modo apropiac. espacio (lugar)	Comportamiento y modalidades	E4
32	P	T	Z	Urbanización	Calles consolidadas (traza)	E6
33	P	T	Z	Urbanización	Veredas cómodas	E3
34	U	T	Z	Urbanización	Presencia de suelo vacante interno	E3
35	P	T	Z	Urbanización	Pendiente terreno pronunciada	E3
36	P	T	Z	Urbanización	Correcta disposición al asoleamiento(manzanas)	E3
37	P	T	Z	Urbanización	Espacio de esparcimiento	E3
38	U	T	Z	Urbanización	Disponibilidad de terrenos próximos al paisaje	E6
39	P	T	Z	Infraestructura	Agua (red)	E6
40	P	T	Z	Infraestructura	Electricidad (red)	E6
41	P	T	Z	Infraestructura	Gas (red)	E6
42	P	T	Z	Infraestructura	Cloacas (red)	E6
43	P	T	Z	Infraestructura	Desagüe agua lluvia	E6
44	P	T	Z	Vivienda	Relación altura/ancho	E5

Anexo IX. Gráficos de Resultados Obtenidos

Gráfico 1. Ponderaciones obtenidas



Anexo VIII. Valor productivo para cada caso

Caso n° 1							Caso n° 2							Caso n° 3						
CALCULO VALOR PRODUCTIVO DEL PAISAJE analizado							CALCULO VALOR PRODUCTIVO DEL PAISAJE analizado							CALCULO VALOR PRODUCTIVO DEL PAISAJE analizado						
Puntuación Obtenida	Mu	Mf	Mg	Ma	Mm	Mv	Mu	Mf	Mg	Ma	Mm	Mv	Mu	Mf	Mg	Ma	Mm	Mv		
	12,1	17	3,4	7,1	8,9	26,3	14,4	23,4	7,2	6,7	12	30,7	12,9	23,4	7,2	7,4	12,1	28,2		
N° Elementos de la Mirada	25	41	9	11	20	44	25	41	9	11	20	44	25	41	9	11	20	44		
Incidencia Obtenida (%)	48,40	41,46	37,78	64,55	44,50	59,77	57,60	57,07	80,00	60,91	60,00	69,77	51,60	57,07	80,00	67,27	60,50	64,09		
Factor de Ponderación de la Mirada	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33		
Valor Productivo de la Mirada	0,16	0,14	0,13	0,22	0,15	0,20	0,19	0,19	0,27	0,20	0,20	0,23	0,17	0,19	0,27	0,22	0,20	0,21		
VALOR PRODUCTIVO MAXIMO (m)	2						2						2							
VALOR PRODUCTIVO ALCANZADO (V)	0,988						1,285						1,268							
% INC. SOBRE EL MAXIMO	49%						64%						63%							
CALCULO VALOR PRODUCTIVO DEL PAISAJE analizado							CALCULO VALOR PRODUCTIVO DEL PAISAJE analizado							CALCULO VALOR PRODUCTIVO DEL PAISAJE analizado						
Puntuación Obtenida	Mu	Mf	Mg	Ma	Mm	Mv	Mu	Mf	Mg	Ma	Mm	Mv	Mu	Mf	Mg	Ma	Mm	Mv		
	15,7	36,9	7,9	7	13,7	32,4	16	28,3	7,8	7	13,7	31,2	16,7	28,6	7,8	7,3	13,7	32		
N° Elementos de la Mirada	25	41	9	11	20	44	25	41	9	11	20	44	25	41	9	11	20	44		
Incidencia Obtenida (%)	62,80	90,00	86,67	63,64	68,50	73,64	64,00	69,02	86,67	63,64	68,50	70,91	66,80	69,76	86,67	66,36	68,50	72,73		
Factor de Ponderación de la Mirada	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33		
Valor Productivo de la Mirada	0,21	0,30	0,29	0,21	0,23	0,25	0,21	0,23	0,29	0,21	0,23	0,24	0,22	0,23	0,29	0,22	0,23	0,24		
VALOR PRODUCTIVO MAXIMO (m)	2						2						2							
VALOR PRODUCTIVO ALCANZADO (V)	1,484						1,409						1,436							
% INC. SOBRE EL MAXIMO	74%						70%						72%							
CALCULO VALOR PRODUCTIVO DEL PAISAJE analizado							CALCULO VALOR PRODUCTIVO DEL PAISAJE analizado							CALCULO VALOR PRODUCTIVO DEL PAISAJE analizado						
Puntuación Obtenida	Mu	Mf	Mg	Ma	Mm	Mv	Mu	Mf	Mg	Ma	Mm	Mv	Mu	Mf	Mg	Ma	Mm	Mv		
	16,4	27,9	7,6	8,1	14	32,4	12,3	17,3	4,7	7,2	10,1	27,3	11,4	17,9	2,9	7,3	8,3	23,7		
N° Elementos de la Mirada	25	41	9	11	20	44	25	41	9	11	20	44	25	41	9	11	20	44		
Incidencia Obtenida (%)	65,60	68,06	84,44	73,64	70,00	73,64	49,20	42,20	52,22	65,45	50,50	62,05	45,60	43,66	32,22	66,36	41,50	53,86		
Factor de Ponderación de la Mirada	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33		
Valor Productivo de la Mirada	0,22	0,23	0,28	0,25	0,23	0,25	0,16	0,14	0,17	0,22	0,17	0,21	0,15	0,16	0,11	0,22	0,14	0,18		
VALOR PRODUCTIVO MAXIMO (m)	2						2						2							
VALOR PRODUCTIVO ALCANZADO (V)	1,451						1,072						0,944							
% INC. SOBRE EL MAXIMO	73%						54%						47%							
CALCULO VALOR PRODUCTIVO DEL PAISAJE analizado							CALCULO VALOR PRODUCTIVO DEL PAISAJE analizado							CALCULO VALOR PRODUCTIVO DEL PAISAJE analizado						
Puntuación Obtenida	Mu	Mf	Mg	Ma	Mm	Mv	Mu	Mf	Mg	Ma	Mm	Mv	Mu	Mf	Mg	Ma	Mm	Mv		
	17,6	31,3	8	8	16,4	27,8	12,4	21,8	5,6	7,4	11,9	29,2	11,1	14,5	4	7,1	8,7	29,4		
N° Elementos de la Mirada	25	41	9	11	20	44	25	41	9	11	20	44	25	41	9	11	20	44		
Incidencia Obtenida (%)	70,40	76,34	88,89	72,73	82,00	63,18	49,60	53,17	62,22	67,27	59,50	66,36	44,40	35,37	44,44	64,55	43,50	66,82		
Factor de Ponderación de la Mirada	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33		
Valor Productivo de la Mirada	0,23	0,25	0,30	0,24	0,27	0,21	0,17	0,18	0,21	0,22	0,20	0,22	0,15	0,12	0,15	0,22	0,15	0,22		
VALOR PRODUCTIVO MAXIMO (m)	2						2						2							
VALOR PRODUCTIVO ALCANZADO (V)	1,512						1,194						0,997							
% INC. SOBRE EL MAXIMO	76%						60%						50%							
CALCULO VALOR PRODUCTIVO DEL PAISAJE analizado							CALCULO VALOR PRODUCTIVO DEL PAISAJE analizado							CALCULO VALOR PRODUCTIVO DEL PAISAJE analizado						
Puntuación Obtenida	Mu	Mf	Mg	Ma	Mm	Mv	Mu	Mf	Mg	Ma	Mm	Mv	Mu	Mf	Mg	Ma	Mm	Mv		
	11,2	17,2	3,5	7,6	8,1	26,9	10	13,6	4,3	7,5	9,3	28,2	11,6	17,7	3,9	6,3	9,9	26,5		
N° Elementos de la Mirada	25	41	9	11	20	44	25	41	9	11	20	44	25	41	9	11	20	44		
Incidencia Obtenida (%)	44,80	41,96	38,89	69,09	40,50	61,14	40,00	33,17	47,78	68,18	46,50	64,09	46,40	43,17	43,33	67,27	49,50	60,33		
Factor de Ponderación de la Mirada	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33	0,33		
Valor Productivo de la Mirada	0,16	0,14	0,13	0,23	0,14	0,20	0,13	0,11	0,16	0,23	0,16	0,21	0,15	0,14	0,14	0,19	0,17	0,20		
VALOR PRODUCTIVO MAXIMO (m)	2						2						2							
VALOR PRODUCTIVO ALCANZADO (V)	0,988						0,999						1,000							
% INC. SOBRE EL MAXIMO	49%						50%						50%							