



UNCUYO
UNIVERSIDAD
NACIONAL DE CUYO



FACULTAD DE
**CIENCIAS
ECONÓMICAS**

CALIDAD INSTITUCIONAL COMO DETERMINANTE DEL CRECIMIENTO ECONÓMICO EN ARGENTINA EN EL PERIODO 1995-2018

TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

POR

Ezequiel Nicolás Nosal

PROFESOR TUTOR

Alejandro Trape

MENDOZA - 2020

RESUMEN

En este trabajo de investigación se intentará, a partir de la elaboración propia de un Indicador de Calidad Institucional (ICI), establecer si existe (o no) algún tipo de influencia de las instituciones (que constituyen las reglas de juego) en el crecimiento económico, para el caso particular de Argentina en el periodo 1995-2018. Y en caso de que exista dicha relación, determinar la magnitud aproximada del impacto. Para ello se vinculará el ICI obtenido, con la evolución de la economía nacional.

Este trabajo surge a partir de la evidencia empírica, la cual indica que en numerosos países, con realidades y contextos muy diversos, las instituciones configuran la estructura de incentivos que terminan configurando la evolución de sus economías (entre otros aspectos dentro de una sociedad). A medida que la estructura va cambiando, va dando forma a la senda temporal que transita la economía, ya sea hacia el crecimiento, el estancamiento, o el declive.

Los resultados de distintos trabajos e investigaciones (realizados por diversos autores) indican que la mala calidad institucional tiene su correlato en la menor capacidad de los países para seguir la mejor *performance* en materia económica que registran los países que experimentan un mayor desarrollo en materia institucional.

Palabras claves: Calidad Institucional, Crecimiento Económico, Desarrollo, Argentina, Indicadores.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	5
CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO	9
1. INSTITUCIONES Y CALIDAD INSTITUCIONAL: CONCEPTO Y SU RELEVANCIA	9
2. FACTORES DETERMINANTES DE LA CALIDAD INSTITUCIONAL	11
3. CALIDAD INSTITUCIONAL COMO DETERMINANTE DEL CRECIMIENTO ECONÓMICO	14
CAPÍTULO II: ANTECEDENTES	17
1. LA CALIDAD INSTITUCIONAL EN ARGENTINA EN EL LARGO PLAZO	18
2. ÍNDICE DE CALIDAD INSTITUCIONAL (de Libertad y Progreso)	20
3. OTROS INDICADORES INSTITUCIONALES.....	22
3.1. Índice de Libertades Civiles de Gastil.....	23
3.2. Índice de Libertad de Prensa	23
3.3. Índice de Derechos Políticos de Gastil	23
3.4. Índice de Libertad Económica	23
3.5. Índice de Libertad Económica en el Mundo.....	24
3.6. Índice de Percepción de Corrupción	24
3.7. Índice de Corrupción.....	24
3.8. Encuesta Mundial de Valores	24
3.9. Encuesta Mundial sobre el Clima Empresarial	25
3.10. Índice de Competitividad de Crecimiento.....	25
3.11. Variables de Inestabilidad Política	25
3.12. Factores de Riesgo por Países	25
3.13. Índice de riesgo económico, financiero y político	26
3.14. Indicadores Agregados de Gobernabilidad	26
CAPÍTULO III: CONSTRUCCIÓN DE UN INDICADOR DE CALIDAD INSTITUCIONAL	27
1. SELECCIÓN DE VARIABLES.....	28
1.1. LIBERTADES CIVILES Y DERECHOS POLÍTICOS.....	29
1.2. DERECHOS DE PROPIEDAD, CARGA FISCAL, LIBERTAD PARA HACER NEGOCIOS Y LIBERTAD FINANCIERA.....	30
1.3. ÍNDICE DE PERCEPCIÓN DE CORRUPCIÓN.....	33
1.4. GASTO PÚBLICO COMO PORCENTAJE DEL PBI	33

1.5.	INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA COMO PORCENTAJE DEL PBI	34
1.6.	INDEPENDENCIA DEL BANCO CENTRAL	35
2.	CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR DE CALIDAD INSTITUCIONAL	35
2.1.	Transformación de variables.	35
2.2.	Normalización de las variables.	37
2.3.	Ponderación de las Variables.	37
2.4.	Obtención del Indicador de Calidad Institucional.....	38
3.	EL INDICADOR DE CALIDAD INSTITUCIONAL PARA ARGENTINA, EN EL PERIODO 1995-2018. 38	
3.1.	MODELO BASE	39
3.2.	1° MODELO AJUSTADO	45
3.3.	2° MODELO AJUSTADO	48
4.	UN ANÁLISIS COMPLEMENTARIO	55
4.1.	PRIMER REGRESIÓN	56
4.2.	SEGUNDA REGRESIÓN.....	57
4.3.	TERCERA REGRESIÓN	61
	CONCLUSIONES Y COMENTARIOS FINALES	66
	ANEXOS	69
1.	ANEXO 1: DATOS BASE	69
2.	ANEXO 2: DATOS TRANSFORMADOS	75
3.	ANEXO 3: DATOS NORMALIZADOS.....	78
	BIBLIOGRAFÍA	81

INTRODUCCIÓN

Existen numerosos trabajos de investigación donde se ha analizado qué variables explicativas han tenido un papel fundamental en el nivel de desarrollo y/o crecimiento económico de los distintos países del mundo.

Este interés por el estudio del crecimiento económico y sus causas, viene motivado por la necesidad de dar una respuesta a la siguiente pregunta: ¿por qué hay países más pobres que otros? Si bien esta pregunta es antigua, no por ello deja de tener vigencia.

Tradicionalmente en la literatura se señalaban al progreso técnico y tecnológico, junto con la acumulación de capital humano y físico, como las fuentes que impulsaban el crecimiento y el desarrollo de una economía en el largo plazo. Sin embargo para algunos autores como Hofman (2001), Acemoglu, Johnson y Robinson (2004 y 2008), Bluhm y Szirmai (2012), entre otros, estas resultan ser causas “próximas”, posible de ser identificadas en escenarios de crecimiento, pero que no resultan ser la respuesta a la interrogante de por qué hay países más ricos que otros. Para esto resulta necesario explorar, según las llaman algunos autores, las causas últimas, las causas fundamentales, donde entran las instituciones.

En torno a esto, es posible señalar que en las últimas dos décadas del siglo XX varios economistas neoclásicos observaron la importancia de incorporar el papel de las instituciones y su papel preponderante en la estructura de la economía, como D. North, D. Acemoglu, Ludwig Von Mises y E. Ostrom, entre otros.

En línea con lo anterior, en los últimos años la relevancia de la calidad institucional para el progreso de los países es aceptada cada vez más por el ámbito académico, donde

abundan los estudios que analizan los efectos positivos que las buenas instituciones tienen en distintas variables macroeconómicas.

En función de esto, resulta de gran interés indagar acerca del desempeño de la economía en Argentina durante el periodo de 1995-2018, y la relación que pueda existir con los avances o retrocesos en materia de calidad institucional. Lo relevante es analizar cuáles son las reglas de juego de la sociedad y cuál es el manejo que se hace de las mismas, de manera de alcanzar un desempeño deseable de la economía.

En virtud de la necesidad de conocer más acerca de cómo ha sido la evolución de la calidad institucional en el país para el periodo seleccionado, y si explican o no el desempeño de la economía y en que magnitud, surge la siguiente pregunta problema general: ¿La calidad institucional (medida a partir del Indicador de Calidad Institucional de elaboración propia) explica la evolución de la economía en Argentina, durante el periodo 1995-2018?

A partir de esta, surge la siguiente pregunta problema específica: ¿En qué magnitud influye la calidad institucional en la evolución de la economía en Argentina, durante el periodo 1995-2018?

A raíz de las preguntas problemas propuestas para este trabajo de investigación, los objetivos que se persiguen para este trabajo son, en primera instancia, determinar si la calidad institucional (medido a partir de un Indicador de Calidad Institucional de elaboración propia) influye de alguna manera en la evolución de la economía en Argentina, durante el periodo 1995-2018. Y en segunda instancia, como objetivo específico, en caso de existir influencia alguna, conocer de manera aproximada en que magnitud la calidad institucional explica la evolución de la economía en Argentina, durante el periodo 1995-2018.

Además, resulta interesante en sí visualizar la evolución de la calidad institucional en el país, durante el periodo bajo análisis. Dada, no solo, la relevancia desde el punto de vista teórico del mismo para el desarrollo de una economía, sino también, para el de la

sociedad en su conjunto y de las interacciones que se producen entre los individuos y organizaciones que la conforman.

A partir de las preguntas de investigación y de los objetivos explicitados se plantean las hipótesis de trabajo. En el plano general, como respuesta tentativa surge que el crecimiento económico observado en Argentina, durante el periodo 1995-2018, mantiene un comportamiento posiblemente influenciado de manera positiva por mejoras en el Indicador de Calidad Institucional. En el plano de la pregunta y el objetivo específico, como posible respuesta, podríamos pensar que el valor que tome el Indicador de Calidad Institucional influiría de manera considerable en la evolución de la economía en Argentina, durante el periodo 1995-2018.

En cuanto al documento de este trabajo, se estructura de la siguiente manera. En el primer capítulo, denominado Marco Teórico, se hace mención a las Instituciones y la Calidad Institucional, dando algunas definiciones y describiendo su relevancia; luego se hace mención de los determinantes de la calidad institucional, con distintas posturas y corrientes académicas; para finalizar el capítulo poniendo el foco en la calidad institucional como determinante del crecimiento económico. En el segundo capítulo, titulado Antecedentes, se hace mención y una breve descripción de estudios existentes en la literatura que resultaron útiles para la realización de este trabajo. En cuanto al tercer capítulo, se da lugar a la propuesta de este trabajo que resulta ser la construcción de un Indicador de Calidad Institucional para Argentina, durante el periodo 1995-2018, y su posterior análisis vinculado y relacionándolo con el crecimiento económico del país, para el mismo periodo mencionado. Finalmente se presentan algunas conclusiones del trabajo y comentarios finales.

En cuanto a la estrategia metodológica utilizada, en este trabajo en particular, como se ha mencionado anteriormente, se intentará armar un Indicador de Calidad Institucional (en adelante ICI) de Argentina, para el periodo 1995-2018. El mismo incluirá variables referidas tanto a aspectos económicos, como políticos y sociales. Para la incorporación de estas variables se hará uso de fuente secundarias de información, como

libros, papers, sitios web de organismos o instituciones avocadas a la elaboración de índices similares u de variables que puedan ser de interés para incorporar al ICI. Una vez obtenido este indicador se procederá a realizar un análisis donde se pueda determinar si existe o no influencia y, en caso de existir, conocer la magnitud aproximada con la que afecta al crecimiento económico del país.

Lo anterior expone la necesidad de trabajar con un enfoque mixto, combinando la investigación de tipo cuantitativa con la cualitativa. Sin embargo, la predominancia de datos numéricos hace pertinente un diseño de enfoque dominante, con mayor uso entonces del enfoque cuantitativo. El enfoque cualitativo se incluye al trabajar con fuente de información secundarias, donde algunas de las variables incluidas al indicador pueden haber sido obtenidas a partir de entrevistas o encuestas a expertos del tema, investigadores, etc.

Para la obtención de conclusiones, respecto de la relación existente entre la calidad institucional y el crecimiento económico, resulta necesario el análisis de series de tiempo. No solo de las variables, sino del mismo ICI y del crecimiento económico. El estudio es, por consiguiente, del tipo transversal, de correlación-causal.

CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO

1. INSTITUCIONES Y CALIDAD INSTITUCIONAL: CONCEPTO Y SU RELEVANCIA

Las instituciones son restricciones o normativas creadas por el hombre de manera de limitar o enmarcar las interacciones de una sociedad en ámbitos políticos, económicos, como también sociales. De acuerdo con Douglas North (1990), las instituciones “son las reglas de juego de una sociedad, o más formalmente, son las limitaciones impuestas por el hombre que habita en sociedad que dan forma a la interacción humana”. Incluyen tanto restricciones informales, como costumbres, tradiciones, códigos de conducta, como así también reglas formales tales como las leyes, la constitución (Nacional y Provinciales), acuerdos internacionales, sistemas políticos, etc. Para Douglas North, las instituciones representar nada menos que la estructura de incentivos (y limitaciones) de una sociedad, y como tal, constituyen factores determinantes de, entre otras cosas, el desempeño de una economía. La función fundamental de las mismas es, y ha sido a lo largo de la historia, crea orden y reducir la incertidumbre.

Una vez definido el concepto de instituciones, resulta necesario para este trabajo incorporar la idea de calidad de las mismas, es decir, comenzar a pensar ahora en “calidad institucional”. De acuerdo con Dieter Nohlen el concepto de calidad institucional deriva de la palabra inglesa “governance”, que refiere a la “organización del gobierno” sujeta a regulaciones y mecanismos formales, pero también a aquellas regulaciones o limitaciones que han surgido por consenso, y que han obtenido y gozan de cierta legitimidad de modo informal y no por ello menos fuertes, en búsqueda de un buen gobierno. Gobernanza implica mejores políticas llevadas a cabo, mejores regulaciones (no necesariamente mayor cantidad) y mejores resultados.

Según un artículo publicado por Jorge Bercholz y Diego Bercholz, en Argentina, la calidad institucional involucra ciertas cuestiones fundamentales, como: mecanismos efectivos de división de poderes; rotación en los cargos públicos; transparencia en las actividades de gobierno; respeto por la ley de todos los ciudadanos; existencia y vigencia de derechos y libertades individuales; el gobierno de la mayoría, pero con inclusión y respeto por las minorías; existencia de políticas del Estado; debido proceso (judiciales); entre otros.

Por estas últimas ideas podemos pensar que limitan el concepto de calidad institucional, tal cual lo define Dieter Nohlen, a un ámbito más cívico-político. En este trabajo proponemos que debemos pensar en una idea de calidad institucional más abarcadora, que contemple aspectos políticos, pero también sociales y económicos.

Se debe pensar concebir, por tanto, la Calidad Institucional, como las características del conjunto de reglas de juego que rigen en una sociedad (incluyendo las interacciones políticas, económicas y sociales) que las hagan lo suficientemente claras, creíbles y estables a largo plazo. Esto permitirá que las mismas sean previsibles y, por tanto, que se reduzca la incertidumbre en la toma de decisiones.

La importancia de esto radica, incluyendo una mirada más económica, que las instituciones facilitan una estructura clara de incentivos de una economía (algo muy necesario), puesto que, si son las adecuadas, pueden significar beneficios en materia de crecimiento y desarrollo económico y social. Pero si la estructura es inadecuada, o se modifica continuamente (inestables, contradictorios y en ocasiones cíclicas en su repetición), pueden terminar configurando direcciones de cambio económico hacia un estancamiento y, en el peor de los casos, hacia un declive (recesión).

En este sentido, Rodrik (2007), distingue cinco tipos de instituciones necesarias para un desarrollo económico sostenible en el largo plazo, como: las que protegen los derechos de propiedad y garantizan que se cumplan los contratos, a las que llama “creadoras de mercados”; las regulatorias; las que aseguran estabilidad macroeconómica; las que promueven la seguridad social; y las que ayudan a gestionar los conflictos que

surgen. Todas estas permiten, si son las adecuadas, que los mercados funcionen de la manera más perfecta posible en caso de que existan ciertas fallas o, en caso de no existir mercados, propenden a su creación. La idea es que se garantice ciertos principios económicos fundamentales, como reglas predecibles, incentivos adecuados, estabilidad de precios (no inflación), sostenibilidad fiscal (evitar déficits), protección de derechos de propiedad por medio de un sistema judicial independiente (división de poderes), libertad de prensa, elecciones libres, entre otros.

Ahora bien, cabría preguntarnos ¿por qué es necesario regular el comportamiento humano en sociedad? La respuesta podría ser que naturalmente el hombre enfrenta necesidades completamente ilimitadas, pero también está el problema de que los recursos disponibles para satisfacerlas son limitados. En la búsqueda de lograr dicha satisfacción es esperable que los individuos entren en conflicto con otros agentes. Por esto es que enmarcar y limitar el accionar individual cobra importancia, pues, facilita de alguna manera que cada individuo alcance el mayor beneficio con el menor grado de interferencia (o conflicto) posible.

Un punto importante a mencionar es que cada marco institucional, cada sistema de reglas de juego, se debe adaptar al contexto que transita cada país. Las reglas de juego se deben concebir atendiendo a las características propias de cada sociedad, esto es, idiosincrasia, historia, ubicación geográfica, etc. Esto es sumamente importante, porque las realidades difieren de un lugar a otro, y lo que puede ser útil o apropiado en determinadas circunstancias, puede ser completamente contraproducente en otro escenario. Intentar concebir reglas de juego de manera generalizada podría ser erróneo. A su vez, es importante tener como límite la estabilidad de esas reglas y la adaptabilidad a los escenarios actuales, cuidando de no caer en cambios permanentes.

2. FACTORES DETERMINANTES DE LA CALIDAD INSTITUCIONAL

En el apartado anterior se mencionó que las instituciones varían de acuerdo al contexto. Ahora bien, ¿por qué esto es así? Si existen ciertas instituciones en las que no queda duda de que facilitan un buen desempeño, ¿por qué no son adoptadas por todos

los países? Existen distintas argumentaciones teóricas que identifican los factores que potencialmente podrían dar cuenta de las diferencias en materia de las instituciones. Esto podría explicar, de manera adicional, por qué existen países que lograron una mejor o peor performance.

Una de las corrientes sostiene que puede haber tenido un papel importante la existencia de cierta influencia geográfica e histórica. Los autores Hall y Jones (1999), identifican como variable relevante la influencia de Europa sobre el resto del mundo, adoptando la visión de que fueron los primeros en introducir una amplia infraestructura institucional favorable para el crecimiento y quienes posteriormente emigraron, a partir del siglo XV, a territorios menos poblados, con clima similar al europeo y alejados del ecuador, como las regiones de lo que hoy es EE.UU, Canadá, Nueva Zelanda y Australia, donde trasladaron dicha infraestructura.

En esta misma línea, autores como Engerman y Sokoloff (2002, 2005), hacen hincapié en el impacto significativo que pudieron tener variables como origen colonial, ubicación geográfica, características climáticas y la disponibilidad de recursos naturales estratégicos. La evidencia parece mostrar que el clima, la abundante cantidad de materia prima y la gran masa de población nativa en América Latina, favorecieron a crear sociedades desiguales, entorpeciendo el desarrollo de las instituciones. En este escenario, la explotación minera y las plantaciones a gran escala, utilizando mano de obra esclava o de población nativa eran rentables, se desarrollaron entonces instituciones que protegían a grandes terratenientes y mineros frente a la población campesina. En zonas como lo que hoy es EE.UU, en cambio, el clima favoreció plantación de cereales, donde el empleo esclavo no era rentable, por lo que se desarrollaron granjas familiares (descendientes de europeos). Esto configuró una distribución más igualitaria de la riqueza, con una estructura de poder más homogénea y el desarrollo de instituciones más favorables.

Otra corriente, que se ha enfocado en teorías económicas, se basa en la eficiencia social, de modo que las instituciones se crean cuando los beneficios sociales exceden a los costos de transacción, tal como sugieren autores como Demsetz (1967) y North (1981). De

modo que, a modo de ejemplo, la propiedad privada se constituyó como un derecho cuando la tierra se tornó escasa, y los beneficios sociales de limitar el uso y goce de una porción de la misma fue mayor a los costos que implicaban cumplir esta normativa.

Algunos autores en cambio se enfocan en características de los sistemas políticos. Rodrik (2007), por ejemplo, califica a la democracia como una “meta-institución” fundamental para el desarrollo de buenas instituciones y donde un alto grado de participación promueve la mayor calidad, en comparación con los regímenes autoritarios. En esta misma línea, North (1990) y Olson (1993) señalan que las instituciones son diseñadas por quienes ocupan los puestos de poder, con el objetivo de mantenerse en esa posición. Por tanto burócratas, grupos de presión, los mismos regímenes autoritarios, grupos religiosos (si es el caso), entre otros, lucharán por la distribución de la riqueza y del poder, lo cual perjudicará el correcto desarrollo de las instituciones.

En cambio, de acuerdo con teorías culturales, como las propuestas por Weber (1958), Putnam (1993) o Landes (1998), las creencias y las ideologías son las que pueden resultar fundamentales en la acción colectiva y el funcionamiento del gobierno. Algunas sociedades pueden ser intolerantes o desconfiadas, al punto que los dirigentes políticos no puedan ejercer sus funciones de forma eficaz. También en este sentido, La Porta, R., López De Silanes, F. y Shleifer, A. (1998) relacionan las instituciones con las creencias religiosas, las características etnolingüísticas y legales, mostrando que existe mayor probabilidad de desarrollar buenas instituciones en contextos donde se de cierta homogeneidad etnolingüística, haya tradición de derecho anglosajón y predominancia de la religión cristiana-protestante. En países con tradición del derecho civil francés y leyes socialistas, donde hay predominancia de la religión cristiana-católica o musulmana, se puede constatar lo contrario.

Corrientes más actuales plantean la existencia de diferencias en el desarrollo institucional basado en factores como la apertura comercial y la desigualdad de la renta. Según Ades y Di Tella (1999), las economías con recursos naturales abundantes tienden a crecer más lentamente que las economías que presentan escasez, dado que una buena

parte de lo obtenido a partir de actividades que explotan estos recursos iría a parar a manos del gobierno, agravando el comportamiento de caza de rentas por parte de agentes públicos. En cuanto a la apertura comercial, los mismos autores junto con Islam y Montenegro (2002), señalan que la corrupción y la búsqueda de rentas son menos probables en economías abiertas, expuestas al comercio exterior y a la escasez de barreras de protección, dado que por ejemplo, no es posible sobornar al funcionario público que otorgaría licencias de importación, en caso de que existan cupos o restricciones cuantitativas.

De las corrientes expuestas anteriormente y las numerosas variables enunciadas, que podrían explicar el desarrollo institucional tan variado dada la cantidad de escenarios posibles que se pueden presentar en cada país, no resulta posible concebir un único determinante de las instituciones y de la calidad de las mismas. El proceso del que surge cada país es único y rico en sí, y por tanto, lo se puede aseverar es que las instituciones que allí se desarrollen, las reglas que enmarcaran la interacción de los agentes de su sociedad, pueden diferir respecto de otro país (en mayor o menor medida). Y esto a su vez resulta positivo, dado los diferentes contextos. En este sentido, existen factores que se pueden extrapolar y otros que no.

3. CALIDAD INSTITUCIONAL COMO DETERMINANTE DEL CRECIMIENTO ECONÓMICO

Se ha expuesto en los apartados anteriores de este capítulo lo que refiere a: el concepto de las instituciones, calidad institucional, su importancia y los posibles determinantes de la misma.

Resulta importante ahora hacer mención de la relación existente entre la calidad institucional (buena o mala) y la senda temporal que transita la economía, es decir, el vínculo entre las instituciones y la performance de la economía (crecimiento, estancamiento o recesión).

A partir de numerosos trabajos de investigación que se han revisado, donde se han analizado distintas variables explicativas que han tenido un peso importante en el nivel de

desarrollo y/o crecimiento económico de los distintos países en el mundo, se encontró que algunas de las variables principales, o las llamadas “causas últimas” (North, 1990), responden a lo que se conoce como calidad institucional.

El interés por el estudio del crecimiento económico y la calidad institucional viene motivado por la necesidad de dar una respuesta a la siguiente pregunta: ¿Por qué hay algunos países más pobres que otros? Si bien esta pregunta es antigua, no por ello deja de tener vigencia.

Intentar explicar las enormes diferencias, en términos de crecimientos, en países que hoy presentan la misma tecnología, capital y trabajo (especializado y no especializado), solo se entiende a partir de ampliar los modelos de crecimiento con las diferencias institucionales específicas de cada país. Tal como hicieron en su momento Mankiw, Romer y Weil (1992) al ampliar el modelo neoclásico de crecimiento de Solow, por nombrar algún ejemplo.

Consecuentemente con eso, al realizar una búsqueda exhaustiva respecto al tema, encontramos que en las últimas dos décadas del siglo XX varios economistas neoclásicos observaron la necesidad de incorporar el papel de las instituciones y su importancia en las estructuras económicas.

Douglas North, autor referente de este tema, realizó un análisis de las interacciones entre individuos y organizaciones económicas, donde las reglas de juego (instituciones) resultaron sustanciales en el crecimiento económico, aunque también en el desarrollo social. North entiende que las instituciones facilitan la estructura de incentivos que guían el accionar humano, y a medida que esta va cambiando, va dando forma a la dirección de cambio en lo económico hacia el crecimiento, el estancamiento o el declive.

En algunas de sus investigaciones contrastó y confirmó esta hipótesis con casos de la historia contemporánea de Estados Unidos y de la historia europea desde la Edad Media hasta la Revolución Industrial. Por esto puede inferir en su obra que las

instituciones proporcionan una infraestructura que sirve a los seres humanos para crear orden y reducir la incertidumbre.

Posteriormente, Oliver E. Williamson, quien indagó acerca de las organizaciones y los costos de transacción, y culminó sus estudios sobre los mecanismos de gobernanza, y Ostrom, quien indagó sobre los recursos de los comunes, fueron consolidando aún más la importancia de las instituciones en la vida económica. De hecho ambos reciben el Premio Nobel de Economía en el año 2009, por sus aportes a la temática institucional.

A pesar de toda la evidencia a favor de la hipótesis de que las instituciones son causa fundamental, o última, del crecimiento económico, cabe mencionar que este enfoque también ha recibido críticas. Algunos autores, como Glaeser, E., La Porta, R., López De Silanes, F. y Shleifer, A. en el estudio de las causas del crecimiento, sostienen que los estudios que reflejan esta conclusión refieren solo a instituciones políticas o elecciones de quienes ocupan el poder en ese tiempo. Como evidencia de esto presentan a las dictaduras que sin restricciones al accionar del poder ejecutivo, se han presentados escenarios muy variados en materia de crecimiento. La crítica de estos autores se enfoca en la manera en la que se “mide” a las instituciones, donde no se reflejan restricciones formales, no se respeta la estabilidad de las reglas y donde la subjetividad es protagonista. Hay otros que entienden que es el crecimiento económico el que trae y facilita el desarrollo de instituciones de calidad, es decir, cambian la relación de causalidad. Chang, H. J. (2010) formula que la relación de causalidad entre crecimiento económico y desarrollo de las instituciones, incluso, pueden variar su sentido a través del tiempo.

Más allá de las críticas, en general, la literatura revisada parece exhibir cierto consenso en torno a la idea de que las diferencias institucionales explican por qué existen realidades económicas variadas entre los países. Y es en este marco, en esta dirección de causalidad, en el que se apoya este trabajo.

CAPÍTULO II: ANTECEDENTES

En este apartado nos centraremos en aquella rama del estudio de las instituciones que indaga acerca de la relación existente entre calidad institucional y crecimiento económico, dado que resulta ser esta la propuesta de este trabajo.

Se pretende mostrar y detallar algunos de los estudios que se han encontrado en la literatura, que han servido de base para la realización de esta investigación. Pudiendo encontrar en ellos ciertas similitudes, pero también ciertas diferencias, siendo estas últimas las que enriquecen el análisis de la relación entre estas variables. También se incluirán algunos de los resultados si resultan relevantes.

Cabe mencionar que los resultados obtenidos en cada trabajo dependen, en gran medida, de la metodología llevada adelante por cada investigador, la estrategia econométrica, el contexto geográfico seleccionado (país o grupo de países), la dimensión temporal bajo estudio, entre otros.

Sin embargo, más allá de la diversidad de estudios, parece existir cierto consenso en torno al papel fundamental que poseen las instituciones, y en general, se resaltan cuestiones vinculadas a libertades civiles, derechos políticos, libertad económica, corrupción, capital social e inestabilidad política como las más relevantes.

El presente capítulo se estructurará de la siguiente manera. Se describirá con mayor detalle dos estudios que construyeron un Indicador de Calidad Institucional para Argentina, donde se comentará resumidamente los resultados expuestos en los mismos. Y finalmente se exhibirán otros estudios o indicadores que buscan analizar algunas cuestiones que refieren a la calidad institucional, con su estrategia metodológica y recortes espacio-temporal, que tratan de aportar evidencia a favor de la relación entre

una elevada calidad institucional y un mejor desempeño en materia de crecimiento económico.

1. LA CALIDAD INSTITUCIONAL EN ARGENTINA EN EL LARGO PLAZO

Este artículo fue elaborado por M.F. Araoz como tesis de su maestría en la Universidad Nacional de Tucumán.

Se presenta, en el mismo, un indicador de calidad institucional para Argentina en el periodo 1862-2008. El indicador, tal cual explicita la autora, pretende abarcar dimensiones que van más allá de las meras políticas económicas, incluyendo variables relacionadas con el respeto por los derechos de propiedad – tales como cambios en Constitución Nacional o Provinciales – variables relacionadas con la estabilidad del sistema político – medida a través de interrupciones en el orden democrático, declaraciones de Estado de Sitio, Intervenciones Federales – y variables vinculadas al funcionamiento de la economía, tales como Presupuesto, Independencia del Banco Central o Coparticipación de Impuestos.

En este estudio se incorporaron diez variables que, en principio y de acuerdo a su autora, buscaban captar tres dimensiones de las cinco propuestas por Rodrik para un desarrollo sostenible a largo plazo, que son: instituciones que protegen los derechos de propiedad y garantizan el cumplimiento de contratos, como “creadoras de mercado”; instituciones reguladoras; las que aseguren estabilidad macroeconómica; las que promuevan seguridad social; y finalmente las instituciones para la gestión de conflictos. Cabe aclarar, que todas estas deberían adaptarse en cada país para garantizar que ciertos principios fundamentales se respeten.

A continuación se exponen las variables seleccionadas por la autora, el concepto que se buscó medir y el tipo de institución que refleja de acuerdo a la clasificación de Rodrik (2007).

Cuadro 1 - Variables incorporadas al Indicador de Calidad Institucional

Variables	Concepto que busca medir	Tipo de Institución, clasificación según Rodrik
Cambios en la Constitución Nacional	Estado de Derecho	Derechos de Propiedad
Cambios en la constitución Provincial	Estado de Derecho	Derechos de Propiedad
Estado de Sitio	Estado de Derecho	Gestión de Conflictos / Derechos de Propiedad
Intervención Federal	Estado de Derecho	Gestión de Conflictos / Derechos de Propiedad
Democracia	Estado de Derecho	Gestión de Conflictos / Derechos de Propiedad
Justicia	Independencia Judicial	Gestión de Conflictos / Derechos de Propiedad
Libertad de Prensa	Libertad de Expresión	Gestión de Conflictos / Derechos de Propiedad
Coparticipación de Impuestos	Mecanismos de asignación y distribución de recursos	Estabilización Macroeconómica / Derechos de Propiedad
Presupuesto	Mecanismos de asignación y distribución de recursos	Estabilización Macroeconómica / Derechos de Propiedad
Independencia del Banco Central	Solidez de la moneda	Estabilización Macroeconómica / Derechos de Propiedad

Fuente: Elaboración Propia.

Una vez identificadas las variables, para la construcción del índice, se les fue asignando un valor comprendido entre 0 y 10. Dicho proceso varió en cuanto al criterio de acuerdo a cada variable y a los valores base que tomaba cada una de las series.

La estrategia metodológica consistió en el análisis de componentes principales como una metodología de agregación. Esta técnica permite que si las variables seleccionadas reflejan efectivamente la calidad institucional, se podrá entonces construir un índice mediante combinación lineal de las mismas.

Los resultados de este estudio sugieren que, en Argentina, los periodos con un alto nivel de calidad institucional coincidieron con años de elevado crecimiento económico. En

tanto que en periodos de baja calidad institucional lo hicieron con años de retraso relativo. No refieren tanto a una recesión en sí, sino más bien a un declive relativo en comparación con otras economías del mundo, y esto se refleja en una menor capacidad de seguir las sendas de crecimiento que otros países lograron y logran transitar.

Entrando más en detalle, el trabajo de investigación sugiere que la mala calidad institucional de Argentina no solo se habría reflejado en bajas tasas de crecimiento, sino en la menor capacidad de seguir a los países que lograron una buena performance. El deterioro institucional, de acuerdo con este trabajo, parece acompañar la caída relativa experimentada a partir de 1930, acentuada entre los años 1950 y 1960 y empeorada alrededor de 1976. Resulta particularmente dramático, en palabras de Araoz, el periodo comprendido entre 1950 y 1973, cuando el mundo, por un lado crecía a tasas considerables; mientras que Argentina, por otra parte, lo hacía lentamente o no lo hacía.

A su vez, la autora resalta que a lo largo de la historia de Argentina se manifiesta de manera sistemática periodos de crecimiento interrumpido por crisis y caídas de producto, seguidas por periodos de recuperación. Donde se suele señalar al marco institucional no solo pobre, sino también como el responsable de este patrón.

La recomendación en torno a este escenario y los resultado exhibidos por la autora son el establecimiento de instituciones de una elevada calidad que protejan derechos de propiedad y mantengan la estabilidad macroeconómica y social. Contar con un sistema que genere políticas de calidad, estables a largo plazo, creíbles, que permitan al agente tomar decisiones sabiendo las políticas futuras y donde se lo respetará.

2. ÍNDICE DE CALIDAD INSTITUCIONAL (de Libertad y Progreso)

Este Indicador es elaborado por Martin Krause y su equipo de trabajo desde el año 2007 y publicado por RELIAL – Red Liberal de América Latina. Actualmente se elabora anualmente, y se han extendido los resultados hasta 1996, de manera que el periodo de análisis en su totalidad comprende desde 1996 hasta 2019.

Ahora bien, el ICI está compuesto por dos subíndices que buscan reflejar la calidad de las instituciones políticas por un lado, y las de mercado o económicas por el otro. Y si bien aquellos países de mejor calidad tienen buen desempeño en ambas, se encuentran algunas interesantes diferencias, ya que hay países con un claro mejor desempeño en las primeras, y otros en las segundas, aunque no se encuentran casos de muy buen desempeño en unas y muy malo en otras.

En cuanto a las instituciones políticas, se las trata de evaluar en términos relativos entre los países, considerando indicadores que refieren a protección de derechos individuales y el funcionamiento de la justicia (Respeto por el Derecho), el funcionamiento de la democracia y la rendición de cuentas de los gobernantes a los ciudadanos (Voz y Rendición de Cuentas), la libertad de expresión (Libertad de Prensa) y la existencia de mayor o menor corrupción (Percepción de la Corrupción).

Por su parte, en torno a las instituciones económicas, se trata de analizar las trabas existentes al funcionamiento de los mercados y el desarrollo de las actividades emprendedoras (Doing Business), las condiciones de competitividad que ofrecen los distintos países (Competitividad Global) y la libertad económica que incluye la libertad contractual, de precios, de salarios, estabilidad de la moneda, apertura comercial, nivel de gasto público, carga de los impuestos y las regulaciones existentes (Libertad Económica, Cato/Fraser, y Heritage).

En este caso se incluirá el informe del año 2017. En este trabajo se realizó el cálculo del índice y un análisis detallado de su evolución a lo largo del periodo 1996-2017, para distintos países del mundo. Se hizo adicionalmente: un análisis general, remarcando los mejores y peores países en este desempeño a nivel global, exhibiendo en parte el por qué de su buen o su mal desempeño; un análisis a nivel continental; y finalmente un análisis más detallado para América Latina.

Resulta remarcable de este trabajo, que en el análisis de América, posicionan a Argentina entre los últimos 6 de peor desempeño donde, si bien a lo largo de todo el periodo bajo estudio ha caído, comparativamente mejoró en los últimos dos años

consecutivamente. Mientras que en análisis global se la enmarcó entre los países que más había descendido en todo este periodo.

Los resultados de este trabajo mencionan que a partir de 2016 en Argentina mejoraron los puntajes obtenidos en casi todos los rubros que evalúa este índice, aunque la mayor mejora se manifiesta en el Índice de Corrupción, seguido por Rule of Law, y el indicador de Doing Business.

El descenso que se registra en la totalidad del periodo (1996-2017), se debe a, según sostiene este trabajo en particular, la presencia de políticas de tipo “bolivarianas”, donde las decisiones políticas llevadas a cabo habrían impactado negativamente en la calidad institucional. El trabajo menciona que este tipo de regímenes descansan en la presencia determinante de un caudillo populista, de cuya presencia depende la continuidad del modelo, y esto suele deteriorar, entre otras cosas, la división de poderes, la independencia de la justicia y la libertad de expresión y de prensa. Aunque se señala que estos modelos parecen comenzar a agotarse, y por ello se manifiesta la mejora de los últimos años.

Cabe mencionar que fue en ediciones anteriores (que adicionalmente fueron consultadas) donde se analizó el papel de las instituciones en relación con variables como el desarrollo, PBI per cápita, calidad de vida, inversiones, innovación, desarrollo humano, etc., donde resulta importante destacar (en referencia a nuestro propio trabajo de investigación) que resultó existir siempre una relación causal de tipo positiva, tal cual sugiere la teoría.

3. OTROS INDICADORES INSTITUCIONALES

A continuación se presentarán algunos indicadores que sirvieron de base para la realización de este trabajo de investigación. Se detallará, de ser posible, el nombre del indicador junto con el concepto que busca medir, método de obtención de datos, la publicación y la fuente.

3.1. Índice de Libertades Civiles de Gastil

Este índice busca señalar el respeto por las libertades civiles. Incluye valoraciones sobre libertad religiosa y de prensa, derechos de asociación, Estado de Derecho, derechos humanos y derechos económicos. Cubre un total de 202 países, en el periodo 1972-presente. La fuente es Freedom House, figura en la publicación se denomina Freedom in the World. Se obtiene a partir de la evaluación de expertos

3.2. Índice de Libertad de Prensa

Este indicador busca señalar el respeto por las libertades civiles. Es construido a partir de valoraciones relativas al conjunto de atentados contra la libertad de prensa (asesinatos o detenciones a periodistas, censura, presión por parte del Estado, existencia de sanciones por delitos de prensa, regulación de medios de comunicación, etc.). Cubre 139 países y se realiza anualmente. La fuente es Periodistas sin Frontera, figura en la publicación Índice de Libertad de Prensa. Se obtienen a partir de encuestas a periodistas, investigadores y juristas.

3.3. Índice de Derechos Políticos de Gastil

Este indicador busca señalar el respeto por los derechos políticos. Contempla valoraciones en torno a la existencia de elecciones libres, la presencia de múltiples partidos políticos, una significativa oposición, la no dominación militar, presencia y respeto de minorías. Cubre un total de 202 países, en el periodo 1972-presente. La fuente es Freedom House, figura en la publicación se denomina Freedom in the World. Se obtiene a partir de evaluación de expertos.

3.4. Índice de Libertad Económica

Este indicador busca señalar la Libertad Económica. Contempla la política comercial, carga impositiva del gobierno, intervención del gobierno en la economía, política monetaria, flujos de capital e inversión, actividad financiera, control de precios y salarios, derechos de propiedad, regulación y actividad del mercado negro. Cubre 161 países, en el periodo 1995-presente. La fuente es The Heritage Foundation / Wall Street

Journal, figura en la publicación Economic Freedom Index. Se obtiene a partir de la evaluación de expertos.

3.5. Índice de Libertad Económica en el Mundo

Este indicador busca señalar la Libertad Económica. Incluye valoraciones acerca del tamaño del Estado, la estructura legal y la seguridad de los derechos de propiedad, la política monetaria y la inflación, la libertad para comerciar con extranjeros y la regulación de crédito, trabajo y los negocios. Cubre 123 países, en el periodo 1970-presente (datos quinquenales). La fuente es Fraser Institute, figura en la publicación Economic Freedom in the World. Se obtiene a partir de la evaluación de expertos.

3.6. Índice de Percepción de Corrupción

Este indicador busca cuantificar la corrupción. Es un índice agregado que representa percepciones de empresarios, académicos y analistas acerca del grado de corrupción entre funcionarios públicos y políticos. Cubre 133 países, en el periodo 1995-presente. La fuente es Transparency International, figura en la publicación Corruption Perception Index. Se obtienen a partir de un método de agregación.

3.7. Índice de Corrupción

Este índice busca señalar el grado de corrupción. Recoge la corrupción existente en la administración pública. Cubre 28 países, en el periodo 1997-presente. La fuente es Freedom House, figura en la publicación Nations in Transit. Se obtiene mediante la evaluación de expertos.

3.8. Encuesta Mundial de Valores

Busca analizar el capital social. Recoge valores como creencia religiosa, confianza en los demás, tolerancia social, participación en actividades sociales o el activismo político. Cubre 81 países, en el periodo 1981-presente. La fuente es World Values Survey Association, figura en la publicación World Values Survey. Se obtienen a partir de encuestas a la opinión pública.

3.9. Encuesta Mundial sobre el Clima Empresarial

Busca capturar la opinión de inversores. Incluye valoraciones en torno a la corrupción, los derechos de propiedad y su respeto, la calidad burocrática y la eficiencia gubernamental. Cubre 81 países, en el periodo 1999-presente. La fuente es Banco Mundial, figura en la publicación World Business Environment Survey. Se obtiene a partir de encuestas a ejecutivos.

3.10. Índice de Competitividad de Crecimiento

Busca capturar la opinión de inversores. Integrado a su vez por subíndices de tecnología, ámbito macroeconómico e instituciones públicas. Este último recoge opiniones acerca de corrupción y el soborno, el funcionamiento del sistema judicial y la evasión fiscal. Cubre 104 países, en el periodo 1996-presente. La fuente es el Foro Económico Mundial, figura en la publicación Global Competitiveness Report. Se obtiene a partir de la encuesta a ejecutivos.

3.11. Variables de Inestabilidad Política

Pretende evaluar la inestabilidad política. Contempla asesinatos políticos, huelgas generales, golpes de Estado, levantamientos armados y cambios en el poder ejecutivo. Cubría 212 países, en el periodo 1960-1998. La fuente es Centro de Análisis Sociales, Universidad de Birghamton, Nueva York, figura en la publicación Cross National Time-Series Data Archive.

3.12. Factores de Riesgo por Países

Pretende evaluar el riesgo para inversionistas. Incluye medidas de las instituciones como corrupción, eficiencia burocrática, estabilidad política y eficiencia institucional. Cubre 115 países, en el periodo 1971-presente. La fuente es Business International / Economist Intelligence Unit, figura en la publicación Country Risk Service. Se obtiene a partir de la valoración de expertos.

3.13. Índice de riesgo económico, financiero y político

Busca evaluar el riesgo para los inversores. Recoge medidas tales como estabilidad gubernamental, corrupción, tensiones religiosas y étnicas, calidad burocrática, Estado de Derecho o responsabilidad democrática. Cubre 140 países, en el periodo 1982-presente. La fuente es The Political Risk Services Group, figura en la publicación International Country Risk Guide. Se obtiene también a partir de la valoración de expertos en el tema.

3.14. Indicadores Agregados de Gobernabilidad

Busca medir la gobernabilidad. Contempla de manera agregada otros indicadores como Voz y Responsabilidad, Estabilidad Política, Eficiencia Gubernamental, Calidad Regulatoria, Estado de Derecho y Control de la Corrupción. Cubre 199 países, en el periodo 1996-2002. La fuente es Banco Mundial (estudio de Kaufmann, Kraay y Zoido-Lobaton), figura en la publicación Worldwide Governance Research Indicators. Se obtuvo a partir de la agregación de variables de distintas fuentes.

CAPÍTULO III: CONSTRUCCIÓN DE UN INDICADOR DE CALIDAD INSTITUCIONAL

En el momento de construir un indicador institucional que sea bueno, es decir, que permita una cuantificación clara de lo que se desea medir, nos enfrentamos a ciertos retos. Por un lado, el hecho de que no hay una definición única en lo que respecta a las instituciones, y por el otro, que a la hora de realizar la medición, la misma debe ser no solo precisa sino también objetiva.

En este trabajo se adopta la definición de instituciones propuesta por Douglas North, entendiendo a las mismas como el conjunto de normas y reglas (tanto formales como informales) que enmarcan el comportamiento de una sociedad e imponen restricciones al comportamiento de los agentes que la integran.

En cuanto a otras características deseables que debiera cumplir un indicador de calidad institucional, es importante que el proceso a través del cual se obtiene el mismo sea transparente, replicable (no solo en el tiempo sino en otros países y sociedades), con cierta cobertura temporal amplia (dado que mide aspectos cuyo impacto se podría manifestar en el mediano y largo plazo), que los datos a partir de los cuales se construye el indicador provengan de fuentes confiables, entre otros. Sin embargo, como indica Araoz, M.F., *“la mayoría de los indicadores de esta naturaleza hoy en día satisfacen el requisito de cobertura geográfica amplia, puesto que se publican para un gran conjunto de países, pero, no siempre son replicables y general cubren periodos de tiempo relativamente breves”*.

El indicador que se construye en este trabajo no logra una cobertura de tiempo ni geográfica considerable. Pero, puesto que su objetivo es analizar el impacto de su evolución en el comportamiento del PBI (los años posibles) y no busca analizar su posición

relativa frente a otras economías, no consideramos esto como una traba a su realización y posterior análisis. A su vez, considero que con el paso del tiempo dicho indicador puede ser actualizado agregando datos a medida que se disponga de los mismos, de manera tal de lograr cada vez una mayor cobertura temporal y mejorar así la bondad del indicador.

En este apartado se presenta una descripción de las variables que se incorporaron en el indicador de calidad institucional para Argentina en el periodo 1995-2018, como también la estrategia metodológica elegida para la construcción del indicador.

1. SELECCIÓN DE VARIABLES

Para la selección de variables se tuvo en cuenta fundamentalmente dos aspectos. El primero hace referencia al hecho de que se intentó capturar la mayor cantidad posible de características que refirieran a las instituciones de Argentina y el funcionamiento de las mismas, de manera de poder percatarnos cuales pudieran tener una evolución interesante durante el periodo bajo análisis y que sean, a su vez, representativas. El segundo aspecto tiene que ver más con una limitación, y es el hecho de poder obtener los datos correspondientes al periodo elegido, de manera que estos sean confiables y que la serie no esté interrumpida a lo largo del tiempo. De hecho este último aspecto es que configuró el lapso de tiempo que se estudia, siendo originalmente un periodo más extenso (entre 1976-2018) el que se pretendía estudiar.

La idea en sus inicios pretendía contemplar una extensión de tiempo suficientemente amplia como para incluir en el análisis el papel de las instituciones y su evolución tanto en gobiernos democráticos, de más de un partido político (Radicalismo, Peronismo y Cambiemos, en este caso), como en durante la existencia de un gobierno no constitucional (Proceso de Reorganización Nacional). Esto haría mucho más interesante la investigación.

Antes de enunciar y describir de manera detallada cada una de las variables incorporadas al indicador de calidad institucional, se presentan en la Tabla 1 a modo de resumen.

Tabla 1 - VARIABLES INCORPORADAS AL INDICADOR DE CALIDAD INSTITUCIONAL

1	LIBERTADES CIVILES
2	DERECHOS POLÍTICOS
3	DERECHOS DE PROPIEDAD
4	CARGA FISCAL
5	LIBERTAD PARA HACER NEGOCIOS
6	LIBERTAD FINANCIERA
7	ÍNDICE DE PERCEPCIÓN DE CORRUPCIÓN
8	GASTO PÚBLICO COMO PORCENTAJE DEL PBI
9	INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA COMO PORCENTAJE DEL PBI
10	INDEPENDENCIA DEL BANCO CENTRAL (VARIABLE PROXY: TASA INFLACIÓN)

Fuente: Elaboración Propia.

1.1. LIBERTADES CIVILES Y DERECHOS POLÍTICOS

Estas dos variables fueron obtenidas de los reportes que elaborados anualmente por “Freedom House” (freedomhouse.org), una organización independiente dedicada a la expansión de la libertad y la democracia en el mundo. En los reportes, a cada país se le asigna dos calificaciones – uno por Libertades Civiles y otro por Derechos Políticos – cuyo promedio, llamado “Freedom Rating”, determina el status del país Libre (1.0 a 2.5), Parcialmente Libre (3.0 a 5.0) o No Libre (5.5 a 7.0).

- Libertades Civiles

Esta variable incluye en sí misma: libertad de expresión y creencias (libertad de prensa, de religión y de adoctrinamiento), derechos de asociación y organizacionales, estado de derecho (poder judicial independiente, debido proceso, igualdad ante la ley), autonomía personal y garantía de los derechos individuales. En función de los resultados obtenidos en estos conceptos se le asigna un valor comprendido entre 1 y 7.

- Derechos Políticos

Esta variable incorpora lo que refiere a: el proceso electoral (elecciones libres y justas en poder ejecutivo y legislativo), pluralismo político y participación de minorías, y funcionamiento del gobierno (determinación de políticas de gobierno, control de corrupción, transparencia). En función de los resultados obtenidos en estos conceptos se le asigna un valor comprendido entre 1 y 7.

1.2. DERECHOS DE PROPIEDAD, CARGA FISCAL, LIBERTAD PARA HACER NEGOCIOS Y LIBERTAD FINANCIERA

Estas variables fueron obtenidas a partir del índice de libertad económica que elabora “The Heritage Foundation” anualmente para las distintas economías del mundo.

En este indicador se mide la libertad económica en función de 12 factores cuantitativos y cualitativos, agrupados en 4 grandes categorías, o pilares, de libertad económica:

1. Estado de Derecho (Rule of Law), que tiene en cuenta Derecho de Propiedad, Integridad Gubernamental y Efectividad Judicial.
2. Tamaño del Gobierno (Limited Government), que reúne lo que respecta a Gasto Público, Carga Fiscal y Salud Fiscal.
3. Eficiencia Reguladora (Regulatory Efficiency), que hace referencia a la existencia de Libertad para hacer Negocios, Libertad Laboral y Libertad Monetaria.
4. Mercados Abiertos (Open Markets), que incorpora Libertad Comercial, Libertad de Inversión y Libertad Financiera.

Cada una de las doce libertades económicas dentro de estas categorías se califica en una escala de 0 a 100. El puntaje general de un país se obtiene promediando estas doce libertades económicas, con igual peso para cada una.

Para la elaboración del índice hemos tomado de este índice las siguientes variables:

- Derechos de Propiedad (pertenece a Rule of Law)

Mide el grado en que las leyes del país protegen los derechos de propiedad privada y el grado en que su gobierno hace cumplir esas leyes. También evalúa la probabilidad de que la propiedad privada sea expropiada y analiza la independencia del poder judicial y la capacidad de las personas y empresas para hacer cumplir los contratos. En función de los resultados obtenidos en estos conceptos se le asigna un valor comprendido entre 0 y 100.

- Carga Fiscal (pertenece a Limited Government)

Mide la carga fiscal impuesta por el gobierno. Incluye impuestos directos, en términos de las tasas marginales sobre los ingresos a los individuos, a las empresas, y los impuestos generales, incluidas todo tipo de impuesto directo e indirecto en todos los niveles de gobierno, como porcentaje del PBI (carga tributaria total como porcentaje del PBI). En función de los resultados obtenidos en estos conceptos se le asigna un valor comprendido entre 0 y 100.

- Libertad para hacer Negocios (pertenece a Regulatory Efficiency)

Es un indicador general de la eficiencia de la regulación gubernamental de las empresas. El puntaje se deriva de una serie de mediciones de la dificultad para iniciar, operar y cerrar un negocio. El puntaje tiene en cuenta 10 factores tiene en cuenta el estudio *“Doing Business”* del Banco Mundial:

- Inicio de Negocio (número de procedimientos).
- Inicio de Negocio (tiempo, en días).
- Inicio de Negocios (costo, como % del ingreso per cápita).
- Obtención de una Licencia (número de procedimientos).
- Obtención de una Licencia (tiempo, en días).
- Obtención de una Licencia (costo, como % del ingreso per cápita).

- Cerrar un Negocio (tiempo, en años).
- Cerrar un Negocio (costo, como % del patrimonio).
- Cerrar un Negocio (tasa de recuperación, centavos por dólar).

El resultado obtenido representa el puntaje de libertad comercial del país. En función de los resultados obtenidos en estos conceptos se le asigna un valor comprendido entre 0 y 100.

- Libertad Financiera (perteneciente a Open Markets)

Este indicador es una medida de la eficiencia bancaria, así como una medida de la independencia del mismo respecto del control y la interferencia en el sector financiero que pueda realizar el gobierno. La propiedad por parte del Estado de bancos y otras instituciones financieras, como aseguradoras y los mercados de capitales, reduce la competencia y en general disminuye el nivel de los servicios disponibles.

En un entorno bancario y financiero ideal, donde existe un nivel mínimo de interferencia del gobierno, la supervisión independiente del banco central y la regulación de las instituciones financieras se limitan a hacer cumplir las obligaciones contractuales y prevenir el fraude. El crédito se asigna en términos de mercado, y el gobierno no posee instituciones financieras, y por tanto, no interviene en el destino del crédito. Las instituciones financieras brindan diversos tipos de servicios financieros a personas y empresas. Los bancos son libres de extender crédito, aceptar depósitos y realizar operaciones en monedas extranjeras. Las instituciones financieras extranjeras operan libremente y reciben el mismo trato que las instituciones nacionales.

El índice califica la libertad financiera de una economía analizando cinco áreas generales:

- El alcance de la regulación gubernamental de los servicios financieros.
- El grado de intervención estatal en bancos y otras instituciones financieras a través de propiedad directa o indirecta.
- El alcance del desarrollo financiero y del mercado de capitales.

- La influencia del gobierno en la asignación del crédito.
- Apertura a la competencia extranjera.

Se considera que estas cinco áreas evalúan el nivel general de libertad financiera de una economía que garantiza un acceso fácil y efectivo a las oportunidades de financiamiento para personas y empresas de un país. En función de los resultados obtenidos en estos conceptos se le asigna un valor comprendido entre 0 y 100.

1.3. ÍNDICE DE PERCEPCIÓN DE CORRUPCIÓN

Esta variable fue obtenida a partir del informe que elabora anualmente la organización “Transparency International”. El índice, que clasifica a 180 países según sus niveles percibidos de corrupción en el sector público según expertos y empresarios, utiliza una escala de 0 a 100, donde 0 es altamente corrupto y 100 es muy limpio.

La corrupción, definida como “el mal uso del poder público para beneficio propio”, según entiende esta organización, corroe la estructura de la sociedad. Quebranta la confianza de las personas en los sistemas políticos, económicos, las instituciones y los líderes. Puede costar a las personas su libertad, salud, dinero, y, a veces, sus vidas.

1.4. GASTO PÚBLICO COMO PORCENTAJE DEL PBI

El nivel ideal de gasto público en un país varía mucho, dependiendo de factores que van desde la cultura hasta la geografía y, claro está, el nivel de desarrollo que presenten. Sin embargo, un importante número de investigaciones han demostrado que el gasto gubernamental excesivo que causa déficits presupuestarios crónicos y la acumulación de deuda soberana es uno de los inconvenientes más serios en la dinámica económica de un país.

Por otra parte, en presencia de un nivel de gasto público elevado, se pueden presentar mayores incentivos para ciertos comportamientos no deseados. Por ejemplo, suelen aparecer agentes que mediante sobornos a funcionarios públicos (corruptos) logran que se les adjudique licitaciones, ya sea de obras o para constituirse en

proveedores del Estado, de una manera irregular, atentando así contra la sana competencia. A su vez, es probable que con la expansión del gasto crezcan el número de regulaciones y el grado de intervención del Estado en numerosos mercados de la economía. Esto último podría causar que los equilibrios observados no coincidan con los que se determinan de manera privada, lo que conlleva a una pérdida irrecuperable de eficiencia.

Esta variable toma valores porcentuales, donde la misma cuantifica que porcentaje del PBI corresponde al Gasto Público.

1.5. INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA COMO PORCENTAJE DEL PBI

Si bien la inversión extranjera directa es más una consecuencia, en cierto punto refleja la buena o mala calidad institucional. Esto se fundamenta en el hecho de que en presencia de un fondo disponible, la decisión de invertirlo (o no), está fuertemente ligado no solo a la rentabilidad base que se pueda obtener sino a los riesgos asociados a la misma.

Uno de los mayores riesgos que enfrentan los inversores es el cambio de reglas de juego, que modifiquen el escenario planteado a priori al momento de evaluar sus opciones. Los cambios en reglas, altera no solo la rentabilidad que obtienen, sino también la previsibilidad que tanto anhela cada inversor a la hora de realizar sus proyecciones y análisis de inversión.

Esta variable toma valores porcentuales, donde la misma cuantifica que porcentaje del PBI corresponde a Inversión Extranjera Directa, es decir, a los flujos de fondos que ingresan al país en forma de inversión. Mientras mayor es este porcentaje, da cuenta de que mejor es el desempeño en materia institucional en el destino.

1.6. INDEPENDENCIA DEL BANCO CENTRAL

En determinadas circunstancias, los gobiernos enfrentan incentivos que podrían llevarlos a pretender aumentar la oferta de dinero por encima de lo necesario estrictamente para un crecimiento en contextos de no inflación.

En este sentido hay autores que sostienen que un Banco Central independiente del Poder Ejecutivo, donde no esté sujeto a sus órdenes, indicaciones o instrucciones, constituye algo fundamental, no solo para mantener los límites claros sino también para fortalecer la estructura institucional.

Para instrumentar este concepto se decidió hacer uso de la tasa de inflación anual como variable proxy. Entendiendo que a mayor tasa de inflación observada, menor es el grado de independencia que posee la máxima autoridad monetaria respecto del manejo que pretenda hacer el gobierno nacional. Esta variable toma valores porcentuales al ser una tasa.

2. CONSTRUCCIÓN DEL INDICADOR DE CALIDAD INSTITUCIONAL

Una vez concluida la identificación y selección de variables a incorporar al Indicador de Calidad Institucional, se procedió a realizar la construcción del mismo. El proceso se dividió en cuatro etapas:

- Transformación de variables.
- Normalización de las variables.
- Elección de los ponderadores de las variables.
- Obtención del Indicador de Calidad Institucional, para el periodo seleccionado.

2.1. Transformación de variables.

Al momento de seleccionar las variables, se optó por hacer uso de índices, indicadores o datos, que fueron obtenidos y/o elaborados por distintas organizaciones (fuentes de datos secundarias). Al hacer esto, se visualizó que no siempre el criterio

adoptado era el mismo: algunas variables, al tomar valores nominales mayores, daban cuenta de una mejor calidad institucional; mientras que otras adoptaban el criterio contrario, es decir, que a menor valor nominal del índice o indicador, mejor el desempeño en materia institucional.

Tal es el caso de “Libertades Civiles”, “Derechos Políticos”, “Gasto Público como porcentaje del PBI” e “Independencia del Banco Central (usando tasa de inflación como variable proxy)”. A dichas variables se las decidió transformar de manera de adoptar como criterio uniforme que a mayor valor nominal de la variable (original o transformada) mejor es la *performance* en materia de calidad institucional.

Para la transformación de “Libertades Civiles”, “Derechos Políticos” y “Gasto Público como porcentaje del PBI” se hizo uso de la siguiente función:

$$X_j = (X_i)^{-1} = 1/X_i$$

Donde:

- a. X_i corresponde con el valor observado en la serie, índice o indicador.
- b. X_j corresponde con el valor transformado.

Mientras que para transformar la variable “Independencia del Banco Central” se debió adoptar otro criterio, dada la presencia de valores negativos (deflación) y valores muy cercanos a cero (adoptar la función inversa podría implicar obtener alguna indeterminación). Para esta variable se hizo uso de la siguiente función:

$$X_j = 1 - X_i$$

Donde:

- a. X_i corresponde con el valor observado en la serie, índice o indicador.
- b. X_j corresponde con el valor transformado.

2.2. Normalización de las variables.

Una vez hecha las transformaciones necesarias, se continuó el proceso con la normalización. Esto se debe a la existencia de variables que poseen escalas muy diferentes entre sí. Por tanto resulta necesario homogeneizarlas, de manera tal que sean comparables y, sobre todo, que se puedan incorporar o agregar en un mismo índice o indicador.

Para realizar la normalización se hizo uso de la siguiente fórmula:

$$X_j = \frac{(X_i - X_{Min})}{(X_{Max} - X_{Min})}$$

Donde:

- a. X_i corresponde con el valor observado en la serie, índice o indicador.
- b. X_{Min} corresponde al valor mínimo observado a lo largo de toda la serie.
- c. X_{Max} corresponde al valor máximo observado a lo largo de toda la serie.
- d. X_j corresponde al valor normalizado, que luego se incorporará al ICI.

Al normalizar las variables, cada una de ellas toma valores comprendidos entre cero y uno.

2.3. Ponderación de las Variables.

Para armar el Indicador de Calidad Institucional, una vez normalizadas las variables, se procedió a ponderar cada una de las mismas. Para ello, es necesario definir en primera instancia el valor nominal de cada uno de los coeficientes que acompañarán a las variables seleccionadas. Como restricción, se dispuso que los coeficientes fueran positivos y que la suma de los mismos fuera igual a uno. Esta restricción implica que el Indicador obtenido estará comprendido necesariamente en el rango [0,1].

La elección de los ponderadores tiene en cuenta, claro está, las restricciones mencionadas, pero también la importancia relativa de cada una de las variables

incorporadas al indicador. En este sentido, cabe mencionar, que no es relevante el valor nominal del coeficiente, sino el puesto que esta le otorga, como determinante de la mejor o peor calidad institucional.

2.4. Obtención del Indicador de Calidad Institucional.

Una vez determinado las ponderaciones de cada una de las variables, se puede obtener el Indicador de Calidad Institucional para el periodo seleccionado.

El Indicador resulta, de manera genérica, de la siguiente forma:

$$ICI_t = \alpha_1 \cdot V_{t1} + \alpha_2 \cdot V_{t2} + \dots + \alpha_{10} \cdot V_{t10}$$

$$\text{Sujeto a } \rightarrow \alpha_1 + \alpha_2 + \dots + \alpha_{10} = 1, \quad \text{con } \alpha_1, \alpha_2 \dots \alpha_{10} > 0$$

Donde:

- a. ICI_t corresponde al indicador de calidad institucional en el tiempo t.
- b. V_{ti} corresponde a las variables incluidas en el ICI, con $i = 1, \dots, 10$ en el tiempo t.
- c. α_i corresponde a los ponderadores, con $i = 1, \dots, 10$.

3. EL INDICADOR DE CALIDAD INSTITUCIONAL PARA ARGENTINA, EN EL PERIODO 1995-2018.

Al momento de definir los ponderadores para este indicador, se podría haber optado, al igual que en otros trabajos, por darle el mismo peso relativo a cada una de las variables ($\alpha = 0,1$). Sin embargo, en este trabajo, se optó por consignar ponderadores distintos entre sí, aunque respetando las restricciones de que fueran mayores a cero y que la suma de los mismos fuera igual a uno.

3.1. MODELO BASE

En un primer modelo, se decidió establecer los coeficientes que a continuación se presentan en la Tabla 2. En dicho cuadro se presentan las variables seleccionadas con sus respectivos ponderadores.

Tabla 2 - VARIABLES INCORPORADAS AL ICI Y SUS PONDERADORES. MODELO BASE.

	Variables	Ponderadores
1	Libertades Civiles	0,100
2	Derechos Políticos	0,100
3	Derechos de Propiedad	0,100
4	Índice de Percepción de Corrupción	0,150
5	Carga Fiscal	0,025
6	Gasto Público como porcentaje del PBI	0,025
7	Libertad de Negocios	0,150
8	Libertad Financiera	0,150
9	Inversión extranjera directa como porcentaje del PBI	0,025
10	Independencia del Banco Central (variable proxy: Tasa de Inflación anual)	0,175

Fuente: Elaboración Propia.

Resulta importante antes de continuar con el análisis, fundamentar el puesto relativo que ocupa cada una de las variables dentro del indicador de calidad institucional. Es por esto que a continuación se hace una breve argumentación de las ponderaciones elegidas.

En primer lugar se decidió dar un mayor peso relativo a la Independencia del Banco Central dado que es uno de los puntos más criticados en nuestro país, donde se cataloga a la entidad de ser inestable y ser dependiente del Poder Ejecutivo nacional.

En este sentido, de acuerdo a Julio Piekarz, ex gerente general del Banco Central, “uno de los grandes factores de inestabilidad para los titulares de la entidad es la débil independencia y su estrecha dependencia a la política”. Más de una vez el Banco Central ha tenido que ser la fuente de financiamiento para el tesoro nacional, emitiendo dinero (monetización del déficit) o comprando bonos del tesoro.

En línea con lo dicho por Piekarz, si bien la carta orgánica establece que el cargo dura seis años (más que el presidente de la nación, para dotar de estabilidad), a lo largo de los 85 años de historia de la autoridad monetaria ha sido presidida por 62 personas diferentes. En otras palabras, a pesar de que está establecida la duración de seis años, el tiempo promedio de duración efectiva es aproximadamente de 1 año y 4 meses.

De acuerdo con Martin Redrado (presidente de la entidad entre 2004 y 2010) “la dinámica histórica de la Argentina ha demostrado que toda crisis cambiaria o crisis financiera trae también la renuncia del presidente del BCRA. Esa historia muestra la inestabilidad económica y financiera del país, y en algunos casos el poco respeto por las instituciones”.

En segundo lugar se decidió dar un peso relativo igual a Índice de Percepción de Corrupción, Libertad para hacer Negocios y Libertad Financiera. La decisión se basa en que estas variables pueden dar cuenta en gran medida del marco o contexto bajo los cuales opera la sociedad en su conjunto, tanto de manera individual como colectiva.

Por un lado, las variables Libertad para hacer Negocios y la Libertad Financiera, hacen referencia a la eficiencia de la regulación gubernamental y al grado de intervención sobre las empresas y sobre el sector financiero. Y por cómo están descritas estas variables se entiende que las mismas no obedecen a normas sumamente fijas, sino que por el contrario pueden y tienden a ser volátiles en países como Argentina, de acuerdo a la coyuntura de corto plazo y a las autoridades de turno.

Por el otro lado, el Índice de Percepción de Corrupción, hace referencia al mal uso del poder político en beneficio propio. Acorde también a su descripción, esta variable no

obedece ningún patrón de comportamiento, sino que dependerá en su totalidad de que exista intención alguna de obtener algún privilegio particular a través del ejercicio del poder y de quienes tengan como deber evitar y penar este tipo de actos.

El comportamiento errático de estas tres variables en su conjunto puede corroer estructura de la sociedad, y por tanto quebrantar la confianza de las personas en los sistemas políticos, económicos y los líderes. Es por esto que su estabilidad desde el punto de vista institucional es crucial.

En tercer lugar se encuentran las variables Libertades Civiles, Derechos de Propiedad y Derechos Políticos. Estas tres recibieron el mismo peso relativo. La decisión se fundamenta en que los derechos y libertades comprendidas en dichas variables se encuentran agrupadas en “Declaraciones, Derechos y Garantías”, capítulo I, de la Primera Parte de la Constitución Nacional de Argentina.

Al estar contempladas dentro de la Constitución Nacional, dichas reglas tienen la característica de ser creíbles y más estables en el largo plazo, dado que su modificación es ocasional, y que el proceso para su cambio es complejo y duradero.

En este sentido, entiendo que el peso relativo que se les debe atribuir a estas variables debe ser menor que el de las variables anteriormente presentadas, dado que están sujetas a normativas que no varían (en general) por el contexto de corto plazo ni el gobierno de turno, más allá que en la práctica el grado de respeto por las mismas no sea siempre igual.

Por último, se decidió dar menor peso relativo, pero igual, a Carga Fiscal, Gasto Público como porcentaje del PBI e Inversión directa como porcentaje del PBI.

En el caso de Gasto Público como porcentaje del PBI y Carga Fiscal, la decisión se basa en el hecho de que ambas son medidas directas del comportamiento estatal, por tanto, indirectas del contexto en el que se desenvuelve la actividad en un país. El gasto público puede ser medida de posibles comportamientos no deseados como corrupción en funcionarios públicos y excesiva regulación estatal; y de déficits presupuestarios crónicos,

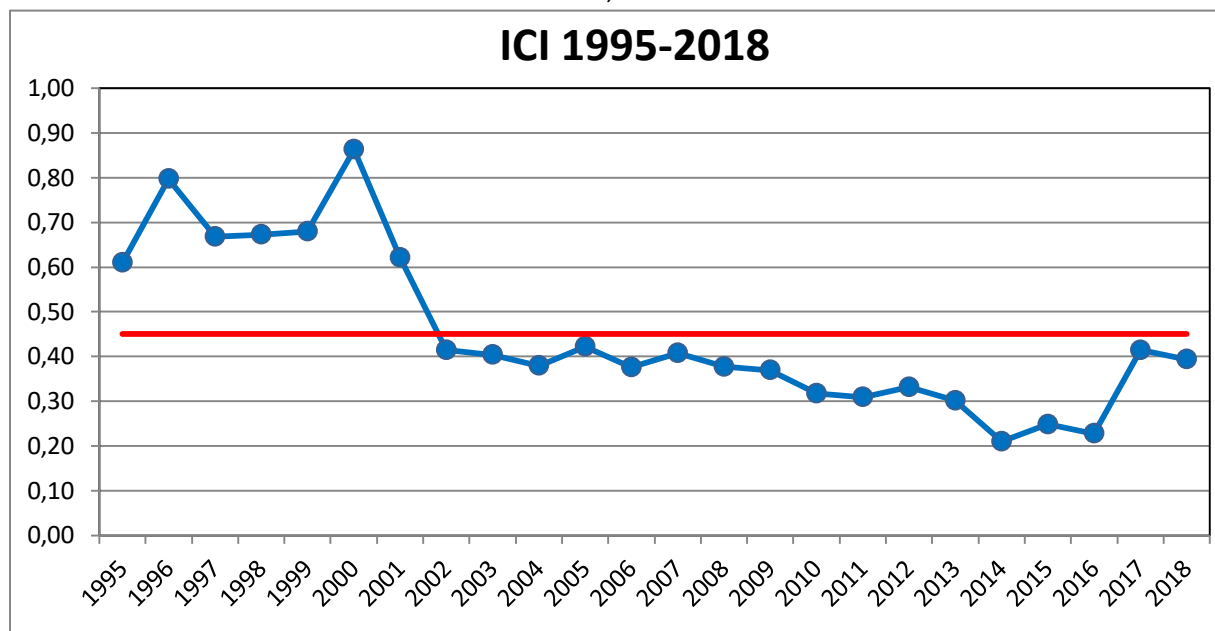
que pueden dar cuenta de la inestabilidad monetaria y la acumulación excesiva de deuda (que atrae problemas bien conocidos en la historia del país). La carga fiscal, por su parte, es medida de parte del financiamiento de la actividad estatal, puede dar cuenta de posible evasión impositiva y de la existencia de economía informal presente, si su peso es elevado en relación a los ingresos privados.

La Inversión Extranjera directa como porcentaje del PBI, como se dijo antes, es más una consecuencia de la buena o mala calidad institucional. Pero puede reflejar en tiempo presente la “performance”, en materia institucional, del país en el pasado. Esto es así dado que la Inversión actual está fuertemente ligada al comportamiento de las reglas en el pasado (estabilidad y respeto de las mismas) y la previsibilidad que esto le reporte al inversor a la hora de proyectar la evolución de sus ganancias y los posibles riesgos asumidos.

En función de que pueden ser medidas más indirectas que directas de un buen marco institucional fue que se les atribuyó el menor peso relativo dentro del Índice de Calidad Institucional.

De dichas ponderaciones se obtuvo el Índice de Calidad Institucional para Argentina, durante el periodo 1995-2018, que a continuación se presenta en el Gráfico 1.

Gráfico 1- EVOLUCIÓN ICI EN ARGENTINA, PERIODO 1995-2018. MODELO BASE.



De acuerdo con el Gráfico 1, el periodo bajo estudio marca 3 grandes etapas. La primera que va desde el comienzo de la serie hasta el año 2002, donde el indicador muestra un buen desempeño en materia de calidad institucional, con valores por encima de la media, donde incluso alcanza el máximo de la serie. Luego una etapa que va desde 2003 hasta 2015, donde el indicador emprende una tendencia a la baja en materia institucional, pero donde la caída no es demasiado abrupta. Finalmente, la etapa que comprende los últimos años, desde 2016 a 2018, parece mostrar una leve recuperación en calidad institucional, de manera que se acerca al promedio de la serie.

3.1.1. EVOLUCIÓN DE LA CALIDAD INSTITUCIONAL Y EL CRECIMIENTO ECONÓMICO

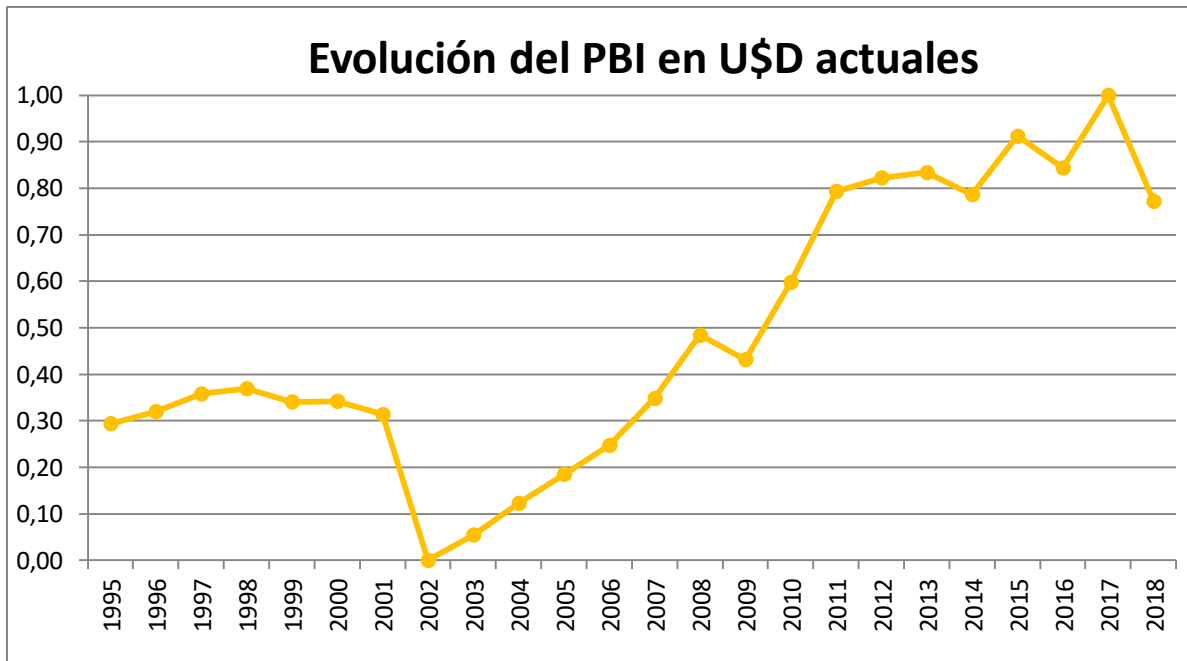
Una vez obtenido el indicador de calidad institucional, se procedió a contrastar la performance en materia de calidad en las instituciones con el desempeño económico del país para el periodo 1995-2018. De manera tal de poder, tal como expresa el objetivo de este trabajo, determinar si existe una relación entre ambas variables, y si dicha relación es positiva.

A priori, se cree que si existe una relación entre ambas variables, y que esta es positiva. Tal como indican diversas fuentes teóricas y trabajos empíricos consultados, que fueron realizados por diferente autores distintos países del mundo, con contextos muy variados.

La variable con la que se instrumentó el crecimiento económico durante el periodo en cuestión es el “PBI medido en U\$D actuales”. Para poder hacer el análisis y verificar si la calidad institucional explica la evolución del PBI del país, resulta necesario normalizar la serie de la evolución del PBI. Esto es para que ambas series resulten comparables.

En el siguiente Gráfico 2 muestra la evolución del PBI en Argentina (de la serie ya normalizada), medido en dólares actuales (en billones de dólares), durante el periodo 1995-2018.

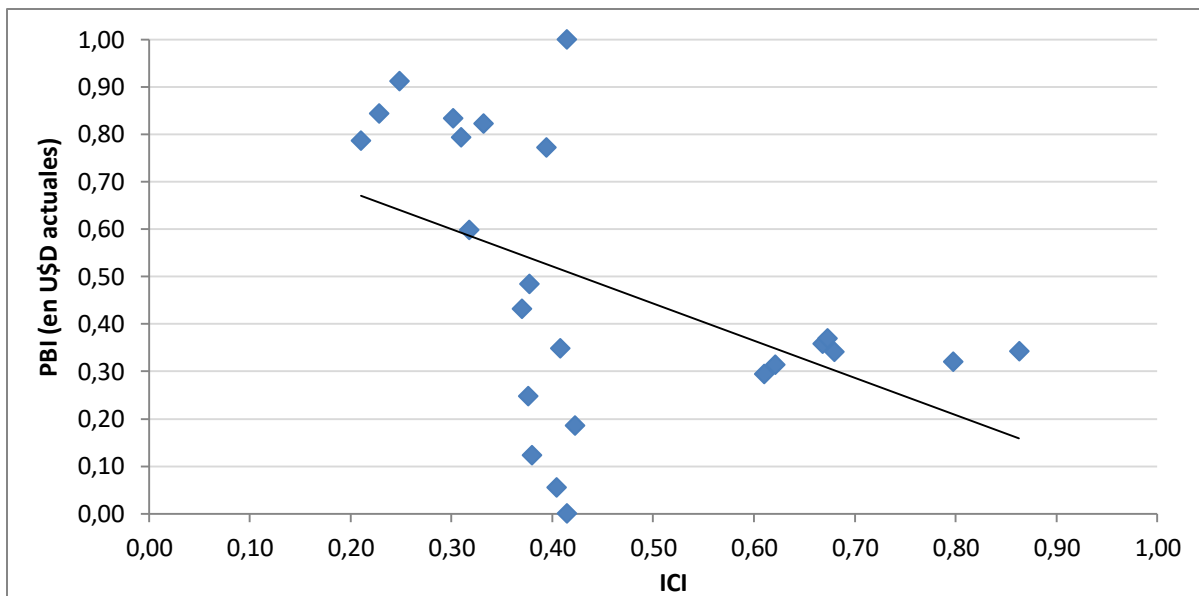
Gráfico 2 - EVOLUCIÓN PBI, PERIODO 1995-2018 (EN U\$D ACTUALES).



Fuente: Elaboración Propia.

Veamos ahora el Gráfico 3 (de dispersión), que muestra la relación existente entre el Índice de Calidad Institucional y la evolución del PBI de Argentina, para el periodo 1995-2018.

Gráfico 3 - DISPERSIÓN DE EVOLUCIÓN ICI Y PBI DE ARGENTINA. MODELO BASE.



Fuente: Elaboración Propia.

Al comparar el ICI con la evolución del PBI, si graficamos la línea de tendencia, se percibe que la asociación establecida es negativa. Esto indicaría que el desempeño en materia de calidad institucional no explica la evolución del PBI en U\$D en Argentina durante el periodo 1995-2018 en el sentido que se esperaba, es decir, de manera positiva.

En línea con lo anteriormente descrito, al calcular el factor de correlación entre estas dos variables, el mismo arroja un valor de $-0,482$.

Este escenario abre algunas interrogantes. En primer lugar, ¿es posible que la evolución del PBI en Argentina, para el periodo seleccionado, no esté explicada (de manera positiva) por la mejor o peor calidad en materia institucional? De ser así, este caso se constituiría como una excepción a la teoría y a la evidencia empírica revisada. En segundo lugar, ¿es posible que las ponderaciones elegidas (con su fundamento) no sean las adecuadas? Puede que los coeficientes deban ser diferentes a los presentados en un primer momento, e incluso, es posible que algunas de las variables incluidas en el Indicador de Calidad Institucional no sean significativas para explicar la evolución de la economía del país para el periodo en cuestión.

Estas interrogantes condujeron a que fuera necesario ajustar el modelo planteado inicialmente.

3.2. 1° MODELO AJUSTADO

Lo que se hizo en este primero modelo ajustado, fue maximizar el factor de correlación que asocia el Indicador de Calidad Institucional con la evolución del PBI (en dólares actuales), modificando los coeficientes, aunque sujeto a las restricciones propuestas inicialmente. Esto es que los coeficientes, que acompañen a las variables incluidas en el Indicador de Calidad Institucional, sean positivos y que la suma de los mismos de uno.

De dicho proceso de maximización, en el cual fue posible hallar soluciones para los coeficientes que satisficieran las restricciones, surgieron los resultados que a continuación se presentan en el Tabla 3.

Tabla 3 - VARIABLES INCORPORADAS AL ICI Y SUS PONDERADORES. 1° MODELO AJUSTADO.

	Variables	Ponderadores
1	Libertades Civiles	0,321
2	Derechos Políticos	0,000
3	Derechos de Propiedad	0,000
4	Índice de Percepción de Corrupción	0,617
5	Carga Fiscal	0,000
6	Gasto Público como porcentaje del PBI	0,000
7	Libertad de Negocios	0,000
8	Libertad Financiera	0,000
9	Inversión extranjera directa como porcentaje del PBI	0,062
10	Independencia del Banco Central (variable proxy: Tasa de Inflación anual)	0,000

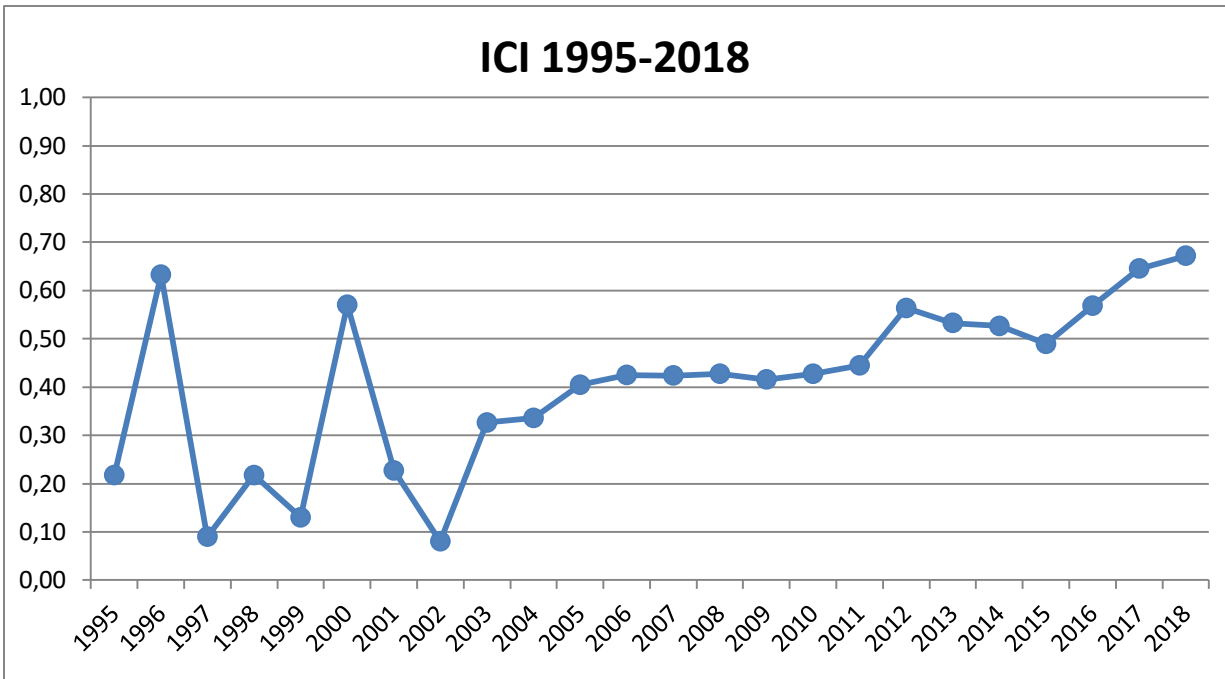
Fuente: Elaboración Propia.

Bajo este modelo ajustado, para lograr maximizar el factor de correlación entre las variables explicativa y explicada, gran parte de las variables incorporadas a priori, no deberían ser incluidas en el indicador. Por tanto, los coeficientes en cuestión resultan iguales a cero.

En este primero modelo ajustado, las variables que resultan significativas son: Libertades Civiles, Índice de Percepción de Corrupción e Inversión extranjera directa como porcentaje del PBI.

De las ponderaciones resultantes, producto del proceso de maximización, se obtuvo un Indicador de Calidad Institucional para Argentina, durante el periodo 1995-2018, que a continuación se presenta en el Gráfico 4.

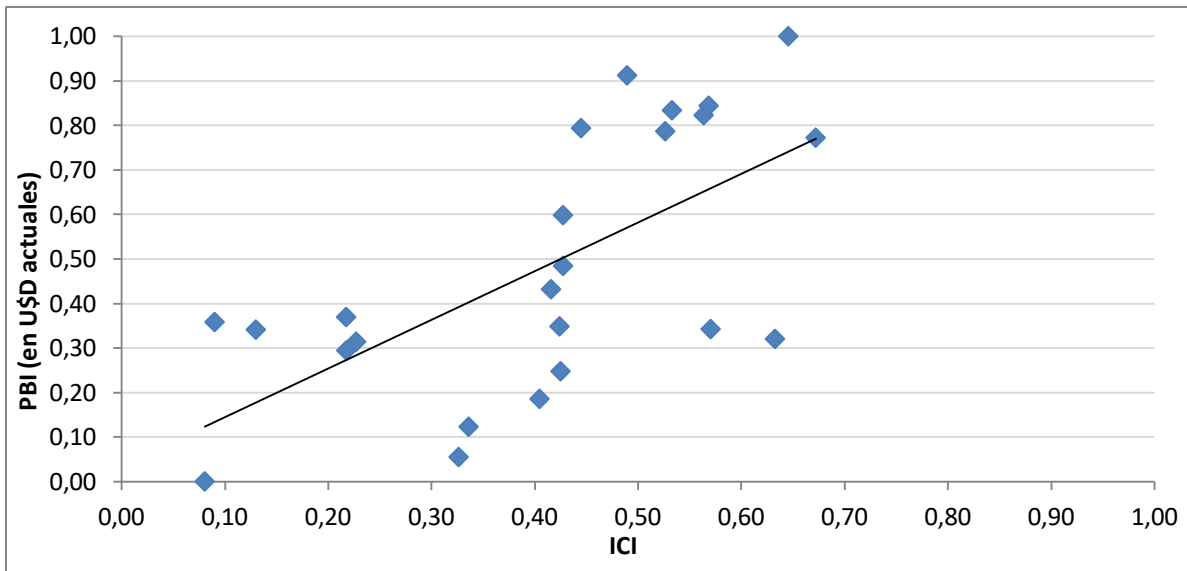
Gráfico 4 - EVOLUCIÓN ICI EN ARGENTINA. PERIODO 1995-2018. 1° MODELO AJUSTADO.



Fuente: Elaboración Propia.

Tras obtener el ICI, bajo este modelo ajustado, se contrastó con el PBI (medido en dólares actuales), de manera de verificar la relación entre ambas variables. En el gráfico 5 (dispersión), se muestra esta relación.

Gráfico 5 – DISPERSIÓN DE EVOLUCIÓN ICI Y PBI EN ARGENTINA. 1° MODELO AJUSTADO.



Fuente: Elaboración Propia.

Tal cual indica el gráfico 5, podemos observar que la relación entre la calidad institucional y el crecimiento económica es, bajo este modelo ajustado, positiva. En este mismo sentido, al calcular el coeficiente de correlación el mismo arroja un valor de 0,648.

Esto indicaría que la mejor calidad institucional si explica una mejora en materia económica, para Argentina durante el periodo 1995-2018, tal cual se esperaba a priori. Pero este grado de explicación estaría dado por algunas de las variables que se incluyeron inicialmente y con ponderaciones diferentes a las propuestas en el modelo base.

Este nuevo modelo plantea otras inquietudes al análisis, sumadas a las descriptas anteriormente. Si bien continúa siendo factible que las ponderaciones difieran de las seleccionadas en el modelo base, quizás es incorrecto suponer que las ponderaciones deban ser fijas a lo largo del todo el periodo bajo análisis. De hecho resulta acertado pensar que las variables incluidas en el indicador de calidad institucional pueden ocupar un lugar distinto en su importancia relativa, teniendo en cuenta el contexto político, económico y social de cada año.

Para analizar esto se decidió ajustar un nuevo modelo, dividiendo al periodo desde 1995 y 2018 en tres sub-etapas.

3.3. 2° MODELO AJUSTADO

En este 2° modelo ajustado, se dividió el periodo bajo análisis en tres sub-periodos. El primero desde 1995 a 2003, que incluye las presidencias de Carlos Ménem, de Fernando de la Rúa y de Eduardo Duhalde. La segunda etapa incluye los años comprendidos entre 2004 y 2015, periodo de las presidencias de Nestor Kirchner y Cristina Fernández (dos periodos). Y, finalmente, el último periodo comprende los años 2016 a 2018, que corresponde a los primeros tres años de la presidencia de Mauricio Macri.

Bajo este nuevo ajuste al modelo, se volvió a maximizar el coeficiente de correlación entre el Índice de Calidad Institucional y la evolución del PBI, modificando los coeficientes que

acompañan a las variables incluidas en el ICI, sujeto a que los coeficientes deben ser positivos y que su suma debe ser igual a uno. Pero esta vez por etapas.

De dicho proceso se obtuvo los resultados que a continuación se presentan por sub-periodos.

3.3.1. 1° sub-periodo (1995-2003)

En la Tabla 4, que a continuación se presenta, se podrán visualizar los coeficientes que resultaron del proceso de maximización para cada una de las variables incorporadas al ICI.

Tabla 4 - VARIABLES INCORPORADAS A ICI Y SUS PONDERADORES. 2° MODELO AJUSTADO - 1° SUBPERIODO.

	Variables	Ponderadores
1	Libertades Civiles	0,018
2	Derechos Políticos	0,000
3	Derechos de Propiedad	0,085
4	Índice de Percepción de Corrupción	0,000
5	Carga Fiscal	0,000
6	Gasto Público como porcentaje del PBI	0,062
7	Libertad de Negocios	0,350
8	Libertad Financiera	0,079
9	Inversión extranjera directa como porcentaje del PBI	0,000
10	Independencia del Banco Central (variable proxy: Tasa de Inflación anual)	0,407

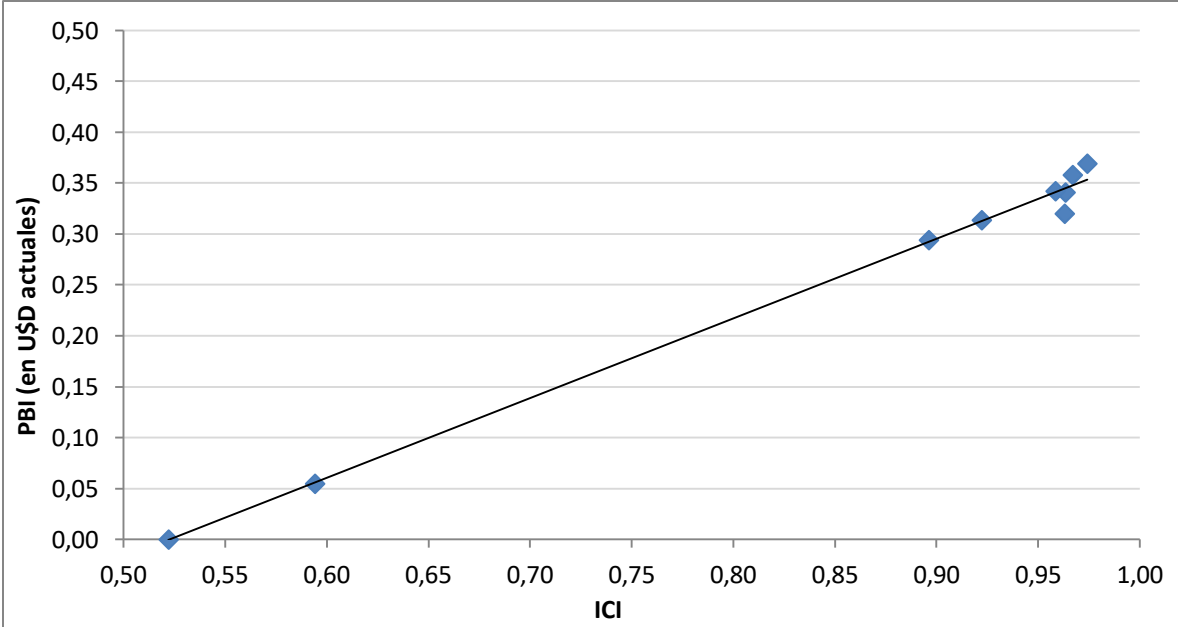
Fuente: Elaboración Propia.

Como se puede observar, los resultados difieren del “modelo base” y del “1° modelo ajustado”. Para esta etapa resultan significativas de incluir al ICI: Libertades

Civiles, Derechos de Propiedad, Gasto Público como porcentaje del PBI, Libertad para hacer Negocios, Libertad Financiera e Independencia del Banco Central.

Con las ponderaciones obtenidas, el factor de correlación entre ICI y la evolución del PBI arroja un valor de 0,997 (cercano a la unidad). Por lo que la calidad institucional explicaría de manera casi perfecta y de manera positiva la evolución de la economía entre 1995 y 2003. El Gráfico 6 (dispersión), que a continuación se presenta, muestra esta relación.

Gráfico 6 - DISPERSIÓN DE EVOLUCIÓN ICI Y PBI EN ARGENTINA. 2° MODELO AJUSTADO - 1° SUBPERIODO.



Fuente: Elaboración Propia.

3.3.2.2° sub-periodo (2004-2015)

La Tabla 5 presenta los resultados obtenidos para este sub-periodo.

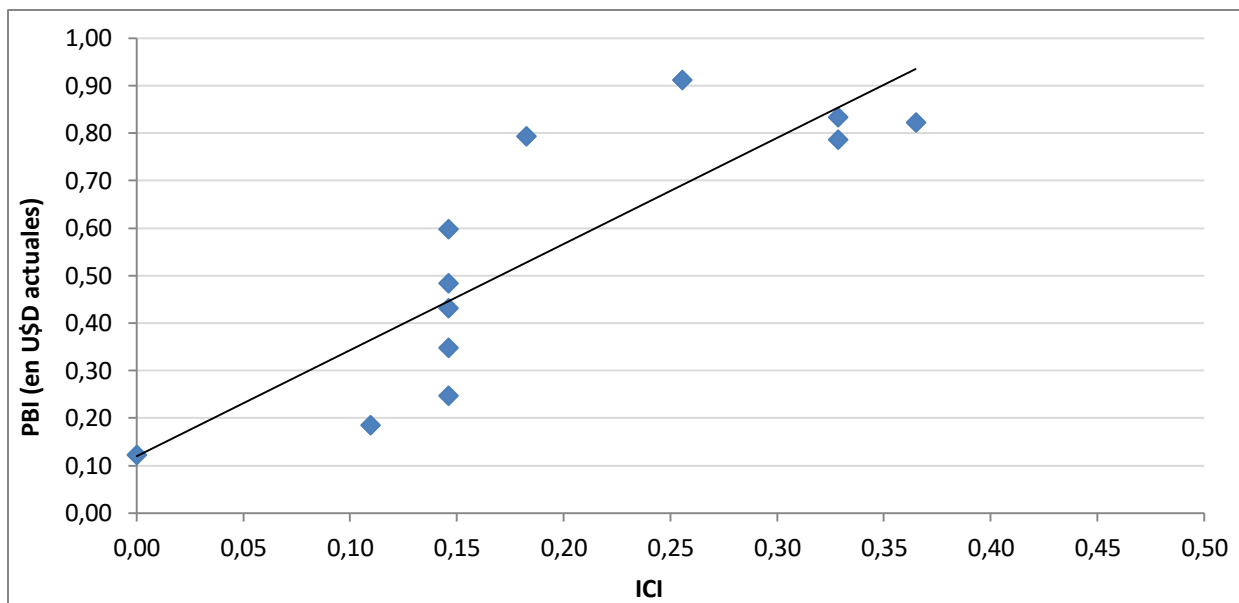
Tabla 5 - VARIABLES INCORPORADAS A ICI Y SUS PONDERADORES. 2° MODELO AJUSTADO -
2° SUBPERIODO.

	VARIABLES	Ponderadores
1	Libertades Civiles	0,000
2	Derechos Políticos	0,000
3	Derechos de Propiedad	0,000
4	Índice de Percepción de Corrupción	1,000
5	Carga Fiscal	0,000
6	Gasto Público como porcentaje del PBI	0,000
7	Libertad de Negocios	0,000
8	Libertad Financiera	0,000
9	Inversión extranjera directa como porcentaje del PBI	0,000
10	Independencia del Banco Central (variable proxy: Tasa de Inflación anual)	0,000

Fuente: Elaboración Propia.

Curiosamente, para esta etapa del análisis, resulta únicamente significativo de incorporar al ICI el Índice de Percepción de Corrupción. De esta manera el factor de correlación es igual a 0,8486. El Gráfico 7 (dispersión), muestra esta relación. Tal como muestra la línea de tendencia, la relación es positiva.

Gráfico 7 - DISPERSIÓN DE EVOLUCIÓN ICI Y PBI EN ARGENTINA. 2° MODELO AJUSTADO - 2° SUBPERIODO.



Fuente: Elaboración Propia.

3.3.3.3° sub-periodo (2016-2018)

La Tabla 6 expone los coeficientes que resultaron para esta etapa.

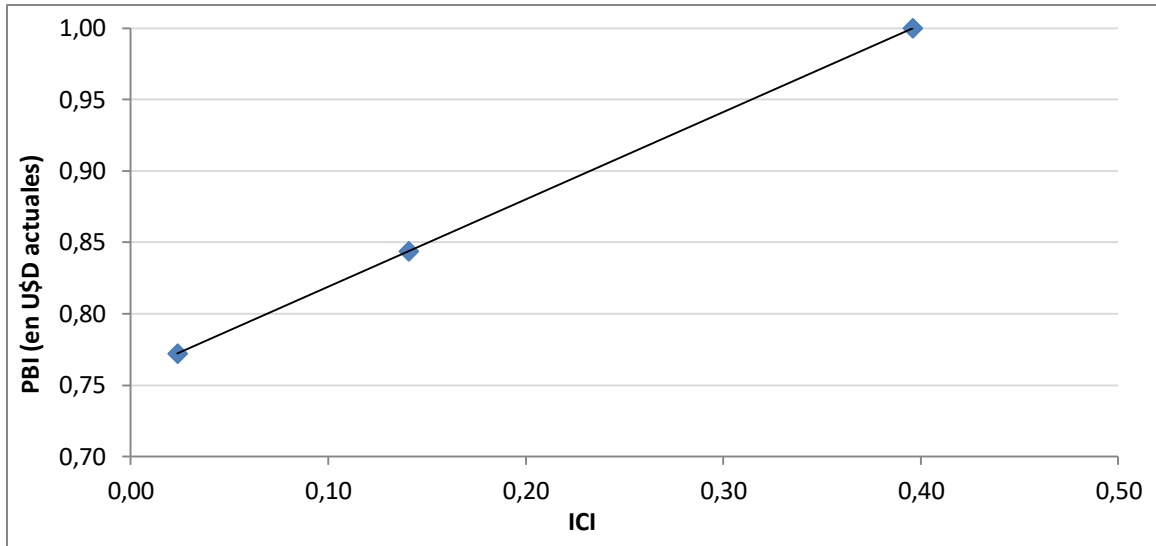
Tabla 6 - VARIABLES INCORPORADAS A ICI Y SUS PONDERACIONES. 2° MODELO AJUSTADO
- 3° SUBPERIODO.

	Variables	Ponderadores
1	Libertades Civiles	0,000
2	Derechos Políticos	0,000
3	Derechos de Propiedad	0,000
4	Índice de Percepción de Corrupción	0,000
5	Carga Fiscal	0,143
6	Gasto Público como porcentaje del PBI	0,000
7	Libertad de Negocios	0,000
8	Libertad Financiera	0,000
9	Inversión extranjera directa como porcentaje del PBI	0,000
10	Independencia del Banco Central (variable proxy: Tasa de Inflación anual)	0,857

Fuente: Elaboración Propia.

En esta etapa del análisis, resultaron relevantes de incluir en el ICI: Carga Fiscal e Independencia del Banco Central. El factor de correlación arrojó un valor de 1,00. Es decir, en esta etapa el ICI explica a la perfección la “performance” de la economía. Gráficamente se expone el resultado en el Gráfico 8.

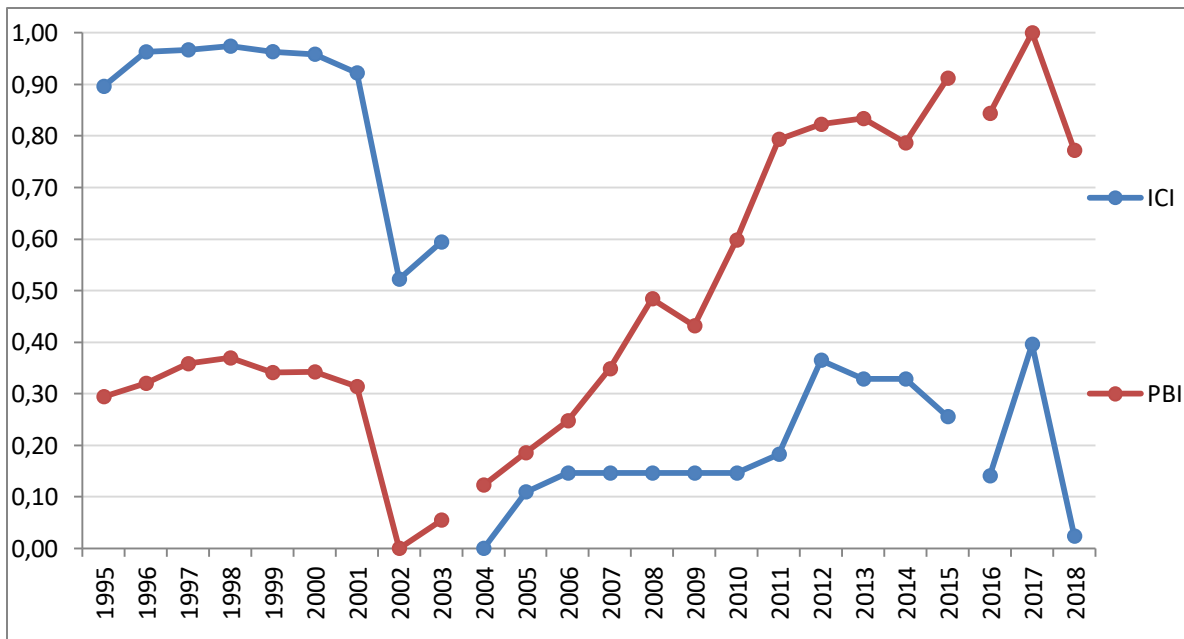
Gráfico 8 - DISPERSIÓN DE EVOLUCIÓN ICI Y PBI EN ARGENTINA. 2° MODELO AJUSTADO - 3° SUBPERIODO.



Fuente: Elaboración Propia.

A partir entonces de este 2° modelo ajustado se obtuvo un ICI diferentes a los dos modelos anteriores. A continuación se presenta en el Gráfico 9 junto con la evolución del PBI entre los años 1995 y 2018.

Gráfico 9 - EVOLUCIÓN DE ICI Y PBI EN ARGENTINA. 2° MODELO AJUSTADO. PERIODO COMPLETO.



Fuente: Elaboración Propia.

Bajo el modelo expuesto anteriormente se resuelve en cierta manera alguna de las inquietudes planteadas previo a la realización del ajuste. En este sentido, parecería ser correcto concebir que las ponderaciones varían según el contexto político, económico y social que esté atravesando un país. De hecho, bajo este nuevo ajuste, resultan relevantes de incorporar al ICI: Libertades Civiles, Derechos de Propiedad, Índice de Percepción de Corrupción, Carga Fiscal, Gasto Público como porcentaje del PBI, Libertad para hacer Negocios, Libertad Financiera e Independencia del Banco Central (ocho de las diez incorporadas al principio). Lo cual difiere bastante del primer modelo ajustado.

Por su parte, cabe mencionar que si se busca relacionar el ICI con la evolución del PBI de todo el periodo bajo análisis, pero a partir de los coeficientes obtenidos tras realizar segmentación por etapas, el resultado es completamente distinto al exhibido. De hecho, si se calcula el coeficiente de correlación entre ambas series de manera completa, este toma un valor de $-0,327$, es decir, que la ICI impactaría negativamente en PBI (similar modelo base).

4. UN ANÁLISIS COMPLEMENTARIO

Antes de realizar conclusiones y hacer comentarios de los resultados obtenidos en el modelo propuesto inicialmente y sus respectivos ajustes, se optó por realizar un análisis complementario por medio de regresiones. Las mismas se llevaron a cabo a través del programa EViews 10.

En este análisis complementario, lo que se hizo fue buscar que variables (de las que pueden explicar la buena o mala calidad institucional) podrían explicar la evolución del PBI del país, pero sin pretender agregarlos en un único indicador o índice.

Para este estudio se hicieron numerosas regresiones, pero para la presentación de este trabajo se decidió incluir algunas de las mismas, que a continuación se presentarán.

4.1. PRIMER REGRESIÓN

Como puede preverse, la primera regresión realizada fue respecto de las diez variables iniciales que se incorporaron al indicador de calidad institucional el modelo base. De dicha regresión surgieron los siguientes resultados, expuestos en el Gráfico 10.

Gráfico 10 - RESULTADOS DE REGRESIÓN (CON VARIABLES ELEGIDAS INICIALMENTE).

Dependent Variable: PBI Method: Least Squares Date: 03/17/20 Time: 18:23 Sample: 1995 2018 Included observations: 24				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-380688.5	657553.5	-0.578947	0.5725
CIVIL_LIBERTIES	17384.52	82810.62	0.209931	0.8370
POLITICAL_RIGHTS	23343.20	55844.79	0.418001	0.6828
PROPERTY_RIGHTS	450914.5	242664.5	1.858181	0.0859
CPI	188422.5	243936.1	0.772426	0.4537
GASTO_PUB	27967.69	4058.878	6.890498	0.0000
TAX_BURDEN	-529538.1	711434.2	-0.744325	0.4699
INV_EXT	3574.691	9433.345	0.378942	0.7108
BUSINESS_FREEDOM	205492.6	421587.3	0.487426	0.6341
FINANCIAL_FREEDOM	-412418.4	179229.3	-2.301065	0.0386
IND_BCO_CTRLAL	-100671.2	183816.0	-0.547673	0.5932
R-squared	0.951610	Mean dependent var		360554.5
Adjusted R-squared	0.914387	S.D. dependent var		159721.8
S.E. of regression	46734.11	Akaike info criterion		24.64590
Sum squared resid	2.84E+10	Schwarz criterion		25.18584
Log likelihood	-284.7508	Hannan-Quinn criter.		24.78914
F-statistic	25.56508	Durbin-Watson stat		1.780122
Prob(F-statistic)	0.000001			

Fuente: EViews 10.

Los resultados de esta regresión muestran un muy buen R^2 y R^2 ajustado, pero no todos los coeficientes parecen ser significativos (salvo gasto público como porcentaje del PBI y Libertad Financiera, aunque en caso del gasto público el signo no coincide con lo esperado). De esto se deduce rápidamente la presencia de multicolinealidad entre las variables independientes que se incluyen en el modelo. Las posibles soluciones a este problema de estimación son: agregar más datos (lo cual no fue posible dada la limitación antes expuesta), quitar o agregar variables, transformación de variables, entre otras.

En relación con lo anterior si intentó quitar variables y agregar otras en función de si era posible obtenerlas para el periodo bajo análisis. Finalmente, tras la realización de distintas regresiones, con sus respectivos test que corroboraran la bondad del ajuste, se encontró dos regresiones que ajustaban de manera considerable, es decir, que las variables independientes tenían un grado de explicación de la evolución del PBI.

Cabe mencionar que las regresiones que se pudieron ajustar de manera correcta explican el crecimiento económico, pero se instrumenta este último con el PBI per cápita. Algo que difiere del estudio inicial, pero que no por ello pierde validez. Esto se hizo porque al realizar regresiones con PBI no se encontró, a partir de las variables disponibles, ni una regresión que no presentara algún error de estimación

A continuación se presentan estas regresiones, y las pruebas llevadas a cabo para evitar que presentaran algún tipo de error en la estimación.

4.2. SEGUNDA REGRESIÓN

En esta regresión se incluyó en la regresión Carga Fiscal y Libertad para Comerciar. Esta última variable no había sido tomada en cuenta en el momento que se armó el indicador de calidad institucional, pero dado el problema de la multicolinealidad, previamente descrito, se decidió incorporarla.

Los resultados de la regresión fueron los que se exponen en el Gráfico 11.

Gráfico 11 - RESULTADOS DE 2° REGRESIÓN REALIZADA, CON CARGA FISCAL Y LIBERTAD PARA COMERCIAR.

Dependent Variable: PBI_PER_CAP				
Method: Least Squares				
Date: 03/18/20 Time: 19:00				
Sample: 1995 2018				
Included observations: 24				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	10330.08	7028.355	1.469772	0.1564
TAX_BURDEN	-14625.01	5735.346	-2.549978	0.0186
TRADE_FREEDOM	26350.07	5720.614	4.606160	0.0002
R-squared	0.777633	Mean dependent var		16787.70
Adjusted R-squared	0.756455	S.D. dependent var		2271.081
S.E. of regression	1120.785	Akaike info criterion		16.99791
Sum squared resid	26379327	Schwarz criterion		17.14517
Log likelihood	-200.9750	Hannan-Quinn criter.		17.03698
F-statistic	36.71922	Durbin-Watson stat		1.520822
Prob(F-statistic)	0.000000			

Fuente: EViews 10.

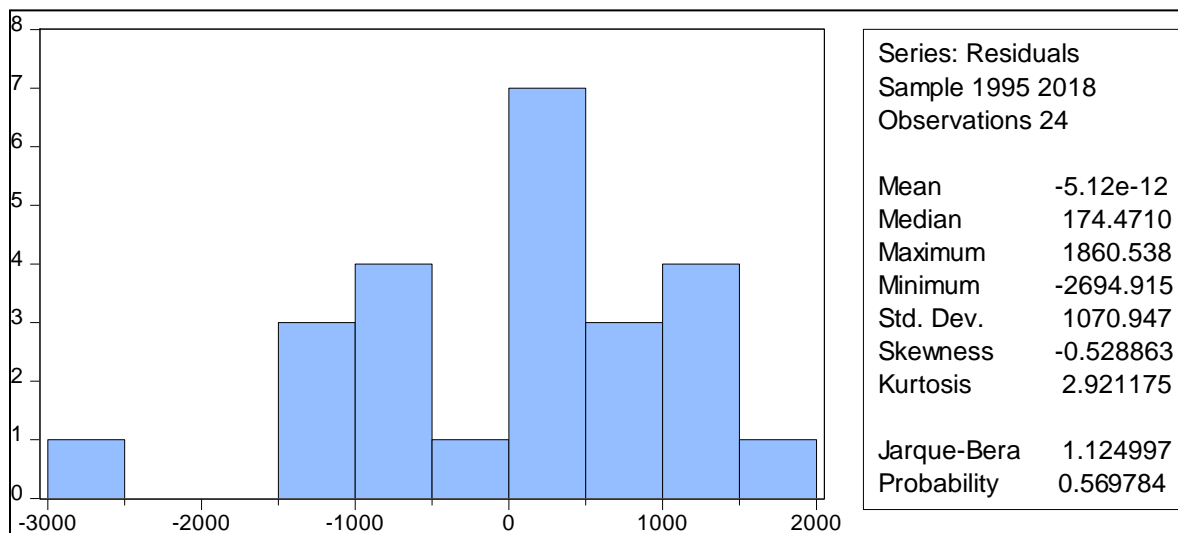
En cuanto al análisis de los coeficientes y la bondad del ajuste, los valores del R^2 y el R^2 ajustado son buenos, los coeficientes son en ambos casos significativos y tienen los signos esperados. La carga fiscal impacta de manera negativa en el crecimiento del PBI y la Libertad para Comerciar lo hace de manera positiva.

En primera instancia se evaluó la posible existencia de autocorrelación entre las variables. Para ello se hizo uso del estadístico de Durbin-Watson, el mismo es $d = 1.528$. Para el caso de dos variables explicativas con veinticuatro observaciones resultan $d_L = 1.188$ y $d_U = 1.545$, tal que $4 - d_U = 2.455$ y $4 - d_L = 2.812$. Por tanto el estadístico $d = 1.5208$ cae en la zona de no decisión.

Luego se estudió la normalidad en la distribución de los residuos. Se hizo a través del test de Jarque Bera, que busca comprobar tal distribución mediante el estudio de la asimetría y la curtosis. El valor de JB es 1.1249, y la probabilidad es 0.5697, mayor al 0.05, por lo que se acepta la normalidad de los residuos. A continuación se presentan los

resultados arrojados por EViews10 en el Gráfico 12. Gráficamente se puede percibir también que la forma de distribución de los residuos es similar a la que exhibe cualquier distribución Normal.

Gráfico 12 - DISTRIBUCIÓN RESIDUOS DE 2° REGRESIÓN.



Fuente: EViews 10.

Posteriormente se hizo análisis de la heteroscedasticidad formalmente por medio del test de White. El mismo arrojó que $n.R^2 = 7.24 < 11.07$ (grado de valor del chi-cuadrado crítico para un nivel de significancia del 5%, con 5 grados de libertad), siendo n el número de observaciones. Por tanto no hay heteroscedasticidad en los residuos.

Gráfico 13 - TEST DE WHITE (PARA HETEROSCEDASTICIDAD) DE 2° REGRESIÓN.

Heteroskedasticity Test: White				
Null hypothesis: Homoskedasticity				
F-statistic	1.555158	Prob. F(5,18)	0.2229	
Obs*R-squared	7.240088	Prob. Chi-Square(5)	0.2034	
Scaled explained SS	5.324722	Prob. Chi-Square(5)	0.3775	
Test Equation:				
Dependent Variable: RESID^2				
Method: Least Squares				
Date: 03/17/20 Time: 19:51				
Sample: 1995 2018				
Included observations: 24				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-1.70E+08	4.78E+08	-0.355085	0.7267
TAX_BURDEN^2	-2.29E+08	3.08E+08	-0.744883	0.4660
TAX_BURDEN*TRADE_FREEDOM	84496618	6.11E+08	0.138388	0.8915
TAX_BURDEN	2.72E+08	8.15E+08	0.334118	0.7422
TRADE_FREEDOM^2	-2.48E+08	1.88E+08	-1.322111	0.2027
TRADE_FREEDOM	2.47E+08	6.13E+08	0.403371	0.6914
R-squared	0.301670	Mean dependent var	1099139.	
Adjusted R-squared	0.107690	S.D. dependent var	1556244.	
S.E. of regression	1470062.	Akaike info criterion	31.45182	
Sum squared resid	3.89E+13	Schwarz criterion	31.74634	
Log likelihood	-371.4219	Hannan-Quinn criter.	31.52996	
F-statistic	1.555158	Durbin-Watson stat	2.163686	
Prob(F-statistic)	0.222916			

Fuente: EViews 10.

Se analizó también la forma funcional del modelo, es decir, para estudiar si no era necesario incluir las variables en otra forma distinta a la lineal. Para dicho estudio se hizo uso del test de Reset Ramsey. Los resultados arrojaron que la forma funcional era la adecuada tanto introduciendo las variables en forma cuadrática como cúbica. Por tanto la forma funcional propuesta es correcta.

Posteriormente, se busco detectar la posible existencia de multicolinealidad entre las variables. Este estudio se hizo a partir del FIV (variance inflation factors), que arrojó un valor de $1.712 < 10$, por lo que se descarta la multicolinealidad entre las variables (la regla práctica establece que si el FIV de una variable es mayor a 10, existe colinealidad). El Gráfico 14 exhibe lo que arroja EViews.

Gráfico 14 - VARIANCE INFLATION FACTORS 2° REGRESIÓN.

Variance Inflation Factors			
Date: 03/17/20 Time: 20:11			
Sample: 1995 2018			
Included observations: 24			
Variable	Coefficient Variance	Uncentered VIF	Centered VIF
C	49397769	943.7874	NA
TAX_BURDEN	32894194	319.9776	1.712891
TRADE_FREEDOM	32725426	257.8477	1.712891

Fuente: EViews 10.

Si analizamos de manera adicional la matriz de autocorrelación entre las variables, comprobamos lo dicho anteriormente. La regla práctica establece que para que la autocorrelación sea significativa, la misma debe ser mayor (en valor absoluto) a 0.80. En este caso es de -0.69 (donde $|-0.69| < |-0.80|$).

Gráfico 15 - MATRIZ DE CORRELACIÓN ENTRE VARIABLES 2° REGRESIÓN

	TRADE_FREEDOM	TAX_BURDEN
TRADE_FREEDOM	1.000000	-0.645129
TAX_BURDEN	-0.645129	1.000000

Fuente: EViews 10.

Finalmente, se verificó la posible existencia de un cambio estructural, para asegurarnos que los valores de los parámetros no presentaran cambios a lo largo de todo el período. Esto se hizo a través del test de Chow, donde se plantearon como posibles años críticos 1998, 2002, 2011 y 2015. El test fue arrojando como resultado que no pareciera existir ningún cambio estructural a lo largo de la serie.

4.3. TERCERA REGRESIÓN

En esta regresión se incluyeron como variables explicativas: Carga Fiscal, Libertado para Comerciar y Estabilidad Política, sumado a que se incorporó una variable dicotómica,

dado que se detectaba previamente un cambio estructural. Los resultados arrojados por EViews se presentan a continuación en el Gráfico 16.

Gráfico 16 - RESULTADOS DE 3° REGRESIÓN, CON CARGA FISCAL, LIBERTAD PARA COMERCIAR Y ESTABILIDAD POLÍTICA.

Dependent Variable: PBI_PER_CAP				
Method: Least Squares				
Date: 03/18/20 Time: 17:58				
Sample: 1995 2018				
Included observations: 24				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	16031.10	5474.929	2.928092	0.0086
TAX_BURDEN	-11038.96	5234.027	-2.109076	0.0484
TRADE_FREEDOM	14500.20	4895.947	2.961674	0.0080
POLITICAL_STABILITY	2980.721	756.4151	3.940589	0.0009
A	-1315.091	592.5166	-2.219501	0.0388
R-squared	0.895294	Mean dependent var		16787.70
Adjusted R-squared	0.873250	S.D. dependent var		2271.081
S.E. of regression	808.5482	Akaike info criterion		16.41141
Sum squared resid	12421255	Schwarz criterion		16.65684
Log likelihood	-191.9369	Hannan-Quinn criter.		16.47652
F-statistic	40.61505	Durbin-Watson stat		1.313347
Prob(F-statistic)	0.000000			

Fuente: EViews 10.

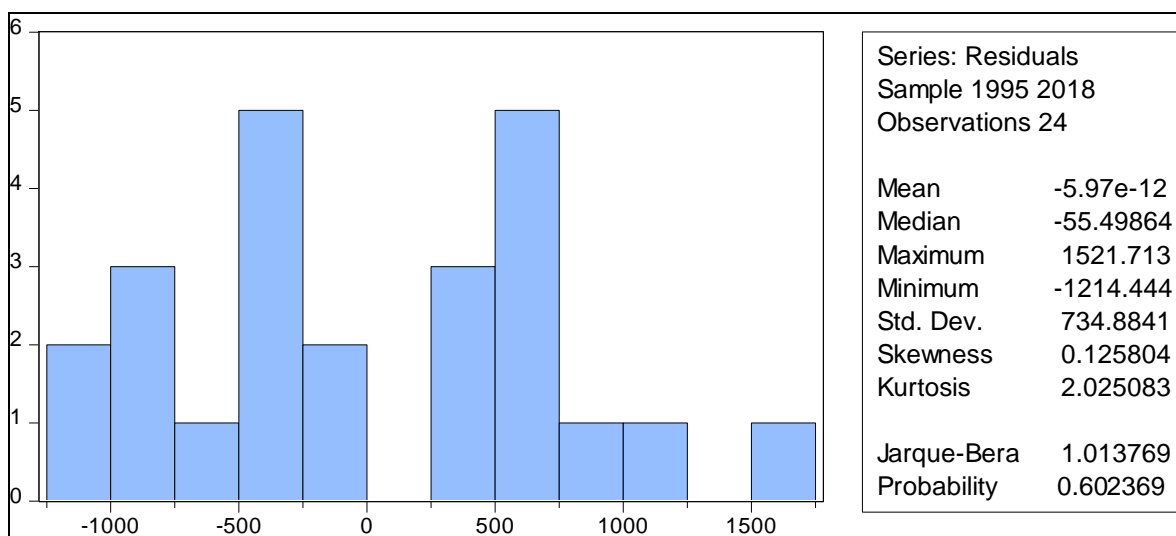
En cuanto al análisis de los coeficientes y la bondad del ajuste, los valores del R^2 y el R^2 ajustado son considerablemente buenos, los coeficientes son en todos los casos significativos y tienen los signos esperados. La carga fiscal impacta de manera negativa en el crecimiento del PBI, mientras que la Libertad para Comerciar y la Estabilidad Política lo hacen de manera positiva.

Luego se evaluó la posible existencia de autocorrelación entre las variables. Para ello se hizo uso del estadístico de Durbin-Watson, el mismo es $d = 1.313$. Para el caso de cuatro variables explicativas con veinticuatro observaciones resultan $d_L = 1.013$ y $d_U = 1.775$, tal que $4 - d_U = 2.225$ y $4 - d_L = 2.987$. Por tanto el estadístico $d = 1.313$ cae en la zona

de no decisión para autocorrelación positiva ni negativa (pero tampoco hay evidencia estadísticamente significativa de su existencia).

Posteriormente, se estudió la normalidad en la distribución de los residuos. Se hizo por medio del test de Jarque Bera, que busca comprobar tal distribución mediante el estudio de la asimetría y la curtosis. El valor de JB es 1.013, y la probabilidad es 0.6023, mayor al 0.05, por lo que se acepta la normalidad de los residuos. A continuación se presentan los resultados arrojados por EViews10 en el Gráfico 17.

Gráfico 17 - DISTRIBUCIÓN DE LOS RESIDUOS 3° REGRESIÓN.



Fuente: EViews 10.

Lo siguiente que se hizo fue la prueba de heteroscedasticidad, por medio del test de White. El mismo arrojó un valor de $17.98 < 22.36$ (valor del chi-cuadrado crítico para un nivel de significancia del 5%, con 13 grados de libertad), siendo n el número de observaciones. Por tanto no hay heteroscedasticidad en los residuos.

Gráfico 18 - TEST DE WHITE (PARA HETEROSCEDASTICIDAD) DE 3° REGRESIÓN.

Heteroskedasticity Test: White				
Null hypothesis: Homoskedasticity				
F-statistic	2.301040	Prob. F(13,10)	0.0963	
Obs*R-squared	17.98700	Prob. Chi-Square(13)	0.1580	
Scaled explained SS	5.777934	Prob. Chi-Square(13)	0.9539	
Test Equation:				
Dependent Variable: RESID^2				
Method: Least Squares				
Date: 03/18/20 Time: 19:27				
Sample: 1995 2018				
Included observations: 24				
Collinear test regressors dropped from specification				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-6.46E+08	1.77E+08	-3.658313	0.0044
TAX_BURDEN^2	1.25E+08	1.65E+08	0.756043	0.4671
TAX_BURDEN*TRADE_FREEDOM	-1.06E+09	2.74E+08	-3.864046	0.0031
TAX_BURDEN*POLITICAL_STABILITY	-63340643	29015279	-2.183010	0.0540
TAX_BURDEN*A	-1.29E+08	44469585	-2.894244	0.0160
TAX_BURDEN	5.68E+08	2.71E+08	2.096806	0.0624
TRADE_FREEDOM^2	-4.20E+08	1.24E+08	-3.386410	0.0069
TRADE_FREEDOM*POLITICAL_STABILITY	-19693974	24864611	-0.792048	0.4467
TRADE_FREEDOM*A	-37004670	13421427	-2.757134	0.0202
TRADE_FREEDOM	1.30E+09	3.25E+08	4.006435	0.0025
POLITICAL_STABILITY^2	-661037.5	2316223.	-0.285395	0.7812
POLITICAL_STABILITY*A	-3990179.	1690581.	-2.360241	0.0399
POLITICAL_STABILITY	59653031	32853646	1.815720	0.0995
A^2	1.15E+08	37000302	3.119700	0.0109

Fuente: EViews 10.

Se analizó adicionalmente si la forma funcional de las variables incluidas en el modelo era la correcta, es decir, se estudió si no era necesario incluir las variables en otra forma distinta a la lineal. Para dicho estudio se hizo uso del test de Reset Ramsey. Los resultados arrojaron que la forma funcional era la adecuada tanto introduciendo las variables en forma cuadrática, cúbica, etc. Por tanto la forma funcional propuesta es correcta.

Finalmente, se busco detectar la posible existencia de multicolinealidad entre las variables. Este estudio se hizo a partir del FIV (variance inflation factors), que arrojó un valor de 2.74 (para carga fiscal), 2.40 (para libertad para comerciar), 1.24 (para estabilidad política) y 3.02 (para la dicotómica), siendo todas menores 10, por lo que se descarta la

multicolinealidad entre las variables (la regla práctica establece que si el FIV de una variable es mayor a 10, existe multicolinealidad). El Gráfico 19 exhibe lo que arroja EViews.

Gráfico 19 - VARIANCE INFLATION FACTORS 3° REGRESIÓN.

Variance Inflation Factors			
Date: 03/18/20 Time: 19:35			
Sample: 1995 2018			
Included observations: 24			
Variable	Coefficient Variance	Uncentered VIF	Centered VIF
C	29974853	1100.415	NA
TAX_BURDEN	27395042	512.0411	2.741038
TRADE_FREEDOM	23970293	362.8974	2.410740
POLITICAL_STABILITY	572163.8	1.321935	1.249230
A	351075.9	4.833165	3.020728

Fuente: EViews 10.

Si analizamos de manera adicional la matriz de autocorrelación entre las variables, comprobamos lo dicho anteriormente. La regla práctica establece que para que la autocorrelación sea significativa, la misma debe ser mayor (en valor absoluto) a 0.80. Como se ve en el Gráfico 20, ninguna se acerca a 0.80, por tanto confirmamos lo dicho anteriormente.

Gráfico 20 - MATRIZ DE CORRELACIÓN ENTRE VARIABLES 3° REGRESIÓN.

	TRADE_FREEDOM	POLITICAL_STABILITY	TAX_BURDEN
TRADE_FREEDOM	1.000000	0.408202	-0.645129
POLITICAL_STABILITY	0.408202	1.000000	-0.128815
TAX_BURDEN	-0.645129	-0.128815	1.000000

Fuente: EViews 10.

CONCLUSIONES Y COMENTARIOS FINALES

En este cuarto y último apartado se exhibirán, en modo sintético, algunas conclusiones en torno a este trabajo de investigación y se realizarán algunos comentarios finales.

Dentro de las conclusiones del trabajo podemos decir:

- Conforme con el primer modelo trabajado (base), no podríamos decir que la calidad institucional no tiene un impacto positivo en el crecimiento económico, al menos de manera concluyente. Lo que si podemos decir es que quizás algunos de las variables incluidas en el Indicador de Calidad Institucional no son significativas a la hora de explicar la evolución del PBI de Argentina, es decir, hay ciertas cuestiones institucionales que si son relevantes y otras que no.
- En una misma línea con lo expresado en el párrafo anterior, se puede mencionar que las ponderaciones elegidas para el primer modelo (base) quizás nos son las adecuadas. Es decir, las ponderaciones de ciertas debería tener el valor “cero” o bien no ser incluidas (las variables) para armar el Indicador de Calidad Institucional dado que podrían distorsionar el resultado.
- En función del modelo base y los ajustes realizados sobre el mismo, podemos decir que resulta concluyente que las ponderaciones o el peso que se le asigna a cada variable incorporada al Indicador de Calidad Institucional no son necesariamente constantes. Esto resulta más que adecuado, dado que el desarrollo, a lo largo de la historia de nuestro país, no es parejo para todos los aspectos institucionales. Durante cada gobierno hay avances y/o retrocesos variados según las circunstancias, objetivos propuestos, contextos coyunturales, etc.

- De hecho, a partir del segundo ajuste realizado podemos confirmar lo anterior. Al segmentar el periodo, el peso relativo de cada variable se fue modificando dado el contexto y los resultados fueron mejores. E incluso, la relación propuesta, entre evolución del PBI y el ICI, resultó ser positiva (tal cual se esperaba a priori) en contraposición de los resultados del modelo base.

- En el mismo sentido del punto anterior se podría pensar, en un caso quizás excepcional, un ajuste del modelo donde se planteen ponderaciones para cada variable donde el peso relativo asignado a una variable pueda o no ser igual un año a otro.

- A partir de las regresiones realizadas podemos confirmar que no todas las variables incluidas en un principio explican la evolución del PBI en Argentina. Sino que hay algunos pocos aspectos que, al menos para el periodo bajo estudio y en función de los datos disponibles, explicarían la performance en materia económica.

- De las regresiones que resultaron ajustarse bien, se resalta que siempre fue significativo la Libertad para Comerciar y la Carga Fiscal. Quizás en función de esto se debería buscar desarrollar estos aspectos. Teniendo en cuenta, por un lado, retenciones, aranceles y otro tipo de protecciones, realización de acuerdos comerciales, etc., de manera que se facilite el intercambio comercial. Y por otra parte revisar un tema bastante recurrente en nuestro país, que es el elevado nivel de impuestos que enfrentamos, lo que conlleva que números negocios o proyectos no sean rentables, impidiendo el desarrollo de los mismos y la generación de mayores puestos de trabajo. Ambos dos parecen tener un papel relevante en el PBI de Argentina.

- El modelo econométrico que mejor ajusta también incluye la estabilidad política como variable relevante. Otro punto a tener en cuenta entonces dado el papel positivo que ejerce. Algo que corrobora la teoría y la evidencia empírica existente.

- En cuanto a las preguntas y objetivos propuestos, tanto a nivel general como a nivel específico, en función de todo el análisis realizado, podemos decir que la calidad institucional guarda una relación positiva con el crecimiento económico en Argentina para

el periodo 1995-2018 tal como era esperado, al menos teniendo en cuenta algunos aspectos institucionales (aunque no todos). En lo que refiere a la magnitud del impacto, no podemos definirlo de manera cuantitativa. Quedará pendiente para futuros estudios respecto al tema.

En cuanto a algunos comentarios finales:

- El presente trabajo enfrentó la gran limitación que resulta la falta de datos, procedentes de fuentes confiables, que sean continuados y que cubran un extenso periodo de tiempo. Quizás este sea un punto a trabajar desde unidades académicas u otro tipo de entes y organizaciones. Esto permitiría realizar estudios confiables, cuyos resultados servirían para tomar decisiones en pos de mejorar no solo las instituciones de nuestro país, sino también lograr junto con ello un desarrollo económico considerable.

- Entendería por tanto que una crítica al presente trabajo sea que cubre un periodo de tiempo muy poco extenso. La idea era incorporar datos desde el año 1970, de manera de tener en cuenta al menos un gobierno de facto y gobiernos correspondientes a distintos partidos políticos. Esto hubiese resultado en un análisis más rico, pero no fue posible. Se privilegió incorporar más variables por encima del recorte temporal.

- Queda para futuros trabajos de investigación, que refieran al estudio de la relación entre la calidad institucional y el crecimiento económico, ampliar el análisis incluyendo más datos a las series (tener en cuenta un recorte temporal más amplio) e incorporar otras variables que puedan referir a aspectos institucionales que este trabajo no pudo recoger. Dichos trabajos probablemente sean más completos y aporten un mayor conocimiento respecto al tema.

- Además queda pendiente para futuros estudios replicar el análisis para otros países, ya sea en la región o en el mundo. De manera de poder realizar comparaciones de avances o retrocesos relativos en materia de calidad institucional, e incluso comparar como es la relación en cada caso y la magnitud del impacto que tienen las instituciones en el desarrollo económico de cada país.

ANEXOS

1. ANEXO 1: DATOS BASE

En este apartado se incluye los datos en su formato base que se utilizaron (luego de transformarlos si fuera necesario y normalizarlos) para la elaboración del Índice de Calidad Institucional en este trabajo de investigación.

Tabla 7 - DATOS BASE.

AÑO	Libertades Civiles	Derechos Políticos	Derechos de Propiedad	Índice de Percepción de Corrupción	Carga Fiscal
1995	3	2	0,700	0,341	0,807
1996	3	2	0,700	0,524	0,802
1997	3	2	0,700	0,281	0,802
1998	3	3	0,700	0,340	0,777
1999	3	2	0,700	0,280	0,776
2000	2	1	0,700	0,350	0,740
2001	3	3	0,500	0,350	0,725
2002	3	3	0,500	0,280	0,724
2003	2	2	0,300	0,250	0,722
2004	2	2	0,300	0,250	0,724
2005	2	2	0,300	0,280	0,727
2006	2	2	0,300	0,290	0,715
2007	2	2	0,300	0,290	0,707
2008	2	2	0,300	0,290	0,705
2009	2	2	0,200	0,290	0,703
2010	2	2	0,200	0,290	0,695
2011	2	2	0,200	0,300	0,685
2012	2	2	0,200	0,350	0,655
2013	2	2	0,150	0,340	0,643
2014	2	2	0,150	0,340	0,635
2015	2	2	0,150	0,320	0,668
2016	2	2	0,150	0,360	0,661
2017	2	2	0,324	0,390	0,626
2018	2	2	0,408	0,400	0,655

Tabla 8 - DATOS BASE. CONTINUACIÓN.

AÑO	Gasto Público como porcentaje del PBI	Libertad para hacer Negocios	Libertad Financiera	Inversión extranjera directa como porcentaje del PBI	Inflación anual (proxy de la independencia del Banco Central de Argentina)
1995	23,55	0,850	0,500	2,17	0,0317
1996	23,39	0,850	0,700	2,55	-0,0005
1997	23,29	0,850	0,700	3,13	-0,0046
1998	23,84	0,850	0,700	2,44	-0,0171
1999	26,24	0,850	0,700	8,46	-0,0184
2000	26,01	0,850	0,700	3,67	0,0104
2001	27,22	0,850	0,700	0,81	-0,0110
2002	22,6	0,700	0,700	2,2	0,3056
2003	22,72	0,700	0,300	1,29	0,1050
2004	23,03	0,700	0,300	2,51	0,1836
2005	24,43	0,700	0,300	2,65	0,1032
2006	26,62	0,629	0,300	2,38	0,1374
2007	29,55	0,639	0,400	2,25	0,1494
2008	30,76	0,637	0,400	2,69	0,2317
2009	34,52	0,621	0,400	1,21	0,1538
2010	33,36	0,621	0,300	2,68	0,2092
2011	34,9	0,624	0,300	2,04	0,2370
2012	36,82	0,610	0,300	2,81	0,2231
2013	37,6	0,601	0,300	1,78	0,2395
2014	38,85	0,539	0,300	0,96	0,4028
2015	41,37	0,528	0,300	1,98	0,2658
2016	41,52	0,560	0,300	0,58	0,4112
2017	41,18	0,573	0,500	1,79	0,2480
2018	38,9	0,562	0,600	2,29	0,4760

Tabla 9 - DATOS BASE. CONTINUACIÓN.

AÑO	PIB (U\$D a precios actuales, medido en billones)	PBI per capita (purchasing power parity)
1995	USD 258,03	USD 13.960,00
1996	USD 272,15	USD 14.556,76
1997	USD 292,86	USD 15.556,02
1998	USD 298,95	USD 15.973,07
1999	USD 283,52	USD 15.261,44
2000	USD 284,20	USD 14.975,30
2001	USD 268,70	USD 14.159,58
2002	USD 97,72	USD 12.481,00
2003	USD 127,59	USD 13.439,11
2004	USD 164,66	USD 14.498,77
2005	USD 198,74	USD 15.619,45
2006	USD 232,56	USD 16.705,87
2007	USD 287,53	USD 18.029,68
2008	USD 361,56	USD 18.575,89
2009	USD 332,98	USD 17.302,65
2010	USD 423,63	USD 18.911,82
2011	USD 530,16	USD 19.817,45
2012	USD 545,98	USD 19.392,31
2013	USD 552,03	USD 19.637,76
2014	USD 526,32	USD 18.935,00
2015	USD 594,75	USD 19.243,58
2016	USD 557,53	USD 18.645,09
2017	USD 642,70	USD 18.945,14
2018	USD 518,48	USD 18.282,09

Los datos con los que se trabajó, como se detalla en el cuerpo del trabajo, fueron obtenidos de las siguientes fuentes:

- Libertades Civiles y Derechos Políticos, de The Freedom House (<https://freedomhouse.org/>).
- Derechos de Propiedad, Carga Fiscal, Libertad para hacer Negocios y Libertad Financiera, de The Heritage Foundation (<https://www.heritage.org/>).
- Índice de Percepción de Corrupción, de Transparency International (<https://www.transparency.org/>).
- Gasto Público como porcentaje del PBI, de Datos Macro (<https://datosmacro.expansion.com/>).
- Inversión extranjera directa como porcentaje del PBI, del Banco Mundial (<https://www.bancomundial.org/>).
- Tasa de Inflación (utilizada como variable proxy de la Independencia del Banco Central de Argentina), se consultó numerosas fuentes (de donde se observa que ninguna serie es igual a la otra) y se trató de obtener una serie continuada. Se debió evaluar año a año cual parecía ser una cifra más confiable dado la manipulación de esta serie. Las fuentes utilizadas fueron Indec, Banco Central, The Global Economy, IPC elaborado por Ciudad de Buenos Aires, IPC del Congreso, IPC de San Luis, Datos Macro.
- PBI en dólares actuales y PBI per cápita ajustado por la Paridad del Poder Adquisitivo, de The Global Economy (<https://es.theglobaleconomy.com/>).

Posteriormente en el análisis complementario, donde se realizaron regresiones se incluyeron otras variables no previstas en un principio, que a continuación se exhiben, junto con su fuente.

Tabla 10 - DATOS BASE. CONTINUACIÓN.

AÑO	Libertad Monetaria	Libertad para Comercial	Estabilidad Política
1995	0,611	0,584	0,230
1996	0,775	0,600	0,110
1997	0,820	0,600	-0,010
1998	0,877	0,600	-0,130
1999	0,898	0,612	-0,015
2000	0,896	0,620	0,100
2001	0,954	0,650	-0,340
2002	0,943	0,530	-0,780
2003	0,885	0,540	-0,360
2004	0,640	0,616	-0,610
2005	0,654	0,562	-0,040
2006	0,715	0,674	0,003
2007	0,714	0,614	0,100
2008	0,650	0,696	-0,090
2009	0,606	0,700	-0,230
2010	0,612	0,695	-0,080
2011	0,632	0,695	0,160
2012	0,607	0,676	0,100
2013	0,604	0,676	0,070
2014	0,600	0,689	-0,010
2015	0,596	0,688	0,010
2016	0,440	0,674	0,200
2017	0,509	0,667	0,180
2018	0,513	0,703	0,020

Los datos con los que se trabajó fueron obtenidos de las siguientes fuentes:

- Libertad Monetaria y Libertad para Comerciar, de The Heritage Foundation (<https://www.heritage.org/>).

- Estabilidad Política, del Banco Mundial (<https://www.bancomundial.org/>). Cabe mencionar que los primeros años de la serie, el dato se proporcionaba de manera bianual, por lo que los años impares se obtuvo mediante el promedio de los años pares inmediatamente anterior y posterior de manera de no romper con la tendencia. Esta posibilidad se consultó con el profesor director de este trabajo, de manera de no perder veracidad en términos metodológicos.

2. ANEXO 2: DATOS TRANSFORMADOS

En este apartado se incluirá como quedaron los datos base una vez transformados dado que, como se detalló en el cuerpo del trabajo, se decidió adoptar como criterio uniforme que a mayor valor nominal de la variable (original o transformada) mejor es la *performance* en materia de calidad institucional. Las variables que sufrieron una transformación y como se llevó a cabo esto se detalla en el cuerpo, aquí se exhibe el cuadro con los datos ya transformados que posteriormente se normalizarán.

Tabla 11 - DATOS TRANSFORMADOS.

AÑO	Libertades Civiles	Derechos Políticos	Derechos de Propiedad	Índice de Percepción de Corrupción	Carga Fiscal
1995	0,330	0,500	0,700	0,341	0,807
1996	0,330	0,500	0,700	0,524	0,802
1997	0,330	0,500	0,700	0,281	0,802
1998	0,330	0,330	0,700	0,340	0,777
1999	0,330	0,500	0,700	0,280	0,776
2000	0,500	1,000	0,700	0,350	0,740
2001	0,330	0,330	0,500	0,350	0,725
2002	0,330	0,330	0,500	0,280	0,724
2003	0,500	0,500	0,300	0,250	0,722
2004	0,500	0,500	0,300	0,250	0,724
2005	0,500	0,500	0,300	0,280	0,727
2006	0,500	0,500	0,300	0,290	0,715
2007	0,500	0,500	0,300	0,290	0,707
2008	0,500	0,500	0,300	0,290	0,705
2009	0,500	0,500	0,200	0,290	0,703
2010	0,500	0,500	0,200	0,290	0,695
2011	0,500	0,500	0,200	0,300	0,685
2012	0,500	0,500	0,200	0,350	0,655
2013	0,500	0,500	0,150	0,340	0,643
2014	0,500	0,500	0,150	0,340	0,635
2015	0,500	0,500	0,150	0,320	0,668
2016	0,500	0,500	0,150	0,360	0,661
2017	0,500	0,500	0,324	0,390	0,626
2018	0,500	0,500	0,408	0,400	0,655

Tabla 12 - DATOS TRANSFORMADOS. CONTINUACIÓN.

AÑO	Gasto público como porcentaje del PBI	Libertad para hacer Negocios	Libertad Financiera	Inversión extranjera directa como porcentaje del PBI	Inflación anual (variable proxy de independencia del Banco Central)
1995	0,0425	0,850	0,500	2,17	0,968
1996	0,0428	0,850	0,700	2,55	1,001
1997	0,0429	0,850	0,700	3,13	1,005
1998	0,0419	0,850	0,700	2,44	1,017
1999	0,0381	0,850	0,700	8,46	1,018
2000	0,0384	0,850	0,700	3,67	0,990
2001	0,0367	0,850	0,700	0,81	1,011
2002	0,0442	0,700	0,700	2,2	0,694
2003	0,0440	0,700	0,300	1,29	0,895
2004	0,0434	0,700	0,300	2,51	0,816
2005	0,0409	0,700	0,300	2,65	0,897
2006	0,0376	0,629	0,300	2,38	0,863
2007	0,0338	0,639	0,400	2,25	0,851
2008	0,0325	0,637	0,400	2,69	0,768
2009	0,0290	0,621	0,400	1,21	0,846
2010	0,0300	0,621	0,300	2,68	0,791
2011	0,0287	0,624	0,300	2,04	0,763
2012	0,0272	0,610	0,300	2,81	0,777
2013	0,0266	0,601	0,300	1,78	0,761
2014	0,0257	0,539	0,300	0,96	0,597
2015	0,0242	0,528	0,300	1,98	0,734
2016	0,0241	0,560	0,300	0,58	0,589
2017	0,0243	0,573	0,500	1,79	0,752
2018	0,0257	0,562	0,600	2,29	0,524

3. ANEXO 3: DATOS NORMALIZADOS

En este apartado se exhibirán los datos normalizados. El criterio para normalizar las variables, previamente transformados de ser necesario, se detalla en el cuerpo del trabajo.

Tabla 13 - DATOS NORMALIZADOS.

AÑO	Libertades Civiles	Derechos Políticos	Derechos de Propiedad	Índice de Percepción de Corrupción	Carga Fiscal
1995	0,000	0,250	1,000	0,332	1,000
1996	0,000	0,250	1,000	1,000	0,973
1997	0,000	0,250	1,000	0,113	0,973
1998	0,000	0,000	1,000	0,328	0,835
1999	0,000	0,250	1,000	0,109	0,830
2000	1,000	1,000	1,000	0,365	0,632
2001	0,000	0,000	0,636	0,365	0,549
2002	0,000	0,000	0,636	0,109	0,544
2003	1,000	0,250	0,273	0,000	0,533
2004	1,000	0,250	0,273	0,000	0,544
2005	1,000	0,250	0,273	0,109	0,560
2006	1,000	0,250	0,273	0,146	0,495
2007	1,000	0,250	0,273	0,146	0,451
2008	1,000	0,250	0,273	0,146	0,440
2009	1,000	0,250	0,091	0,146	0,429
2010	1,000	0,250	0,091	0,146	0,385
2011	1,000	0,250	0,091	0,182	0,330
2012	1,000	0,250	0,091	0,365	0,165
2013	1,000	0,250	0,000	0,328	0,099
2014	1,000	0,250	0,000	0,328	0,055
2015	1,000	0,250	0,000	0,255	0,236
2016	1,000	0,250	0,000	0,401	0,198
2017	1,000	0,250	0,316	0,511	0,005
2018	1,000	0,250	0,469	0,547	0,165

Tabla 14 - DATOS NORMALIZADOS. CONTINUACIÓN.

AÑO	Gasto público como porcentaje PBI	Libertad para hacer Negocios	Libertad Financiera	Inversión extranjera directa como porcentaje del PBI	Inflación anual (variable proxy de independencia del Banco Central)
1995	0,911	1,000	0,500	0,202	0,899
1996	0,926	1,000	1,000	0,250	0,964
1997	0,935	1,000	1,000	0,324	0,972
1998	0,886	1,000	1,000	0,236	0,997
1999	0,696	1,000	1,000	1,000	1,000
2000	0,712	1,000	1,000	0,392	0,942
2001	0,628	1,000	1,000	0,029	0,985
2002	1,000	0,534	1,000	0,206	0,345
2003	0,988	0,534	0,000	0,090	0,751
2004	0,959	0,534	0,000	0,245	0,591
2005	0,836	0,534	0,000	0,263	0,754
2006	0,669	0,314	0,000	0,228	0,685
2007	0,484	0,345	0,250	0,212	0,661
2008	0,418	0,339	0,250	0,268	0,494
2009	0,242	0,289	0,250	0,080	0,652
2010	0,292	0,289	0,000	0,266	0,540
2011	0,227	0,298	0,000	0,185	0,483
2012	0,152	0,255	0,000	0,283	0,511
2013	0,125	0,227	0,000	0,152	0,478
2014	0,082	0,034	0,000	0,048	0,148
2015	0,004	0,000	0,000	0,178	0,425
2016	0,000	0,099	0,000	0,000	0,131
2017	0,010	0,140	0,500	0,154	0,461
2018	0,080	0,106	0,750	0,217	0,000

BIBLIOGRAFÍA

- ACEMOGLU, D., JOHNSON, J y ROBINSON, J. A. (2001). *The Colonial Origins of Comparative Development: An Empirical Investigation*. American Economic Review, vol. 91 (5), pp. 1369-1401.
- ACEMOGLU, D., JOHNSON, J y ROBINSON, J. A. (2002). *Reversal of Fortune: Geography and Institutions in the Making of the Modern World Income Distribution*. Quarterly Journal of Economics, vol. 117 (4), pp. 1231-1294.
- ACEMOGLU, D., JOHNSON, S. y ROBINSON, J. (2004). *Institutions as the fundamental cause of long-run growth*. NBER Working Paper 10481, pp. 1 - 111.
- ACEMOGLU, D. y JOHNSON, S. (2005). *Unbundling Institutions*. Journal of Political Economy, vol. 113 (5), pp. 949-995.
- ACEMOGLU, D. y ROBINSON, J. A. (2008): *Persistence of Power, Elites and Institutions*. American Economic Review, vol. 98 (1), 267-293.
- ACEMOGLU, D. y ROBINSON, J. (2008). *The Role of Institutions in Growth and Development*. Working Paper Commission on Growth and Development World Bank 10, pp. 1 - 30.
- ADES, A. y DI TELLA, R. (1999). *Rents, Competition and Corruption*. American Economic Review, vol. 89 (4), pp. 982-993.
- ALESINA, A., RODRIK, D. (1993). *Income Distribution and Economic Growth: A simple Theory and some empirical evidence*. The Political Economy of Business Cycles and Growth, Cambridge MA, MIT Press.

- ALESINA, A. y SUMMERS, L. (1993). *Central Bank Independence and Macroeconomics Performance: Some Comparative Evidence*. Journal of Money, Credit and Banking, vol. 25 (2), pp. 151-162.
- ALESINA, A. y PEROTTI, R. (2004). *Ethnic Diversity and Economic Performance*. NBER Working Paper Series, N° 10313.
- ALESINA, A., OZLER, S., ROUBINI, N. y SWAGEL, P. (1996). *Political Instability and Economic Growth*. Journal of Economic Growth, vol. 1 (2), pp. 189-211.
- ARAOZ, M.F. (2011). *La Calidad Institucional en Argentina en el largo plazo*. Working Paper in Economic History (Universidad Carlos III de Madrid. Departamento de Historia Económica e Instituciones, Instituto de Figueroa de Historia y Ciencias Sociales) 11-11, pp. 1-40.
- ARON, J. (2000). *Growth and Institutions: A Review of the Evidence*. The World Bank Research Observer, vol. 15 (1), pp.327-338.
- BANCO CENTRAL DE LA REPÚBLICA ARGENTINA. Publicaciones y Estadísticas de Argentina. Link (www.bcra.gov.ar/), (www.bcra.gov.ar/Institucional/Carta_Organica.asp) y (www.bcra.gov.ar/PublicacionesEstadisticas/Principales_variables.asp)
- BARRO, R. J. (1991). *Economic Growth in a Cross Section of Countries*. Quarterly Journal of Economics, vol. 106 (2), pp. 407-443.
- BARRO, R. J. (1996). *Democracy and Growth*. Journal of Economic Growth, vol. 1 (1), pp. 1-27.
- BARRO, R. y SALA-I-MARTIN, X. (1995). *Economic Growth*. New York, Mc Graw-Hill.
- BERLOCK, J. y BERLOCK, O. (2012). *El Concepto de la Calidad Institucional en los discursos presidenciales en la Argentina*. Lajouane, Buenos Aires.

- BLUHM, R. y SZIRMAI, A. (2012). *Institutions and long run growth performance: An analytical literature review of institutional determinants of economic growth*. Working Paper Series on Institutions and Economic Growth: IPD WP02 2012-033.
- BORNER, S., BODEMER, F. y KOBLER, M. (2004). *Institutional Efficiency and its Determinants: The Role of Political Factors in Economic Growth*. Development Centre Studies, Paris and Washington D.C., Organization for Economic Cooperation and Development.
- CABALLERO, G. (2001): «La Nueva Economía Institucional», Sistema, N. 156, 59-86.
- CABALLERO, G. (2002). *El programa de la nueva economía institucional: lo macro, lo micro y lo político*. Ekonomiaz, N. 50, 230-261.
- CABALLERO, G. (2004). *Instituciones e Historia Económica: enfoques y teorías institucionales*. Revista de Economía Institucional, N. 10, 137157.
- CHANG, H. J. (2010). *Institutions and Economic Development: Theory, Policy and History*. Journal of Institutional Economics, 7 (4), pp. 473-498.
- COASE, R. H. (1992). *The Institutional Structure of Production*. American Economic Review, vol. 82 (4), pp. 713-719.
- COLE, J. S. (2003). *The Contribution of Economic Freedom to World Economic Growth, 1980-1999*. Cato Journal, vol. 23 (2), pp. 189-198.
- COMMONS, J. R. (1931). *Institutional Economics*. American Economic Review, vol.21 (3), pp.648-657.
- COMMONS, J. R. (1934). *Institutional Economics. Its Place in Political Economy*. Tomo I, 1959, The University of Wisconsin Press.
- CUMMINGS, J. T. (2000). *Economic Freedom Indices: Their Use as Tools for Monitoring and Evaluation*. SCS Working Paper N° 00/01.

- CUKIERMAN, A. (1992). *Central Bank Strategy, Credibility and Independence: Theory and Evidence*. Cambridge, the MIT Press.
- CUKIERMAN, A., WEBB, S. y NEYAPTI, B. (1992). *Measuring the Independence of Central Banks and its effects on Policy Outcomes*. The World Bank Economic Review, vol. 6 (3), pp.353-398.
- DAWSON, J. W. (1998). *Institutions, Investment and Growth: New cross country and panel data evidence*. Economic Inquiry, pp. 603-619.
- DE VANSAAAY, X. y SPINDLER, Z. A. (1994). *Freedom and Growth: Do Constitutions matter?* Public Choice, vol. 78 (3-4), pp.359-372.
- DEL MONTE, A. y PAGANI, E. (2001). *Public Expenditure, Corruption and Economic Growth: The case of Italy*. European Journal of Political Economy, vol. 17 (1), pp. 1-16.
- DEMSETZ, H. (1967). *Towards a Theory of Property Rights*. American Economic Review, vol. 57 (2), pp. 1-22.
- ECONOMÉTRICA. Economic Research and Forecast. Link (www.econometrica.com.ar/)
- EGGERTSSON, T. (1990). *Economic Behavior and Institutions*. Cambridge, Cambridge University Press.
- ENGERMAN, S. y SOKOLOFF, K. (1997). *Factor Endowments, Institutions and Differential Paths of Growth among New World Economics: A view from Economic Historians of the United States*. En HABER, S. (ed.) "How Latin American Fell Behind: Essays on Economic Histories of Brazil and Mexico 1800-1914". Stanford, Stanford University Press.
- ENGERMAN, S. y SOKOLOFF, K. (2002). *Factor Endowments, Inequality and Paths of Development among New World Economies*. NBER Working Paper 9259, pp. 1-55.

- FABRO, G. (2005): *Crecimiento Económico y Calidad Institucional*. España, Zaragoza.
- FRANKEL, J. y ROMER, D. (1999). *Does Trade Cause Growth?* American Economic Review, vol.89 (3), pp.379-399.
- FRASER INSTITUTE. Link (www.fraserinstitute.org/).
- GLAESER, E., LA PORTA, R., LOPEZ-DE-SILANES, F. y SHLEIFER, A. (2004). *Do Institutions Cause Growth?* Journal of Economic Growth vol. 9, pp. 271 – 303.
- GUJARATI, D. N. (2004). Cuarta Edición, McGraw-Hill.
- HALL, R. E. y JONES, C. I. (1999). *Why do some Countries produce so much more output per workers than others?* Quarterly Journal of Economics, vol. 114 (1), pp. 83-116.
- HECKELMAN, J. C. (2000). *Economic Freedom and Economic Growth: a short-run causal investigation*. Journal of Applied Economics, vol.3 (1), pp. 71-91.
- HELLMAN, J., JONES, G. y KAUFMANN, D. (2003). *Seize the State, Seize the Day: State Capture, Corruption and Influence in Transition*. Journal of Comparative Economics, vol. 31 (4), pp. 751-773.
- HENISZ, W. J. (2000). *The Institutional Environment for Economic Growth*. Economics and Politics, vol. 12 (1), pp. 1-31.
- HOFMAN, A. (2001). *Long run economic development in Latin America in a comparative perspective: proximate and ultimate causes*. Santiago, Chile. United Nations Publications, Macroeconomics of Development series.
- INDEX MUNDI. Base de Datos por Países. Link (<https://www.indexmundi.com/es/argentina/>).

- INTERNATIONAL MONETARY FOUND (2003). *World Economic Outlook: Growth and Institutions*. Washington D.C.
- INTERNATIONAL MONETARY FOUND. Country Data. Link (www.imf.org/en/Countries/ARG#countrydata).
- ISLAM, R. y MONTENEGRO, C. E. (2002). *What determines the Quality of Institutions?* Background Paper for the World Development Report 2002: Building Institutions for Markets.
- KAUFMANN, D. y KRAAY, A. (2002). *Growth without Governance*. *Economía*, vol. 3 (1), pp. 169-229.
- KAUFMANN, D. y KRAAY, A. (2003). *Governance and Growth: Causality which way? Evidence for the World*. World Bank Policy Research working paper.
- KAUFMANN, D. y KRAAY, A. (2008). *Governance Indicators: Where we are, where should we be going?* *The World Bank Research Observer*, vol. 23 (1), pp. 1-30.
- KORMENDI, R. y MEGUIRE, P. G. (1985). *Macroeconomics Determinants of Growth: Cross-Country Evidence*. *Journal of Monetary Economics*, vol. 16 (2), pp.141-163.
- KRAUSE, M. (2013). *Índice de Calidad Institucional*. Red Liberal de América Latina.
- KRAUSE, M. (2017). *Índice de Calidad Institucional*. Red Liberal de América Latina.
- LA PORTA, R., LOPEZ-DE-SILANES, F., SHLEIFER, A. y VISHNY, R. (1999). *The Quality of Government*. *American Economic Review Papers and Proceedings*, vol. 87 (2), pp. 333-338.
- LA PORTA, R., LOPEZ-DE-SILANES, F. y SHLEIFER, A. (2008). *The Economic Consequences of Legal Origins*. *Journal of Economic Literature*, vol. 46 (2), pp. 285–332.

- LANDES, D. (1998). *The Wealth and Poverty of Nations*. New York, NY: W. W. Norton.
- MADDISON, A. (2003). *The World Economy. Historical statistics*. Paris: OCDE Development Centre.
- MANKIN, G., ROMER, D. y WEIL, D. (1992). *A Contribution to the empirics of Economic Growth*. *Quarterly Journal of Economics*, vol. 107 (2), pp. 407-437.
- NORTH, D. (1961). *The Economic Growth of the United States, 1790-1860*. Prentice-Hall.
- NORTH, D. (1990). *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*. Cambridge: Cambridge University Press.
- NORTH, D. y WEINGAST, B. R. (1989). *The Evolution of Institutions Governing Public Choice*. *Journal of Economic History*, vol. 49 (3), pp. 803-832.
- NORTH, D. y DAVIS, L. E. (1971). *Institutional Change and American Economic Growth*. Cambridge, Cambridge University Press.
- OLSON, M. (1993). *Dictatorship, Democracy and Development*. *American Science Review*, vol. 87 (3), pp. 567-575.
- OLSON, M. (1996). *Big Bills left on the sidewalk: Why some Nations are rich and others are poor*. *Journal of Economic Perspectives*, vol. 10 (1), pp. 1-24.
- PANIZZA, U. (2001). *Electoral Rules, Political Systems and Institutional Quality*. *Economics and Politics*, vol. 13 (3), pp. 311-342.
- PRZEWORSKI, A. (2004). *The Last Instance: are Institutions the primary cause of growth?* *European Journal of Sociology*, vol.45 (2), pp. 165-188.
- REPORTEROS SIN FRONTERAS. World Press Freedom Index (1995-2018). Links (rsf.org/es) y (rsf.org/en/ranking).

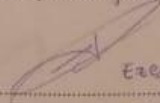
- RODRIK, D. (2007). *One Economics, Many Recipes*. Princeton, Princeton University Press.
- RODRIK, D. (2008). *Second-Best Institutions*. American Economic Review: Papers & Proceedings, vol. 98 (2), pp. 100-104.
- RODRIK, D., SUBRAMANIAN, A. y TREBBI, F. (2004). *Institutions Rule: The primacy of institutions over geography and integration in economic development*. Journal of Economic Growth, vol. 9 (2), pp. 131-165.
- RUTHERFORD, M. (1994). *Institutions in Economics. The old and the new Institutionalism*. Cambridge, Cambridge University Press.
- SCULLY, G. W. (1988). *The Institutional Framework and Economic Development*. Journal of Political Economy, vol. 96 (3), pp. 652-662.
- SCULLY, G. W. (1992). *Constitutional Environments and Economic Growth*. Princeton N.J., Princeton University Press.
- SHIRLEY, M. (2005). *Institutions and Development*. Menard, C. y M. Shirley (ed.): Handbook of New Institutional Economics, pp. 611-638.
- SPILLER, P. Y TOMMASSI, M. (2000). *Los Determinantes Institucionales del Desarrollo Argentino: Una aproximación desde la Nueva Economía Institucional*. Documento N° 33, CEDI.
- STURZENEGGER, F. (2003). *La Economía de los Argentinos*. Buenos Aires, Argentina. Editorial Planeta.
- THE GLOBAL ECONOMY. Business and Economic Data. Link (es.theglobaleconomy.com/Argentina/).
- THE HERITAGE FOUNDATION. Index of Economic Freedom (1995-2018). Links (www.heritage.org/) y (www.heritage.org/index/).

- THE WORLD BANK. Global Financial Development Report. Link (www.worldbank.org/en/publication/gfdr/data/global-financial-development-database).
- TRADING ECONOMICS. Indicadores Económicos. Link (es.tradingeconomics.com/).
- TRANSPARENCY INTERNATIONAL. Corruption Perception Index (1995-2018). Links (www.transparency.org/en/#) y (www.transparency.org/es/news/cpi-2019-global-highlights).
- VARGAS CHANNES, D. y GONZALEZ NUÑEZ, J. (2018). *El efecto de las instituciones en el crecimiento económico de América Latina*. Perfiles Latinoamericanos, vol. 26 (51), pp. 329-349.
- VOIGT, S. (2009). *How (not) to measure Institutions*. Joint Discussion Paper Series in Economics (by Universities of Aachen, Gießen, Göttingen, Kassel, Marburg, Siegen), vol. 37, pp. 1-26.
- WORLD ECONOMIC FORUM. Link (www.weforum.org/)
- WORLD BANK OPEN DATA. Base de datos. Link (data.worldbank.org/).

DECLARACIÓN JURADA RESOLUCIÓN 212/99 CD

El autor de este trabajo declara que fue elaborado sin utilizar ningún otro material que no haya dado a conocer en las referencias que nunca fue presentado para su evaluación en carreras universitarias y que no transgrede o afecta los derechos de terceros.

Mendoza, 18 de junio de 2020


Ezequiel Ussoi

Firma y aclaración

29 189

Número de registro

39 382 097

DNI