

MOMENTOS CRÍTICOS EN LA CONFORMACIÓN DEL TERRITORIO QUE INFLUYERON EN LA DEGRADACIÓN DEL PAISAJE VITIVINÍCOLA DEL ÁREA METROPOLITANA DE MENDOZA. (1880 – 2010) ¹

Lorena Manzini Marchesi

INCIHUSA - CONICET

Resumen

El paisaje vitivinícola del Área Metropolitana de Mendoza (AMM) es patrimonio cultural y recurso colectivo para el desarrollo provincial. Desde el marco de la conservación patrimonial, su carácter es distintivo y partícipe de la identidad local, no obstante, se encuentra en progresiva degradación ante la falta de planificación territorial sostenida en el tiempo, el crecimiento descontrolado de los centros urbanos y los cambios de uso del suelo en zonas agrícolas. Esta problemática tuvo su origen en las últimas décadas del siglo XIX con la introducción al modelo vitivinícola sobre base capitalista en la década de 1880 y fue paulatinamente consolidándose a través de conjuntos de toma de decisiones y acciones que se aplicaron en el tiempo pasado denominados momentos críticos. En consecuencia, proponemos como objetivo desde un abordaje interdisciplinario que conjugue la

¹Se presentan resultados parciales de la investigación titulada “*La dimensión patrimonial del paisaje vitivinícola y el desarrollo sustentable. diagnóstico y lineamientos estratégicos para el AMM*” llevada a cabo en la labor como investigadora del INCIHUSA – CONICET en la unidad denominada “Historia y Conservación Patrimonial” ubicada en el CCT – CONICET Mendoza. A su vez, estos resultados fueron debatidos en el marco de las V Jornadas Nacionales y I Internacionales de Investigaciones Regionales interdisciplinarias “Enfoques para la historia”. CCT – CONICET Mendoza que se dictaron del 30 de agosto al 1 de septiembre del 2017.

MOMENTOS CRÍTICOS EN LA CONFORMACIÓN DEL TERRITORIO QUE INFLUYERON EN LA DEGRADACIÓN DEL PAISAJE. Manzini Marchiesi, Lorena

historia, la arquitectura y la teoría de la conservación del patrimonio, detectar y definir a través de un estudio histórico - diacrónico desde 1880 hasta 2010 del AMM, los momentos críticos en la conformación del territorio que influyeron en la degradación del paisaje vitivinícola. De esta manera se contribuye con información de base necesaria para establecer lineamientos y estrategias requeridos en el marco de una planificación sustentable del paisaje en vistas del desarrollo del AMM.

Palabras claves: Momentos críticos del paisaje; Degradación del paisaje; Conformación del territorio; Paisaje vitivinícola.

Abstract

The wine landscape of the Metropolitan Area of Mendoza (AMM) is a cultural heritage and a collective resource for provincial development. From the point of view of heritage conservation, its character is distinctive and participates in local identity; however, it is progressively degraded by the absence of territorial planning sustained over time, the uncontrolled growth of urban centers in agricultural areas. This problem had its origin in the last decades of the nineteenth century with the introduction of the wine model on a capitalist basis in the 1880s and was gradually consolidated through joint decision-making and actions that were applied in the past time called critical moments. Consequently, we propose as an objective from an interdisciplinary approach that combines history, architecture and the theory of heritage conservation, detect and define through a historical - diachronic study from 1880 to 2010 of the AMM, the critical moments in the conformation of the territory that influenced in the degradation of the wine landscape. In this way, the necessary base information is contributed to establish guidelines and strategies required in the framework of a sustainable landscape planning in view of the development of the AMM.

Keywords: Critical moments of the landscape; Degradation; Wine landscape; Character of the landscape.

Recibido: 06/10/2017

Aceptado: 13/12/2017

1 - INTRODUCCIÓN

El paisaje vitivinícola del Área Metropolitana de Mendoza (AMM) es un recurso cultural colectivo para el desarrollo sustentable que goza de reconocimiento provincial, nacional e internacional, ya sea desde el ámbito patrimonial como en los mercados económicos, turísticos y culturales. El mismo es un paisaje activo e identitario para la sociedad local. No obstante, se encuentra sometido a cambios en el territorio ante exigencias sociales, políticas, económicas y técnicas.

Al enfrentarnos a la problemática de su degradación se muestra con claridad el paisaje como un espacio de lucha material de los diversos intereses de los actores intervinientes². En coincidencia con la propuesta teórica de Gómez Orea (2008: 274) entendemos por degradación a las situaciones indeseables, insatisfactorias que se observan en el paisaje y que están indicadas por un uso inadecuado del suelo. A su vez, desde la dimensión patrimonial, como sostiene Criado Boado y Barreiro (2013) el paisaje como patrimonio existe ahora, desde el presente, en el momento que uno lo valora como tal. Pero es fundamental para comprender el deterioro del mismo lo que sostiene Cruz Pérez y Español Echániz (2009: 97), el paisaje es una manifestación de

² Esta realidad fue denunciada en los diarios locales como el Diario “El Sol” el 18 de Marzo de 2010 denunciaba esta problemática con el siguiente titular “*Quieren frenar la construcción de barrios privados en tierras para cultivos*”. Posteriormente, el Diario Los Andes el 28 de noviembre del 2010 volvía a plantear la temática con el siguiente titular “*Mendoza perdió en 10 años 5 mil ha de tierras productivas*”. Situación que siete años después aún continuaba y se puede consultar en las siguientes notas periodísticas del Diario Los Andes: “Mendoza, tierra de nadie” con fecha del Domingo 16 de abril de 2017 <http://www.losandes.com.ar/article/mendoza-tierra-de-nadie-956412> y en “Segundo intento de ordenar el territorio provincial” con fecha Martes 25 de abril de 2017 <http://www.losandes.com.ar/article/segundo-intento-de-ordenar-el-territorio-provincial>. (Última Fecha de consulta 16 de abril de 2018)

una realidad dinámica, de naturaleza geográfica e histórica, resultado de un proceso cultural y evolutivo de larga duración que involucra tanto al pasado que determinó su estado presente como a las tendencias que condicionan su futuro.

Se podría decir que la degradación del paisaje vitivinícola provoca la pérdida de su valor y carácter distintivo. El origen de esta problemática no es reconocible a través de la observación directa del paisaje, ya que en el proceso de deterioro del mismo se enlazan una multiplicidad de redes de relaciones, elementos y actores, que algunas tienen su origen en el pasado que influyen en la actualidad, y otras, son propias del presente. Como sostiene Molina (2017) el juego de intereses en cada etapa histórica produce cambios, no siempre previstos y manejables. Ante ello, el análisis de la evolución histórica de estos cambios en el AMM nos permite detectar tanto los momentos del paisaje conformadores – estructuradores, como también los principales procesos que influyeron en la degradación junto a los elementos y actores que estuvieron involucrados, a los que denominamos momentos críticos. Es decir, entendemos por *momentos críticos a procesos correspondientes a un lapso de tiempo determinado que integra un conjunto de toma de decisiones y acciones que se aplicaron en el tiempo pasado y que están afectando el carácter representativo presente del paisaje y su valor como recurso colectivo*.³ Esos procesos disruptivos pueden iniciarse con un hecho puntual o bien pueden desencadenarse gradualmente desde un conjunto de acontecimientos.

3 Ahondando sobre este concepto, la Real Academia Española define por *momento* a un lapso de tiempo que se singulariza por cualquier circunstancia. En cambio, por *crítico* hace referencia a que es perteneciente o relativo a las crisis, entendiéndose por crisis a cambios profundos y de consecuencias importantes en un proceso o una situación, pudiendo ser esta mala o desfavorable.

Inmersos en este marco, proponemos como objetivo para el presente trabajo, desde un abordaje interdisciplinario que conjuga la historia, arquitectura y la teoría de la conservación del patrimonio, detectar y definir a través de un estudio histórico - diacrónico los momentos críticos en la conformación del territorio que influyeron en la degradación del paisaje vitivinícola. Si bien el paisaje integra todas las épocas, el paisaje vitivinícola predominante del AMM tuvo su origen en las últimas décadas del siglo XIX ante la introducción al modelo vitivinícola sobre base capitalista desde 1880, comenzando a manifestarse los momentos críticos o procesos disruptivos desde mediados del siglo XX en adelante, en consecuencia para el presente trabajo nos focalizaremos en el marco temporal desde 1880 hasta 2010.

En función de ello, sostenemos como hipótesis general que el estudio diacrónico sobre los cambios acontecidos en el tiempo en torno al sistema productivo e infraestructura, sistema hídrico, desarrollo urbano y del habitar observables en los diversos componentes estructurante del paisaje en conjunción con el estudio histórico sobre los requerimientos políticos, económicos, sociales y sus actores vinculados, podemos definir los *momentos críticos* que dejaron su impronta en el territorio y que sentaron las bases en las prácticas de apropiación del territorio que influyeron en la degradación que se observa en la actualidad.

Para abordar el problema de investigación se diseñó una metodología interdisciplinaria que nos permitiera la detección y análisis de los momentos críticos del paisaje. La misma conjugó la disciplina histórica con la teoría y prácticas propias de la arquitectura y herramientas de la conservación del patrimonio que relacionó fuentes primarias de textos documentales del siglo XIX y XX, mapas, fotos históricas, con el trabajo de campo en el territorio analizando el conjunto de elementos y de bienes patrimoniales que se integran y observan en el paisaje y contribuyen con la

lectura de la degradación⁴. A ello se le suma, la selección de fuentes secundarias que han analizado temáticas vinculadas a la vitivinicultura desde un abordaje histórico diacrónico brindándonos datos necesarios sobre los momentos críticos del paisaje, como por ejemplo: Barrio (2010); Brandi (2016); Gago (2004); Garcés Delgado (2004); Hirschegger (2010); Lacoste (2001); Mateu (2008); Molina (2013); Ponte (2005; 2006 y 2008); Richard Jorba (2008); Rodríguez Vázquez (2010); entre otros. De la consulta de este cuerpo documental se analizaron diversas temáticas vinculadas al deterioro del paisaje y sus elementos constitutivos como: Los tiempos de crisis en la industria vitivinícola; sus cambios tecnológicos; expansiones y contracciones en el mercado de consumo, bodegueros y sus bodegas; El proceso de modernización vitivinícola y habitacional; entre tantos otros. Paralelamente, se realizó un análisis diacrónico del territorio y los elementos que lo componen en el AMM desde la fundación de Mendoza en 1561 hasta la actualidad, focalizados por la relevancia en torno al problema, desde 1880 hasta 2010.

Para analizar los cambios en el tiempo acontecidos en el territorio y detectar los elementos estructurantes del paisaje que se observan en él y están vinculados a su deterioro se aplicó la herramienta de lectura de “*capas - períodos temporales*” del paisaje vitivinícola que fue diseñada en el marco del Proyecto PICT 2008 N°0484 “*Rutas, itinerarios y bienes culturales*”. Estas capas períodos temporales son: a - Paisaje vitivinícola proto-industrial (1850 – 1885); b - Paisaje vitivinícola de la industrialización (1885 – 1930); c – El paisaje de la expansión industrial (1930 – 1990); d – El paisaje vitivinícola de la 2da modernización vitivinícola (desde 1990

⁴ Recomendamos ver las fuentes documentales de texto consultadas en la bibliografía.

hasta la actualidad); e - El paisaje vitivinícola de la metropolización (desde 1990 hasta la actualidad)⁵.

Al efectuar la lectura del paisaje aplicando cada capa temporal nos permitió detectar los *elementos estructurantes del paisaje* tanto los que se encuentran aún presentes como los que han desaparecido con el transcurso del tiempo. Estos elementos integran redes de actores y relaciones que para el análisis los consideramos a cada uno en su complejidad agrupados en *ejes temáticos* sobre los que se efectuó el estudio histórico diacrónico. Como resultante, los ejes temáticos seleccionados en función de la relevancia e influencia en la degradación del paisaje fueron: A - Eje económico productivo e infraestructura; B - Eje sistema hídrico; C - Eje desarrollo urbano - formas del habitar. El estudio diacrónico de estos ejes temáticos nos permitió la detección y definición de los *momentos críticos* del paisaje y los actores y redes de relaciones que se conjugan en ellos, contribuyendo de esta manera con información de base necesaria para establecer lineamientos y estrategias requeridos en el marco de una planificación sustentable del paisaje en vistas del desarrollo del AMM.

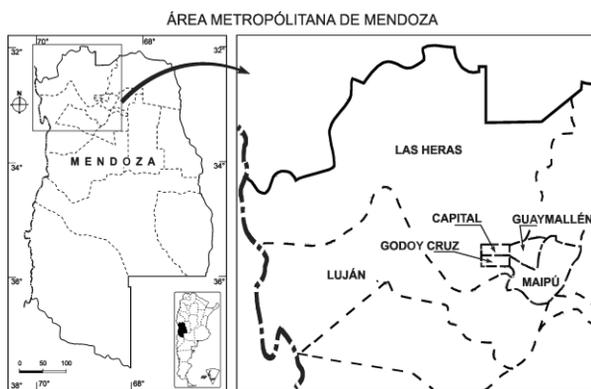
2 – ACERCA DEL MARCO GEOGRÁFICO DE ESTUDIO Y EL PROBLEMA DE LA DEGRADACIÓN DEL CARÁCTER DEL PAISAJE VITIVINÍCOLA DEL AMM DESDE LA DIMENSIÓN PATRIMONIAL.

El Área Metropolitana de Mendoza AMM, Argentina (Figura 1) integra los departamentos de Capital, Las Heras, Guaymallén, Godoy Cruz, Luján de Cuyo y Maipú y se localiza en el Oasis Norte de Mendoza. Este último, integra la región

⁵ Esta herramienta de análisis fue publicada en MANZINI, Lorena (2016)

vitivinícola denominada Zona Alta del Río Mendoza y la región Norte vitivinícola mendocina. La misma según Abraham (2000) manifiesta una concentración económica y demográfica típica de los asentamientos de las zonas áridas y semiáridas, con recursos limitados de agua y suelo. El aprovechamiento del agua del Río Mendoza ha permitido la conformación de este oasis.

Figura 1. Área Metropolitana de Mendoza AMM, Argentina



Fuente: Archivo personal – INCIHUSA – CONICET

La introducción de la vid en esta región como sostiene Premat (2007) se remonta a la llegada de los españoles al territorio. Las características de su suelo y clima son propicias para el desarrollo de la vitivinicultura y elaboración de vinos de calidad. Esta zona según Avagnina (2011) en el 2011 albergó 30.000ha de viñedos y alrededor de 360 bodegas. El paisaje que constituye como la calidad del vino producida en sus tierras en la actualidad es reconocido nacional e internacionalmente en los mercados económicos, turísticos y culturales. A continuación mostramos un ejemplo del mismo

en la (Figura 2) correspondiente al paisaje vitivinícola actual del Departamento de Luján de Cuyo con vista hacia el Este y la (Figura 3) corresponde al mismo departamento pero en el distrito de Perdriel con vista del paisaje hacia el oeste del AMM.

Figura 2. Paisaje vitivinícola del Área Metropolitana de Mendoza, Argentina. Departamento de Luján de Cuyo Distrito de Vistalba, 2017



Fuente: PO 77 Ruta 82 Mirador (Toma Este) Archivo personal – INCIHUSA – CONICET

Figura 3. Paisaje vitivinícola del Área Metropolitana de Mendoza, Argentina. Departamento de Luján de Cuyo, Distrito de Perdriel 2017



Fuente: PO 82 Gruta Virgen de Lourdes (Toma oeste) - Archivo personal – INCIHUSA – CONICET

No obstante, en el informe del 2016 del Instituto Nacional de Vitivinicultura INV nos presenta que las bodegas desde el 2011 han reducido su número ya que en el 2015 las bodegas inscriptas fueron 314⁶. Ello coincide con lo observado actualmente en el trabajo de campo realizado sobre el paisaje vitivinícola del AMM y en el análisis en el tiempo de las fotos satelitales como se puede observar desde un enfoque macro en la (Figura 4).

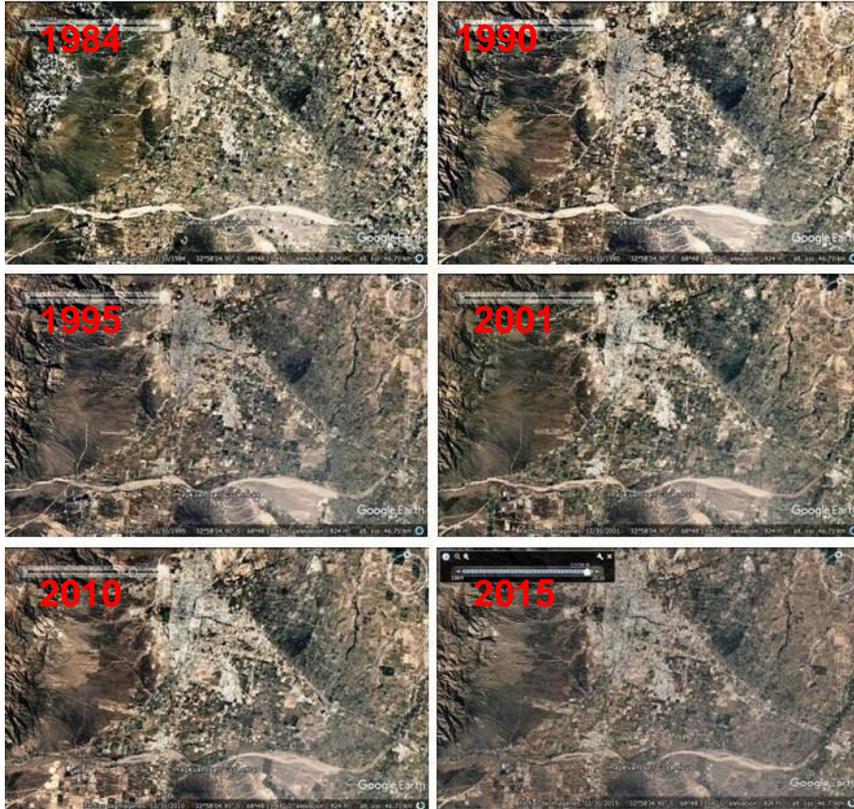
Podríamos decir, que la degradación del carácter en el paisaje vitivinícola observada desde la actualidad ha sido ocasionada por la pérdida de las superficies cultivadas ante un nuevo uso del suelo como el habitacional en zona de interface y rural. Esto se debe tanto al avance urbano de los centros distritales y departamentales acontecido en el tiempo, como por la introducción de barrios privados en zonas de cultivo en la actualidad, como se puede observar en el paisaje de los distritos rurales de Russell, Cruz de piedra y Lunlunta, del departamento de Maipú y en los distritos de Mayor Drummond, Carrodilla y Vistalba del departamento de Luján⁷. Esto ha sido posible

⁶ Datos disponibles en el INSTITUTO NACIONAL DE VITIVINICULTURA INFORME REGIÓN CENTRO - OESTE PROVINCIA MENDOZA ÁREA CENTRO (Departamentos: Godoy Cruz, Guaymallén, Luján de Cuyo y Maipú. Elaborado: Departamento de Estadística y Estudios de Mercado Subgerencia de Estadística y Asuntos Técnicos Internacionales MENDOZA, ARGENTINA – JUNIO 2016. Disponible en: http://www.inv.gov.ar/inv_contenidos/pdf/estadisticas/tespeciales/2016/INFORME_AREA_CENTRO.pdf (Última Fecha de consulta de los links el 19 de septiembre de 2017)

⁷ Una presentación de la problemática en el AMM fue expuesta y debatida en el *Primer Encuentro "Patrimonio y Desarrollo. Región Cuyo"*, que se realizó en el Auditorio del Museo de la Educación antigua Escuela Mitre, institución dependiente de la Dirección de Patrimonio Cultural y Museos de la Secretaría de Cultura de Mendoza, organizado por El Comité Argentino de ICOMOS (Consejo Internacional de Monumentos y Sitios) y Gobierno de la Provincia de Mendoza el 1 de abril 2016. Título de la ponencia "El paisaje vitivinícola de la metropolización del Área Metropolitana de Mendoza, Argentina. ¿Desarrollo o banalización del territorio?"

porque en las antiguas zonas de cultivo las Municipalidades (actor gubernamental administrativo de los departamentos) han permitido usos residenciales transformando

Figura 4. Proceso de Metropolización del AMM



Fuente: Archivo personal – INCIHUSA – CONICET. Fotos satelitales del Google Earth 1984, 1990, 1995, 2001, 2010, 2015.

paulatinamente la zonificación permitida en el suelo agrícola⁸. A ello se le suma, la pérdida de arbolados en las calles y canales junto al abandono y desaparición de bienes patrimoniales vinculados a la industria vitivinícola. Ya sea, por el deterioro edilicio como por abandono de sus funciones originales tanto de las bodegas como de viviendas con valor patrimonial. El agravante de esta situación como ya se mencionaba en el borrador del Plan del ordenamiento territorial de Mendoza PPOT (2016) es que la urbanización amenaza con ocupar zonas con suelos fértiles de alto valor ecológico y buenas condiciones ambientales para el cultivo de vides, frutales y hortalizas. A ello se le suma que estas tierras son escasas en el territorio de la provincia, con dificultad para la extensión de las áreas irrigadas debido al déficit hídrico existente y al costo económico que implica⁹.

Esta particularidad se ve agravada en el presente por las sostenidas crisis económicas acontecidas desde tiempos pretéritos y la falta de rentabilidad del agro para pequeños productores, favoreciendo que las propiedades rurales estén a la deriva de la especulación inmobiliaria incentivando al cambio de uso del suelo, del agrícola al habitacional¹⁰. A ello se le suma, la mejora de la red caminera que permite un

⁸ Del trabajo de campo efectuado hemos detectado un total de 45 barrios privados en Maipú y un total de 106 en Lujan de Cuyo en zonas de cultivo.

⁹ BORRADOR DEL PLAN PROVINCIAL DE ORDENAMIENTO TERRITORIAL (PPOT) (2016) Secretaría de ambiente y ordenamiento territorial. Agencia provincial de ordenamiento territorial. Gobierno de Mendoza Actualmente aprobado por Ley provincial N° 8999.

¹⁰ Esta realidad es denunciada por la prensa como las notas publicadas en el Diario los Andes del 30 de enero del 2016 titulada "*Regalaron toda la producción de frutas*" en <https://losandes.com.ar/article/view?slug=regalaron-toda-la-produccion-de-frutas> y el 12 de febrero del mismo año en la que se tituló "Ahogados por la crisis, productores del Sur mendocino regalan la cosecha de frutas" <https://losandes.com.ar/article/view?slug=ahogados->

desplazamiento rápido desde los barrios en zonas rurales hacia los núcleos urbanos, más los cambios en el ideal de la forma del habitar de las clases medias y altas de la sociedad demandantes de un estilo de vida de mejor calidad ambiental y en busca de protección ante de los problemas de seguridad agravados por la problemática social (Molina, 2013).

En consecuencia, el paisaje en estudio va paulatinamente perdiendo su carácter distintivo, como ocurrió con el caso del paisaje proto-industrial (1850 - 1885) en el departamento de Las Heras. Allí ya solo se puede observar un área - sitio debido a que se encuentra protegida bajo la forma de Monumento Histórico Nacional en la propiedad de los González en Panquehua. Esta problemática también modificó el carácter del paisaje vitivinícola del departamento de Godoy Cruz, y Guaymallén y está transformando de manera vertiginosa el carácter del paisaje del vino correspondiente a la industrialización (1885 – 1930) y la siguiente (1930 – 1990), generando un nuevo tipo de paisaje vitivinícola propio de la metropolización, en los departamentos de Maipú y Luján de Cuyo, lo que claramente vislumbra la problemática de la degradación del paisaje vitivinícola versus la adaptación del mismo a las nuevas exigencias y lucha de intereses sobre el territorio. Ante ello, el surgimiento del paisaje vitivinícola de la metropolización en los departamentos de Luján y Maipú es una señal actual de alerta ante el avance de la degradación del paisaje vitivinícola en el área de estudio¹¹. En la Figura 4 ya presentada se muestra

por-la-crisis-productores-del-sur-mendocino-regalan-la-cosecha-de-frutas. (Última Fecha de consulta de los links el 19 de septiembre de 2017).

¹¹ Esta particularidad fue expuesta y debatida en I Jornadas Regionales DE ESTUDIOS Y EXPERIENCIAS DE LOS TERRITORIOS DE INTERFAZ, URBANO-RURAL Y OASIS-SECANO, con el título "EL PAISAJE VITIVINÍCOLA DE LA METROPOLIZACIÓN. ¿UNA NUEVA UNIDAD DE PAISAJE O BANALIZACIÓN DEL TERRITORIO? EL CASO DEL ÁREA METROPOLITANA DE MENDOZA,

una serie temporal de fotos satelitales del Google Earth 1984, 1990, 1995, 2001, 2010, 2015, en dónde se observa el avance urbano sobre los suelos cultivables del AMM.

De esta forma, se complejiza la problemática sobre la degradación del paisaje desde la dimensión patrimonial ya que conjuga el pasado, el presente y el futuro. Ante esta complejidad, consideramos fundamental avanzar en el análisis sobre el conocimiento histórico del problema que permite por un lado comprender el proceso evolutivo de conformación del paisaje, y por el otro detectar los momentos críticos que iniciaron esta problemática y que conjugaron elementos del paisaje y actores involucrados que terminaron afectando las características y condiciones actuales del paisaje vitivinícola del AMM.

3 - HERRAMIENTA DE ANÁLISIS QUE CONTRIBUYE A LA LECTURA DE LA DEGRADACIÓN DEL PAISAJE: LAS CAPAS PERÍODOS TEMPORALES DEL PAISAJE VITIVINÍCOLA.

Para detectar los elementos estructurantes del paisaje vinculados a su degradación se aplicó la herramienta de análisis histórica – arquitectónica denominada: *períodos - capas temporales del paisaje vitivinícola*¹². Si bien el paisaje vitivinícola integra todas

ARGENTINA”. En la Facultad de Ciencias Agrarias de la Universidad Nacional de Cuyo, el Centro Regional Mendoza-San Juan del Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria y el Centro Científico Tecnológico del Conicet Mendoza. El 3 y 4 de noviembre del 2016.

¹² Sobre esta temática se publicaron las primeras cuatro capas en MANZINI, L. (2016) Posteriormente ante el avance en la investigación se incorporó la nueva capa de la extraterritorialidad y se dejó explícita la tensión entre la pérdida de carácter y el nacimiento de

las capas temporales como un todo observable en el presente, las mismas son una herramienta de lectura que nos permiten detectar y observar el territorio con la fecha a la que corresponden los elementos del paisaje que han sobrevivido en el tiempo y de esta manera definir el carácter predominante del paisaje vitivinícola con sus características significativas, como también hacen factible vislumbrar cuales son los elementos y transformaciones que lo están degradando. Esto se debe a que el análisis diacrónico en capas nos permite detectar los elementos constitutivos del paisaje que han perdurado en el tiempo como los que ya no están, así como también, observar cuáles fueron las consecuencias en torno a estos elementos y las acciones implementadas. Es de destacar que al aplicar esta herramienta, nos permite alternar el análisis entre la mirada micro del problema con una macro lectura. Lo que enriquece el estudio diacrónico y hace posible detectar si esas acciones y elementos se encuentran descontextualizados de su espacio-tiempo y fuera de la dinámica (sistema) natural y cultural del paisaje vitivinícola en estudio. Los períodos - capas del paisaje vitivinícolas son: A - Paisaje vitivinícola proto-industrial (1850 – 1885), B - Paisaje vitivinícola de la industrialización (1885 – 1930), C – El paisaje de la expansión industrial (1930 – 1990), D – El paisaje vitivinícola de la 2da modernización vitivinícola (desde 1990 hasta la actualidad), E - El paisaje vitivinícola de la metropolización (desde 1990 hasta la actualidad). Las características generales y cantidad de bienes patrimoniales que integran cada período en el AMM lo presentamos en la (Tabla 1)¹³.

una nueva unidad de paisaje en la ponencia presentada en las 3ras Jornadas Latinoamericanas de Patrimonio y Desarrollo.

¹³ Destacamos que las fechas de referencia que delimitan los períodos temporales en las capas de análisis están vinculadas al proceso de conformación del paisaje a sus características

Tabla 1: Características generales y cantidad de bienes patrimoniales en períodos - capas del paisaje vitivinícola del AMM. Fuente elaboración propia – INCIHUSA CONICET

A – Periodo – capa del Paisaje vitivinícola proto-industrial (1850 – 1885): TOTAL DE BIENES en el AMM: 61

En este período vitivinícola se produjo la transición del modelo productivo ganadero- molinero al vitivinícola capitalista decimonónico. Las características y elementos principales que se detectan en el paisaje son: El espacio agrícola no es solo vitivinícola. Podemos encontrar allí los testimonios de diversas actividades productivas que se desarrollaron al mismo tiempo que la vitivinícola, como la producción de forraje, los molinos, el ganado. El espacio agrícola se estructura alrededor de las antiguas funciones de la hacienda, no alrededor de las bodegas. La producción vitivinícola ocupa un papel complementario. El conjunto de la hacienda se encuentra organizado de una forma introvertida alrededor de un espacio central. Los elementos de mayor jerarquía son la casa familiar y el oratorio. Las bodegas son edificios simples, no jerarquizados, ni por su emplazamiento, su estilo y escala. El corazón del establecimiento se encuentra separado de las vías de circulación, rodeada de los cultivos. Sobre el espacio central de la hacienda, hay una convergencia de los caminos que estructuran la propiedad y vinculan los distintos edificios donde se desarrollaban las actividades productivas.

B - Periodo – capa del Paisaje vitivinícola de la industrialización (1885– 1930): TOTAL DE BIENES el en el AMM: 390.

El paisaje vitivinícola de este período comprende un momento de intenso crecimiento de la actividad vitivinícola que se desarrolla entre 1885 y 1930 de una fuerte impronta industrial positivista. Podríamos decir, que el paisaje adquirió una organización racional y eficiente inspirada por una idea de progreso innovador, decidido y transformador propio de la modernidad al servicio de la producción industrial y el transporte. Las líneas de ferrocarril, en su mayoría hoy en desuso, trazaron itinerarios con la aplicación de criterios geométricos sencillos que se plasmaron sobre el relieve que, junto a la eficiencia, la funcionalidad y estandarización están en la base de la estética de este paisaje de la industrialización de un notorio carácter estético compuesto y muy articulado al igual que la organización imperante en las viviendas. Las características y elementos principales propios de este período son: Las redes de infraestructura: la red de riego es una matriz que cubre el territorio y que está vinculada a los caminos, y a la trama interna de los paños de vides. Los caminos y las calles tienen grandes árboles que forman túneles y dan un carácter particular al paisaje. Los límites y los bordes de los dominios cultivados (vides, olivos y frutales) tienen arboledas, casi siempre álamos que forman barreras protectoras del viento y hacen de líneas de división de propiedades. Los edificios se

distintivas, y no necesariamente tienen que coincidir con los momentos críticos vinculados a la degradación del paisaje en estudio.



Foto histórica ilustrativa de las características del paisaje proto-industrial – Casa de Patios de la Estancia Familia Tomba foto de 1910. Fuente: Archivo Personal INCIHUSA – CONICET



Foto histórica ilustrativa de las características del paisaje proto-industrial – Casa de Patios de la Estancia Familia Tomba foto de 1910. Fuente: Archivo Personal INCIHUSA – CONICET

encuentran próximos al camino, se pueden ver desde la calle. Los establecimientos vitivinícolas se convirtieron en núcleos generadores de pequeños pueblos en su entorno. Los edificios de las bodegas: hay un cambio notable de escala, las bodegas se convirtieron en edificios monumentales que cubren una amplia gama de estilos, de tipos y de materiales: fachadas italianas, de ladrillo visto y de proporciones clásicas, los estilos modernistas, pintorescos, neocoloniales y finalmente los racionalistas. Los materiales cubren un amplio espectro: el adobe con los tejados de vigas de madera, el ladrillo, el hormigón armado y las cubiertas metálicas.



Foto histórica ilustrativa de las características del paisaje en 1910. Fuente: Álbum del CENTRO VITI – VINÍCOLA

C – Periodo – capa del paisaje de la expansión industrial (1930 – 1990): TOTAL DE BIENES en el AMM: 97

El paisaje de la industrialización (1885 – 1930) sentó las bases sobre las que se desarrollaron las características del período vitivinícola de la expansión industrial (1930 – 1990). La diferencia de la etapa de expansión a la ya descrita de industrialización, fundamentalmente radicaba en que las características generales de esta época se manifiestan en el crecimiento de los establecimientos ya fundados; en la incorporación de grandes tanques externos a los cuerpos productivos que consolidaron la producción de masa; en el cambio de los estilos en las fachadas de las bodegas; en la incorporación de los edificios de administración en los establecimientos; en la ausencia de casas patronales en las nuevas bodegas; en la consolidación de los poblados obreros cercanos a los establecimientos, y en las viviendas rurales para los trabajadores encargados

D - Periodo – capa del paisaje vitivinícola de la 2da modernización vitivinícola (desde 1990 hasta la actualidad): TOTAL DE BIENES en el AMM: 35

A partir de la última década del siglo XX, se desarrolla una nueva etapa de modernización de la producción vitivinícola (que aún continúa) que se caracteriza por una marcada orientación hacia vinos de gran calidad, que apuntan al mercado nacional e internacional y exaltan la identidad territorial y la producción varietal, para ello fueron buscados terrenos a mayor altura en busca de tener una mejor calidad de vino. Las características y elementos principales propios de este período son: El cultivo de vides es realizado en nuevos terrenos, en general incultos o en otro tiempo destinados a pastoreo, ubicados en el piedemonte a una mayor altura en busca de mejores condiciones climáticas para elaborar vinos de alta gama. Las bodegas se encuentran alejadas de los caminos de circulación y están rodeadas de paños de viñedos de geometría perfecta. Esta situación

MOMENTOS CRÍTICOS EN LA CONFORMACIÓN DEL TERRITORIO QUE INFLUYERON EN LA DEGRADACIÓN DEL PAISAJE. Manzini Marchiesi, Lorena

de las viñas.



Foto Satelital ilustrativa del crecimiento de los establecimientos productivos propio de la expansión industrial: Casas del Barrio en Barrancas (1950 c) Fuente: Archivo Personal INCIHUSA – CONICET

central en el terreno aporta una característica especial al paisaje que no puede ser percibido solamente desde los caminos. Es necesario entrar atravesando puntos controlados para ver lo valioso que existe dentro. La vista de la cordillera es un elemento mucho más importante, por la altitud, y la ausencia de construcciones. Los viñedos y los edificios responden a nuevas demandas de calidad en elaboración del vino y de la sostenibilidad en la conservación medioambiental. El riego se realiza por goteo u aspersión. Las bodegas poseen características materiales que le dan una imagen con identidad y son resueltas en una estética completamente moderna, alejada modelos históricos. Se combinan materiales tradicionales con otros materiales y tecnologías constructivas de punta.



Foto Bodega Séptima Ruta 7 – Luján de Cuyo. Fuente: Archivo Personal INCIHUSA – CONICET

E - Periodo – capa del paisaje vitivinícola de la metropolización (desde 1990 hasta la actualidad): TOTAL DE BIENES en el AMM: 151

Entendemos por paisaje vitivinícola de la metropolización, al paisaje producto del crecimiento de las ciudades cabeceras que van avanzando sobre los terrenos agrícolas a lo largo de las rutas. Esto genera que ciudades o poblados terminen adosándose o acercándose unos a otros en su trama. Este fenómeno es lo acontecido entre los departamentos del Área Metropolitana de Mendoza. De acuerdo al trabajo de campo realizado observamos que el crecimiento de las ciudades cabeceras departamentales del AMM han efectuado una transición de una morfología compacta tradicional a una estructura espacial discontinua dando lugar a transformaciones en el territorio de un crecimiento urbano disperso generando cambios en la localización de las actividades y usos del suelo y modificando la organización de los flujos de circulación. A ello se le suma, la influencia que, desde el ámbito productivo, la vitivinicultura local manifestó una sostenida situación crítica entre 1970 y 1990 como consecuencia de la sobreproducción de vinos de baja calidad, la estrechez de mercados y el colapso de grandes establecimientos de empresas familiares tradicionales. Esto ocasionó que las tierras agrícolas en desuso y ante la falta de rentabilidad de las mismas frente a la oferta y demanda habitacional fueran fraccionadas y vendidas para nuevos usos como el habitacional. Las características y elementos principales de este período fundamentalmente radican en que conviven características de los periodos

anteriores con la introducción de barrios privados entre los cultivos. Sumado a la presencia tanto de bodegas antiguas, como de las nuevas tipologías de bodegas construidas en suelos agrícolas antiguos.



Foto de vivienda en Barrio Privado Rincón de Aráoz en Drummond Lujan de Cuyo. Fuente: Archivo Personal INCIHUSA – CONICET

Como resultado de la aplicación de esta herramienta, el universo de bienes detectados y analizados para la comprensión de la problemática se constituyó de **734** en el **AMM** y se integró por tipologías de patrimonio como: Molinero; vitivinícola; habitacional; ferroviario; del agua; caminero; urbano - poblados; del petróleo; arqueológico; monumento artístico; espacios verdes y patrimonio natural. Del universo de bienes observados destacamos que el patrimonio ferroviario reconfiguró el territorio local y que el patrimonio habitacional es muy valioso e influyó en la apropiación del territorio y la conformación del carácter del paisaje del vino¹⁴. A ello se le suma, que en esta reconstrucción de datos observamos que los bienes vinculados a la degradación del paisaje son los mismos que en tiempos pretéritos ayudaron a su conformación y extensión del territorio. Es decir, que al ser un paisaje vivo, una etapa productiva afecta a la anterior pudiendo hacerla desaparecer. La cantidad de bienes por capas analíticas temporales en el AMM es de: A - Paisaje vitivinícola proto-industrial (1850 – 1885) 61. B - Paisaje vitivinícola de la industrialización (1885 – 1930) 390. C – El paisaje de la expansión industrial (1930 – 1990) 97. D – El paisaje vitivinícola de la 2da modernización vitivinícola (desde 1990

¹⁴ Los resultados de la investigación sobre el patrimonio habitacional se plasmaron en un trabajo elaborado con la Dra. Silvia Cirvini

hasta la actualidad) 35. E - Paisaje de la metropolización vitivinícola (desde 1990 hasta la actualidad) 151.

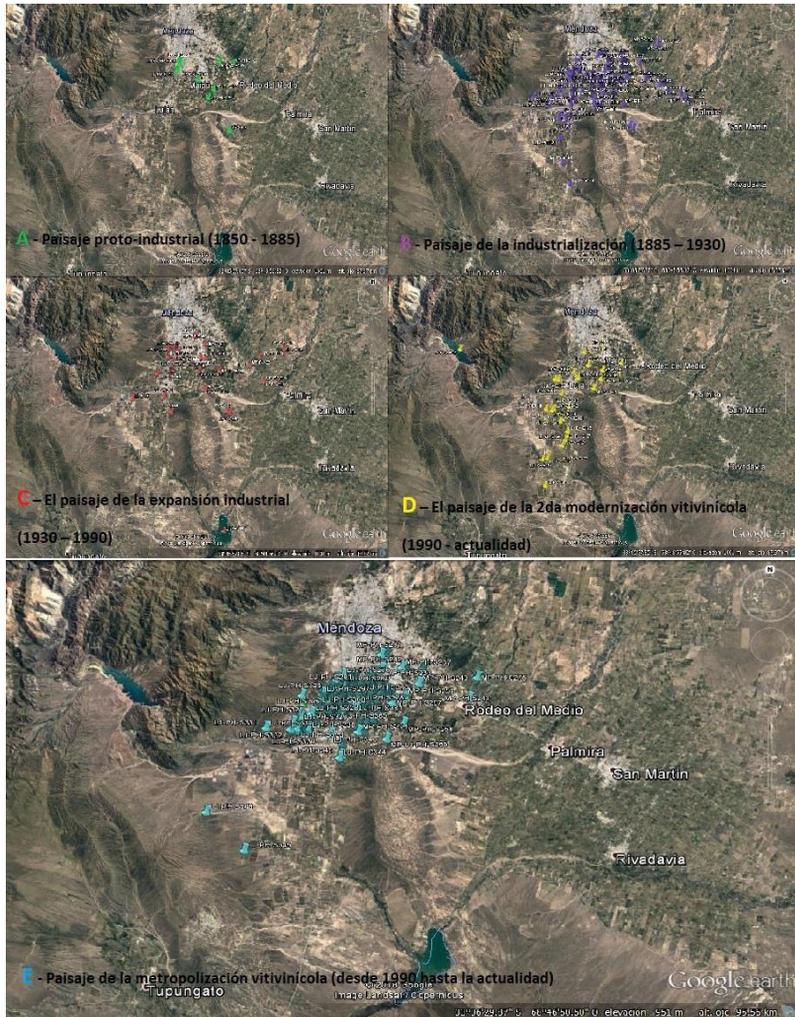
La cantidad de bienes que se observan en el paisaje del AMM nos indican el valor del paisaje en cuanto a su carácter representativo de cada época del AMM, y desde una mirada macro del conjunto de bienes se detecta que actualmente el paisaje predominante característico es el de la industrialización y se encuentra amenazado en parte por los bienes y actores vinculados que corresponden a la capa analítica de la metropolización vitivinícola. Lo mencionado se puede ver en la siguiente secuencia de fotos satelitales (Figura 5) con la localización georreferenciada de los bienes patrimoniales observables en la actualidad y que corresponden a las diversas capas temporales del paisaje, focalizados en los casos de los departamentos de Luján de Cuyo y Maipú del AMM que aún poseen paisaje vitivinícola de valor patrimonial.

Ahondando en el análisis de las capas períodos temporales del paisaje vitivinícola mencionado, se observan elementos, que han perdurado en distintos períodos de tiempo y que son claves en la estructuración del territorio vinculados a las características contextuales y geográficas locales. Es decir, en Mendoza el agua es un recurso escaso y vital para la sobrevivencia. El tener acceso al agua para el desarrollo de la vida como grupo humano, influyó en el paisaje desde la ubicación de los asentamientos, hasta el desarrollo del territorio como oasis productivo. El agua está íntimamente ligada a los caminos. Como plantean Ponte y Cirvini (1998) estos permitían por un lado el traslado por el territorio y por el otro, el mantenimiento de canales e hijuelas. El desarrollo de la sociedad local tras la larga práctica del uso del territorio en torno a los siguientes elementos: la red del agua, los caminos, los tipos y requerimientos de la producción. Ligado a esta red de relación están los núcleos

urbanos y parte de ello el espacio donde se efectúa la vida de la célula básica de la sociedad, la vivienda, estrechamente vinculada con las características del paisaje ya mencionado. Por lo tanto, si observamos el paisaje del AMM vemos que sus *elementos estructurante son la red de agua, las vías de circulación, los elementos vinculados a la producción y desarrollo económico, sumado a los elementos vinculados a los asentamientos humanos*. Estos se fueron adaptando y cambiando acorde a las diversas

MOMENTOS CRÍTICOS EN LA CONFORMACIÓN DEL TERRITORIO QUE INFLUYERON EN LA DEGRADACIÓN DEL PAISAJE. Manzini Marchiesi, Lorena

Figura 5. Bienes patrimoniales por capas temporales del paisaje vitivinícola del



AMM

Fuente: Archivo personal – INCIHUSA – CONICET. Fotos satelitales del Google Earth.

exigencias socio, político, económicas. En este proceso evolutivo, las acciones que se implementaron en ellos por un lado fueron conformando y estructurando el paisaje, y por el otro, cambiando las características anteriores para darle lugar a una nueva. Es este proceso y conjunto de toma de decisiones y acciones que se aplicaron en el tiempo pasado están afectando el carácter representativo del paisaje en estudio y su valor como recurso colectivo. Ante ello, al conjunto de elementos estructurante del paisaje vinculados a la degradación del mismo los agrupamos en los siguientes *ejes temáticos*, a saber: *A - Eje económico productivo e infraestructura; B - Eje sistema hídrico; C - Eje desarrollo urbano - formas del habitar.*

El análisis histórico sobre los ejes temáticos nos muestra que el paisaje en estudio es producto de la sumatoria de acciones tanto de las sobrevivientes heredadas del siglo XVII y XVIII, como las implementadas por los actores vinculados y los acontecimientos transcurridos desde fines del siglo XIX y durante el siglo XX, comenzando a manifestarse los momentos críticos o procesos disruptivos que integran un conjunto de toma de decisiones y acciones desde mediados del siglo XX en adelante los que desarrollaremos a continuación.

4 - LOS MOMENTOS CRÍTICOS EN TORNO A LO ECONÓMICO, PRODUCTIVO E INFRAESTRUCTURA

El proceso evolutivo de la degradación del paisaje tuvo una etapa inicial que conjugó una sucesión de acontecimientos preparatorios influyentes en el desenlace de las acciones que afectaron el paisaje. Estos se caracterizaron por promover el ingreso a la industrialización y modernización vitivinícola, lo que permitió consolidar el modo de producción capitalista, especializada en un producto principal (1885 – 1937). Si

bien durante el transcurso del siglo XX hubo sistemáticas crisis de la industria vitivinícola desde 1937 hasta 1980, la vitivinicultura se consolidó como actividad principal en la economía regional. La crisis de los 80' y el modo capitalista globalizado de la competitividad especializada de los 90' destruyó el marco regulatorio de intervención estatal que caracterizó la organización político económica en los últimos cincuenta años. Esta sumatoria de acontecimientos constituyeron el conjunto de actividades que desencadenaron el momento crítico en la economía internacional, nacional y provincial que influyó directamente en la degradación del paisaje. A ello se le sumaron los relacionados en torno al ferrocarril y los caminos estrechamente relacionado a lo económico y productivo (Richard Jorba, 2006)¹⁵. Para comprender en profundidad este proceso evolutivo haremos un breve desarrollo de la sucesión de acontecimientos y actores partícipes junto a las redes de relaciones que los vincularon.

A - Acontecimientos preparatorios que influyeron en los momentos críticos posteriores - El ingreso a la industrialización y modernización vitivinícola¹⁶:

¹⁵ El autor realiza un claro análisis histórico diacrónico plasmando las diversas etapas de la vitivinicultura sus crisis y reorientaciones políticas, económicas, técnicas y productivas.

¹⁶ Las fuentes documentales vinculadas a los acontecimientos preparatorios que influyeron en los momentos críticos posteriores seleccionadas como complemento en el análisis son: Álbum Argentino, Gloriandus (1910); Álbum de la Provincia de Mendoza (1927); Arata (1903); Biale Massé (1904); Blanco (1870); Centro Viti – Vinícola Nacional (1910); Digesto de la Municipalidad de Mendoza (1869 – 1913); Galanti (1915); Estadística Gráfica Progreso de la República Argentina en la Exposición de Chicago (1892); Álbum del Centenario, Provincia de Mendoza (1910); Guía de Mendoza (1940); Reglamento General de Construcciones. Municipalidad de la Ciudad de Mendoza de (1927 y 1944); Magistocchi (1934); Pacottet (1910 y 1911); Sabella (1907 y 1936).

El surgimiento del modelo agroindustrial especializado permitió insertar la modernización y el intercambio que proponía el modelo nacional transformando paulatinamente la red estructurante del territorio, en busca de un máximo rendimiento productivo, expansión territorial y desarrollo poblacional. Para ello, se sancionó un correspondiente marco jurídico – político y se incorporó el capital monopólico inglés e internacional al territorio provincial. El capital inglés invirtió en la infraestructura, el ferrocarril, la minería, los servicios telefónicos, electricidad, telégrafo, tranvía y el sistema financiero bancario. Se incorporaron al paisaje construcciones productivas, habitacionales y de servicios, junto a las infraestructuras necesarias para su funcionamiento. Lo que permitió consolidar el modo de producción capitalista, especializado en un producto principal la vid (1885 – 1937). La llegada del ferrocarril a la provincia en 1884, impulsó el crecimiento acelerado de la nueva y moderna agroindustria. El ferrocarril fue el medio que permitió el intercambio comercial extra regional. Su llegada hizo factible la integración económica al centro hegemónico nacional y a los centros de dominación internacional. El desarrollo acelerado de la economía agroindustrial atrajo un gran número de contingentes de inmigración europea en las últimas décadas del siglo XIX y las primeras del XX influyendo en el crecimiento de la población, de las urbes y la expansión territorial. En este período el modelo agro expansivo de engorde de ganado con destino a Chile llegó a su ocaso definitivamente en el 30´ produciéndose el traspaso final de grandes superficies de pastizales a plantaciones geometrizadas de viñedos. Desde 1937 hasta 1980 la vitivinicultura se consolida como actividad principal en la economía. Sin embargo aparecen otras agroindustrias que diversifican

la base de la economía provincial. Se expanden los cultivos frutícolas, hortícolas y olivícolas y se desarrollan las industrias vinculadas. La vitivinicultura presentó reiteradas crisis de sobreproducción, observadas desde las primeras décadas del siglo XX sin generar cambios significativos en el paisaje vitivinícola (Gago, 2004).

Durante la década del 30', la crisis internacional afectó la economía nacional, incluida la vitivinicultura. Se creó la Junta Reguladora de Vino por ley nacional N° 12.137 que controló la sobre producción erradicando viñedos y con la compra de excedentes de vino. Se salió de la crisis extendiéndose los cultivos de la vid de uvas comunes. Los condicionantes internacionales fueron fundamentales en la ampliación de base económica provincial. El tiempo entre guerras mundiales y la posguerra mantuvieron en relativa autonomía en la acumulación local respecto de la internacional. La ampliación económica se apoyó en la acción reguladora e inversora del estado. Por su parte el estado Provincial, en 1954 siguiendo la modalidad intervencionista, incorporó con carácter de empresa pública reguladora, al Establecimiento Bodegas y Viñedos GIOL, estatizada totalmente en 1964 (Hirschegger, 2010).

Durante los '40 y los '50 la política del estado estimuló acuerdos y alianzas que dieron por resultado el crecimiento económico con protagonismo de la empresa pública y con funciones mediadoras en la distribución social. Cuya resultante fue el crecimiento de los establecimientos vitivinícolas agrandando su capacidad productiva, consolidándose y extendiéndose el crecimiento de las urbes vinculadas a los establecimientos productivos. Este estado gubernamental tuvo características opuestas del control oligárquico del anterior. La burguesía industrial y rural, conjuntamente con el protagonismo popular dejó su impronta en los procesos de

expansión agroindustrial ante la creciente demanda del mercado interno (Richard Jorba, 2000).

Las actividades agrícolas mostraron un fenómeno de expansión sostenida hasta los 80 con un mercado interno. Esta creció acompañando las políticas públicas anárquicas que promovieron un tipo de implantación de vides comunes. El comportamiento industrial tuvo un sostenido crecimiento de la actividad desde 1947 hasta 1974. La quiebra del Banco de los Andes por orden del Banco Central a fines de 1980 y por consiguiente la intervención estatal de las empresas Greco desató una severa crisis en la economía regional cuyana (Mellado, 2008).

Las condiciones del contexto internacional cambiaron. Las firmas locales de organización familiar y rentística, más que innovadora –competitiva se vieron afectadas más que las firmas industriales agroindustriales de capitales extranjeros que presentaron mayor flexibilidad en la innovación. Las obras de infraestructura como el ferrocarril y las rutas 7, 40 y 143 facilitaron la accesibilidad entre los oasis regionales, la construcción de canales y diques para ampliar la capacidad productiva del oasis. La industria vitivinícola siguió siendo el motor del crecimiento ampliado por las actividades complementarias, que originaron un verdadero complejo agro industrial de base regional. La producción tuvo como referente principalmente el mercado interno (Gago, 2004).

En el marco de este grupo de acontecimientos se fue conformando el paisaje vitivinícola de valor patrimonial pero las acciones políticas económicas implementadas fueron preparatorias de la gran crisis del 80 cuyas consecuencias afectaron medularmente el paisaje en estudio. A continuación, mostramos un típico viñedo y la tecnología en el trabajo de la tierra de mediados del siglo XX en una foto (Figura 6) de 1941 publicada por el Diario Los Andes.

Figura 6: Trabajador vitivinícola arando la tierra en 1941.



Fuente: Diario Los Andes. *Centenario del Diario Los Andes 1882 – 1982. Cien años de vida Mendocina*. Diario Los Andes. Mendoza, agosto de 1982, 114

B- El momento crítico de los '80 y modo capitalista globalizado de la competitividad especializada de los '90¹⁷:

La nueva dinámica de la economía de la globalización destruyó el marco regulatorio de intervención estatal que caracterizó la organización político económica de la segunda mitad del siglo XX. Este nuevo modo se organizó en base a decisiones y acciones de los agentes privados en un marco de libertad y de funcionamiento de los mercados, lo que ayudó a afianzar la lógica del capital de las corporaciones transnacionales. La entrada de la economía nacional en el paradigma neoliberal desde 1989 con la presidencia de Menem imbuida en un proceso hiperinflacionario y de serios conflictos sociales se dictó en 1991 el decreto 2.284/91 que desreguló las actividades económicas del país lo que concretó la implementación del modelo de apertura, ajuste y desregulación a nivel provincial (Richard Jorba, 2006: 99). En

17 Las fuentes documentales vinculadas con este momento crítico seleccionadas como complemento en el análisis son: Francisco Trianes (1938); Revista Vinos, Viñas y Frutas. N° 514 Julio 1948; N° 545 febrero de 1951; octubre 1966; Jorge Tacchini (1982) y las fotos satelitales históricas (ver Figura 4).

consecuencia uno de los ejemplos integrantes del paisaje de Luján de Cuyo vinculado a esta problemática es la Destilería (Foto 7) que fue privatizada por Ley Nacional N° 24.145, los despidos masivos acontecidos y sumado a la problemática agrícola y económica de la época afectó directamente a la población del departamento lo que promovió la venta de propiedades influenciando al cambio del uso del suelo en el territorio afectando su paisaje¹⁸.

Figura 7. Destilería en Luján de Cuyo foto 2015.



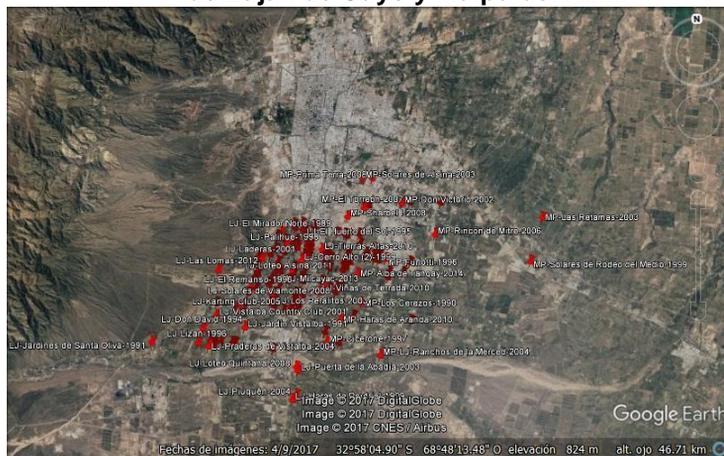
Fuente: Archivo personal – INCIHUSA – CONICET.

La política neoliberal implementada liberó al sector vitivinícola en todas sus etapas lo que generó una gran crisis por sobre producción, altos niveles de stocks y bajo dinamismo económico. Se produjo un abandono y descuido de las empresas del sector agrícola, desaparecieron los minifundios particularmente los viñedos, quedando la tecnología vigente en las bodegas obsoleta no pudiendo afrontar las nuevas exigencias productivas. El Neoliberalismo integró los territorios al mercado mundial y en consecuencia exigió políticas de reconversión para exportar el producto, elaborado con procesos acelerados de innovación tecnológica y organizacional. En la

¹⁸ Ley Nacional N° 24.145: Federalización de Hidrocarburos. Transformación Empresaria y Privatización del Capital de YPF Sociedad Anónima. Privatización de Activos y Acciones de YPF S.A. Disposiciones Complementarias. Sancionada: Septiembre 24 de 1992. Disponible en el link: <http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/0-4999/543/norma.htm> fecha de consulta 20 de Septiembre de 2017. Puntualmente en el caso de Luján de Cuyo la privatización de YPF en los 90´ con la Ley Nacional N° 24.145 de 1992

vitivinicultura se observó un incremento y nuevo nivel de modernización y competitividad. El capital internacional se apropió de las producciones locales especialmente desde 1995 en adelante y las expectativas de la ampliación del mercado con el MERCOSUR. La ideología de mercado que caracteriza por el modo globalizado, produjo una desterritorialización político económica y cultural que acrecentó las desigualdades, producto de un proceso de concentración de la riqueza y de desvalorización del trabajo. El estado promovió la formación de mercados oligopólicos y monopólicos entregados a empresas locales e internacionales (Gago, 2004; Mellado, 2008). Consideramos este conjunto de acontecimientos y acciones como el momento crítico de los '80 y '90 que afectaron directamente al paisaje desde la economía quedando en el territorio local sus propiedades y actores vinculados a la deriva de la especulación y lucro económico de la oferta y demanda, sin un estado regulador en defensa de su territorio, paisaje y recursos. Manifestándose su consecuencia en el cambio de uso del suelo agrícola a otros, como por ejemplo el comercial y habitacional, en un territorio donde la superficie cultivable y con posibilidad de riego es escasa. A continuación mostramos como ejemplo una fotosateliteal (Figura 8) del cambio del uso del suelo de agrícola a habitacional en los departamentos de Luján de Cuyo y Maipú.

Foto 8: Barrios privados en los departamentos de Luján de Cuyo y Maipú del AMM



Fuente: Archivo personal – INCIHUSA - CONICET

C – Momentos críticos vinculados a la relación entre ferrocarril y los caminos en los 30 y al posterior desmantelamiento de la red ferroviaria en 1989:

Desde que llegó a Mendoza en 1883 hasta 1938 el ferrocarril del pacífico tuvo una actividad intensa, en 1938 decae ante la competencia del ómnibus que se desplazaba por las rutas provinciales ante la mejora e incremento de su pavimentación. En 1947 venció su concesión y en 1949 fue nacionalizado con el nombre de Ferrocarril Nacional General San Martín. En este marco el ferrocarril se vio afectado con la sanción de la ley Nacional de Vialidad 11.658 de 1932 que posibilitó un gran desarrollo caminero afectando al ferrocarril por instalarse paralelas a las vías. Esto produjo paulatinamente la decadencia del servicio ferroviario sumado a los sucesivos problemas en la administración de los ferrocarriles. En 1993 se hizo cargo de la sección de carga la empresa, de Buenos Aires al Pacífico San Martín SA. Por decreto

MOMENTOS CRÍTICOS EN LA CONFORMACIÓN DEL TERRITORIO QUE INFLUYERON EN LA DEGRADACIÓN DEL PAISAJE. Manzini Marchiesi, Lorena

presidencial 532, la provincia de Mendoza debió hacerse cargo de las instalaciones el Ferrocarril Trasandino y General Belgrano desde 1891 hasta 1992. El ferrocarril General Belgrano en 1903 por ley 4267 se dispuso construir el ramal San Juan Mendoza. Luego en 1947 se nacionalizaron los ferrocarriles y en 1993 paso a ser de la BAP que lo clausuró en 1994 (Garcés Delgado, 2004). Si bien el ferrocarril fue uno de los eslabones fundamentales en la conformación del paisaje vitivinícola de fines del XIX y la primera mitad del XX. El ferrocarril al quedar en desuso en 1989 por Ley Nacional 23.696 y posterior decreto 666/89 y sumado a la ley nacional de vialidad mencionada, paulatinamente fue degradando su patrimonio y afectando con el tiempo el paisaje por los efectos del vandalismo, la pérdida material del patrimonio y el abandono de las edificaciones transformándose en espacios inseguros, residuales o bien fueron ocupados ilegalmente. (Ver Figura 9).

Foto 9: Foto de una locomotora abandonada producto del desmantelamiento de la actividad del ferrocarril 1994.



Fuente: LACOSTE, Pablo (Comp.). Guaymallén. Historia y Perspectivas. Mendoza. UNO. Mayo de 1996, 89

5 - MOMENTOS CRÍTICOS EN TORNO AL SISTEMA HÍDRICO DEL ÁREA METROPOLITANA DE MENDOZA EN EL SIGLO XX¹⁹

El sistema hídrico del AMM se conformó paulatinamente desde antes de la llegada de los españoles hasta fines del siglo XIX, pero a mediados del siglo XX con la construcción de las grandes carreteras se afectó la funcionalidad del sistema hídrico tradicional conformado durante 500 años. La década de 1940 significó para la ciudad de Mendoza la época de mayor crecimiento y densidad de población urbana respecto de los departamentos vecinos. Mendoza crece hacia el sur. Hacia mediados del siglo XX la ciudad de Mendoza es el foco de mayor crecimiento a pesar de la creciente urbanización de los departamentos vecinos. Los departamentos vecinos como comenzaron a absorber parte de la función residencial de la capital que ya disponía de una población de 110.180 habitantes hacia 1940. Esta situación favoreció el denominado, por entonces, *Gran Mendoza*, conformado por la fusión progresiva de los departamentos aledaños. Mendoza hacia fines del siglo XX poseía un sistema de canales y acequias cuya estructura es similar al del siglo XIX. La aparición de las autopistas de Acceso Sur y Este a la ciudad de Mendoza en la década del 50', degradó al sistema de acequias secundarias preexistentes con sentido oeste-este y norte-sur; algunas de las cuales como manifiesta Ponte (2006) debieron atravesar por debajo de la autopista para conectar los sectores en los cuales quedó seccionada la zona rural por donde atraviesa estas vías de circulación rápida. Por lo tanto muchas acequias se perdieron y con ello se, perdió la funcionalidad original del sistema hídrico al

19 Las fuentes documentales vinculadas con este momento crítico seleccionadas como complemento en el análisis son las restauraciones digitales de los planos originales e infografías realizadas por Ponte y publicadas en 2005.

perderse el sistema de capilaridad que constituían las acequias menores o secundarias que no pudieron atravesar las barreras físicas que constituían estos carriles, degradándose la función de todo el sistema hídrico tradicional (Ponte, 2006). A continuación observamos la Figura 10, del Acceso Este y Sur en 1977.

Figura 10. Foto del Acceso Este y Sur en 1977.



Fuente: Diario Los Andes. *Centenario del Diario Los Andes 1882 – 1982. Cien años de vida Mendoquina*. Diario Los Andes. Mendoza agosto de 1982, 188

6 - MOMENTOS CRÍTICOS EN TORNO AL DESARROLLO URBANO Y LAS FORMAS DEL HABITAR²⁰

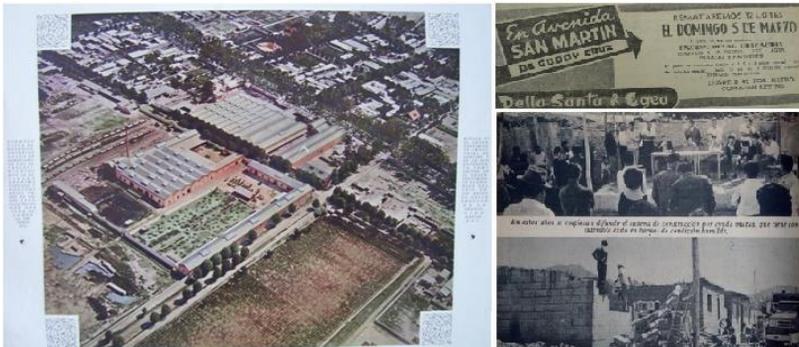
El continuo desarrollo urbano, el crecimiento poblacional y las formas del habitar han afectado directamente el paisaje. Los momentos críticos más importantes que lo afectaron son desde 1940 cuando el crecimiento acelerado de las urbes dio origen al AMM; desde 1970 con el centralismo de las funciones en el departamento de Capital

20 Las fuentes documentales vinculadas con este momento crítico seleccionadas como complemento en el análisis son: Coni (1897), Darwing (1899), Gobierno de la República Argentina (1892), Gobierno De Mendoza (1909), (1910), (1927), (1940), Onofri (1983), Lemos (1889), López (1884), Sabella (1907) y (1936), Vásquez (2005), Videla (1937). Y las restauraciones digitales de los planos originales e infografías realizadas por Ricardo Ponte.

y a fines del siglo XX con el crecimiento urbano disperso, influyendo directamente en la afectación de suelo agrícola.

- *Crecimiento acelerado origen del Área metropolitana de Mendoza (1940)*: A partir del año 1940 la ciudad sufrió un proceso de crecimiento acelerado. En las cercanías de los centros próximos se apreciaba la trama ortogonal, pero la expansión acelerada no continuó el damero original y comenzó a perderse el trazado original. Este proceso de crecimiento da origen a la aglomeración urbana del Área Metropolitana de Mendoza (AMM), compuesta por las cuatro cabeceras departamentales más próximas, Godoy Cruz, Las Heras y Guaymallén, manteniéndose Maipú al este y Luján al sur como centros satélites. Según el censo del año 1947 (INDEC, 2001), la población llegaba a más de 320.000 habitantes la zona urbanizada del AMM. Este crecimiento lo podemos observar en la (Figura 11) y (Figura 12). En la Foto 11 se muestra el avance de la urbanización sobre Bodega Arizu en el Departamento de Godoy Cruz Foto de 1927 (foto de la izquierda). Y una foto (arriba derecha) de la publicidad sobre remates de lotes en Godoy Cruz en 1950; Junto a dos fotos del sistema de construcción de ayuda mutua exitoso para la construcción de barrios de condición humilde en 1960. En la Foto 12 se observa el crecimiento urbano del casco de la ciudad departamental comparando el entorno de la Bodega Furlotti en 1927 (foto aérea de la derecha) con el actual, foto satelital del 2017.

Figura 11. Mosaico de fotos Bodega Arizu de Godoy Cruz en 1927.



Fuente: Álbum de la Provincia de Mendoza de 1927. Publicidad sobre remates de lotes en Godoy Cruz; Diario los Andes 1 de marzo de 1950. Sistema de construcción de ayuda mutua; Diario Los Andes. *Centenario del Diario Los Andes 1882– 1982. Cien años de vida Mendocina.* Diario Los Andes. Mendoza agosto de 1982, 154

Figura 12. Crecimiento urbano en torno a la Bodega Furlotti del Departamento de Maipú. Foto aérea de la derecha de 1927



Fuente: Álbum de la Provincia de Mendoza de 1927 y Foto satelital de la izquierda de Google Earth de 2017

-El centralismo de las funciones en el departamento de Capital desde 1970: La década de 1970, se caracterizó por el aumento del centralismo de funciones de la Ciudad

Capital, acompañado esto con la densificación del microcentro en sentido vertical, bajo las normas de reglamentación específica para la construcción sismo-resistente. Comenzando el crecimiento sobre los espacios suburbanos para loteos y barrios, sin responder a ninguna política de planificación que contemplara completar los vacíos urbanos de la trama ya existente, lo que ocasionó la invasión de tierras productivas del oasis hacia el este y sur, y el área del piedemonte, lo que se puede observar en la (Figura 13) en el ejemplo de la antigua Bodega Hilbing – La Germania en Godoy Cruz²¹.

Figura 13: Crecimiento urbano en torno a la antigua Bodega Hilbing del Departamento de Godoy Cruz Foto aérea de abajo de 1927



²¹ Se utilizan las mismas fuentes documentales de la cita anterior

MOMENTOS CRÍTICOS EN LA CONFORMACIÓN DEL TERRITORIO QUE INFLUYERON EN LA DEGRADACIÓN DEL PAISAJE. Manzini Marchiesi, Lorena

Fuente: Álbum de la Provincia de Mendoza de 1927 y Foto satelital arriba de Google Earth de 2017

- *El crecimiento urbano disperso desde fines del siglo XX*: La estructura actual del AMM desde fines del siglo XX y principios del XXI se caracteriza por una densidad muy baja, exceptuando el área central y pequeñas "islas" de alta densidad de conjuntos planificados. Si bien según Mesa (2005) la Ciudad Capital se expande hacia el oeste, la zona central está cada vez menos poblada. La tasa negativa de crecimiento que presenta la Ciudad Capital muestra la preferencia de un sector de la población de buscar una mejor calidad de vida, buscando zonas más protegidas de la delincuencia y sin contaminación en los departamentos como Luján y Maipú. En los estudios presentados en (Mendoza en el 2000) muestran que sólo el 14.7% de la población encuestada, prefería los barrios céntricos densos, el 20% del total se inclinaba hacia los barrios periféricos, mientras que más del 45% de la población elegía soluciones personalizadas, localizadas en la zona suburbana. La preferencia de los encuestados desea vivir en los distritos del sur (Godoy Cruz, Chacras de Coria o Vistalba), sólo un 2% elige el departamento de Las Heras ubicado al norte. Este tipo de crecimiento de viviendas de baja densidad, ya sea por construcción individual o a través de barrios, trae aparejado la destrucción de suelo agrícola (Mesa, de la Rosa, 2005). Ver Figura 14

Figura 14: Barrio Privado Vieytes del Departamento de Maipú en el 2016.



Fuente: Archivo personal – INCIHUSA – CONICET

7 – CONCLUSIÓN

En el marco de los estudios efectuados hemos observado que la degradación del paisaje vitivinícola del Área Metropolitana de Mendoza es producto de un proceso acontecido ante la aparición, desaparición y transformación de elementos en el transcurso del tiempo que han afectado paulatinamente su carácter significativo y potencial como recurso colectivo. Esta problemática está relacionada y potenciada porque el paisaje vitivinícola es un paisaje activo lo que conduce a una permanente adaptación a los requerimientos actuales sociales, productivos y técnicos, generando la tensión desde la mirada patrimonial entre la necesaria conservación de los elementos que conforman su carácter versus las exigencias para el desarrollo socio – productivo local. De esta forma se complejiza la problemática desde la dimensión patrimonial del paisaje sobre la degradación ya que conjuga el pasado, el presente y el futuro. Ante ello, consideramos que la mirada desde una dimensión histórica y

patrimonial del problema permitió comprender el proceso evolutivo de conformación, como también detectar elementos y actores involucrados que terminan afectando las características y condiciones actuales del paisaje en estudio. Por lo consiguiente, para analizar esta problemática se efectuó un abordaje interdisciplinario que conjugó la historia, la arquitectura y la teoría de la conservación del patrimonio, con el objetivo de detectar y definir a través de un estudio histórico-diacrónico, los momentos críticos en la conformación del territorio que influyeron en la degradación del paisaje vitivinícola. Es de destacar que entendemos por momento crítico a los procesos correspondientes a un lapso de tiempo determinado que integran un conjunto de sucesos, toma de decisiones y acciones que se aplicaron y acontecieron en el tiempo pasado y que están afectando el carácter representativo presente del paisaje y su valor como recurso colectivo.

Las características distintivas del paisaje de valor patrimonial y que se encuentra en riesgo, corresponden no solo al período de la industrialización vitivinícola (1885 - 1930) sino también al período de la expansión vitivinícola (1930 - 1990). Estas características distintivas están cambiando al punto de haber generado la aparición de un nuevo tipo de paisaje vitivinícola desde 1990 al que se denominó paisaje de la Metropolización vitivinícola. Ello nos llevó a iniciar el análisis histórico en profundidad buscando comprender los principales procesos que originaron el problema. Para ello se diseñó una metodología y detectaron los elementos estructurantes del paisaje en sus correspondientes épocas, los actores vinculados (gubernamentales, técnicos, y sociales) y redes de relaciones imbuidas del marco contextual sociopolítico económico de cada época. Los que fueron analizados diacrónicamente como ejes temáticos vinculados a la degradación del paisaje vitivinícola. Estos ejes fueron: el

económico, productivo e infraestructura; el sistema hídrico y el desarrollo urbano y las formas del habitar. En consecuencia del estudio histórico diacrónico sobre los ejes de análisis ya mencionados se pudieron detectar los siguientes momentos críticos en el paisaje en estudio a saber:

- Eje económico, productivo e infraestructura; tuvo una etapa inicial que conjugó una sucesión de acontecimientos preparatorios que influyeron en el desenlace de las acciones que afectaron el paisaje. Estos se caracterizaron por promover el ingreso a la industrialización y modernización vitivinícola, lo que permitió consolidar el paisaje de la industrialización y expansión vitivinícola (1885 – 1990). Ello fue debido al modo de producción capitalista, especializada en la vid y las políticas de expansión e integración nacional a través de la infraestructura (caminera, ferroviaria y de red hídrica). Si bien, las crisis productivas fueron sistemáticas, la crisis de los 80' y el modo capitalista globalizado de la competitividad especializada de los 90' destruyó la organización política económica pretérita y fue el momento crítico en la economía que influyó directamente en las actividades que desencadenaron la degradación del paisaje.

- Eje del sistema hídrico del AMM si bien tiene un origen precolombino, el proceso de degradación del paisaje en torno a este eje, inició a mediados del siglo XX con la construcción de las grandes carreteras que afectó la funcionalidad del sistema secundario tradicional. A ello se le sumó, el crecimiento demográfico y urbano que inició en el '40.

- Eje de desarrollo urbano y las formas del habitar. El gran crecimiento de las ciudades y de las poblaciones sumado a las formas del habitar ha afectado directamente el paisaje. Los momentos críticos más importantes que influyeron fueron en 1940 con el crecimiento acelerado de las urbes dando origen al AMM; el centralismo y la

concentración de las funciones en el departamento de Capital desde 1970 y el crecimiento urbano disperso desde fines del siglo XX, influyeron directamente en la afectación de suelo agrícola y el consecuente paisaje.

En síntesis, si bien el estudio histórico nos permitió detectar los momentos críticos que originaron el problema, el agravante de la situación es que el paisaje se encuentra en actividad productiva con un desarrollo dinámico constante. Situación que nos alerta ante la necesidad inminente de la toma medidas de preservación y ordenamiento adaptadas a las exigencias del territorio actuales pero que a su vez proteja su carácter distintivo. Ya que de no ser así, puede repetirse el proceso evolutivo de pérdida de las características identitarias como fue el traspaso del paisaje proto-industrial del siglo XIX al de la industrialización del siglo XX ante la adaptación de las exigencias productivas y de crecimiento urbano.

BIBLIOGRAFÍA DE REFERENCIA

Fuentes Documentales

CONI, E. (1897). *Saneamiento de la provincia de Mendoza*. Bs. As, Imprenta de Pablo Coni e hijos.

DARWING, C. (1899). *Viaje de un naturalista alrededor del mundo*. 2 tomos. Madrid, La España Moderna.

DIARIO LOS ANDES (1982). *Centenario del Diario Los Andes 1882 – 1982. Cien años de vida Mendocina*. Mendoza, Diario Los Andes.

GALANTI, A. N. (1915). *Estudio crítico sobre la cuestión vitivinícola: estudios y pronósticos de otros tiempos*. Buenos Aires, Talleres Gráficos de Juan Perrotti.

GOBIERNO DE LA REPÚBLICA ARGENTINA. (1892). *Estadística Gráfica Progreso de la República Argentina en la Exposición de Chicago*. Argentina, S/D

GOBIERNO DE MENDOZA. (1909). *Álbum Argentino Gloriantus. Provincia de Mendoza, su vida, su trabajo, su progreso*. Mendoza: S/D.

_____. (1910). *Álbum del Centenario. Provincia de Mendoza*. Mendoza: S/D.

_____. (1927). *Álbum de la Provincia de Mendoza*. Mendoza: S/D.

_____. (1940). *Guía de Mendoza*. Mendoza: S/D.

HAIGH, S. (1918). *Bosquejo de Buenos Aires, Chile y Perú*, Buenos Aires, Biblioteca de la Nación.

LE MOS, A. (1889). Mendoza, Memoria Descriptiva de la Provincia: 1889, en: Guaycochea De Onofri, R. (1983). *Historia de las Ciudades*. Mendoza, Centro editor de América Latina.

LÓPEZ, L. (1884). *La gran aldea*. Buenos Aires, Martín Biedma.

REVISTA VINOS, VIÑAS Y FRUTAS. N° 514 Julio 1948; N° 545 febrero de 1951; octubre 1966.

SABELLA, P. (1907). *Lecciones de Geografía de la Provincia de Mendoza*. Mendoza, s/e.

SABELLA, P. (1936). *Tratado de Geografía General. Física, Humana, económica y corográfica de la Provincia de Mendoza*. Mendoza, s/e.

TACCHINI, J. (1982). Mercado Vitivinícola, en: Díaz Araujo, E. *Crisis vitivinícola: Estudios y propuestas para su solución*. Universidad de Mendoza, 95 – 100

TRIANES, F. (1938). *La viña bajo la tormenta*. Buenos Aires, s/e.

VÁSQUEZ, M. G. (2005). *La Mendoza de fines del siglo XIX a través del relato de una viajera victoriana*. Buenos Aires, Academia Nacional de la Historia.

VIDELA, E. (1937). Mendoza en 1801. *Revista de la Junta de Estudios Históricos de Mendoza*,

Tomo VII, Primera época, Mendoza, Best Hermanos.

Bibliografía general

ABRAHAM, E. (2000). Recursos y problemas ambientales de la provincia de Mendoza. En: Abraham, E. y F. Rodríguez Martínez (eds.). *Argentina: recursos y problemas ambientales de la zona árida. Provincias de Mendoza, San Juan y La Rioja*. Mendoza, Junta de Gobierno de Andalucía, Universidades y Centros de Investigación de la Región Andina Argentina.

AVAGNIGNA, S. (2011). *Vino Argentino: Guía práctica*. Mendoza, Caviar Bleu.

BARRIO, P. (Dir.) (2010). *Crisis y Transformaciones en la vitivinicultura mendocina (1880 – 1955)*. Mendoza, Editorial de la Facultad de Filosofía y Letras.

BRANDI BRACHETTA, M. (2026). La territorialidad del agua. Aportes para el desarrollo sustentable del Área Metropolitana de Mendoza. *Acta del I Encuentro Nacional sobre Ciudad, Arquitectura y Construcción Sustentable*.

MOMENTOS CRÍTICOS EN LA CONFORMACIÓN DEL TERRITORIO QUE INFLUYERON EN LA DEGRADACIÓN DEL PAISAJE. Manzini Marchiesi, Lorena

CIRVINI, S., MANZINI, L. (2011). El paisaje vitivinícola. Identificación y caracterización, Mendoza, Argentina. *Revista de Historia Americana y Argentina*, 47,1-25.

_____ (2017). Diagnóstico y evaluación de las viviendas en el patrimonio arquitectónico de Mendoza, Argentina. *Apuntes. Revista De Estudios Sobre Patrimonio Cultural*, 29(1). Disponible en: <http://dx.doi.org/10.11144/Javeriana.apc29-1.devp>

CRIADO BOADO, F., Barreiro, D. (2013). El patrimonio era otra cosa. *Estudios Atacameños Arqueología y Antropología Surandinas*, 45, 5 - 18

CRUZ PÉREZ, L., ESPAÑOL ECHÁNIZ, I. (2009). *El paisaje. De la percepción a la gestión*. España, Ediciones Liteam.

DELGADO, G. (2004). Mendoza y el ferrocarril. , en: Roig, A., Lacoste, P., Satlari, M. C. (Comp.). *Mendoza, Cultura y Economía*. Mendoza, Caviar Bleu, 184 – 208

GAGO, A. D. (2004). La economía: De la encomienda a la moderna industria mendocina, en: Roig, A., Lacoste, P., Satlari, M. C. (Comp.). *Mendoza, Cultura y Economía*. Mendoza, Caviar Bleu.

GÓMEZOREA, D. (2008). *Ordenación Territorial*. 2ª ed. Madrid, Ediciones Mundi–Prensa.

LACOSTE, P. (Comp.) (1996). *Maipú. Historia y perspectivas*, Mendoza, UNO.

_____ (1996). *Luján y su gente*. Mendoza, UNO.

_____ (1996). *Guaymallén. Historia y Perspectivas*. Mendoza, UNO.

HIRSCHEGGER, I. (2010). Estrategias en la vitivinicultura mendocina. Políticas de Ordenamiento y de Fomento de la Producción (1946 - 1955), en: Barrio, P. (Dir.). *Crisis y Transformaciones en la vitivinicultura mendocina (1880– 1955)*. Mendoza, Editorial de la Facultad de Filosofía y Letras, 103 -123

MARTÍNEZDEPISÓN, E. (2007). Paisaje cultura y territorio, en: Nogue, J. (Ed.). *La construcción social del paisaje*. Madrid, Editorial Biblioteca Nueva.

MOLINA, A. (2013). *Como una gran pecera: Urbanizaciones cerradas, ciudadanía y subjetivación política en el Gran Mendoza*. Mendoza, EDIUNC.

MOLINA, G. (2017). *Procesos Territoriales*. [En línea] <http://www.unidiversidad.com.ar/procesos-territoriales>

MATEU, A. M., Stein, S. (Comp.) (2008). *El vino y sus revoluciones. Una Antología histórica sobre el desarrollo de la industria vitivinícola argentina*. Mendoza, EDIUNC.

MANZINI, L. (2016). El paisaje vitivinícola de la metropolización. ¿Una nueva unidad de paisaje o banalización del territorio? El caso del área metropolitana de Mendoza, Argentina. *3ras Jornadas Latinoamericanas de Patrimonio y Desarrollo*, 20 - 23 abril, La Plata, Buenos Aires. Disponible en:

https://issuu.com/icomosargentina/docs/ponencias_3ras_jornadas_de_patrimon_910f10fa38f19a, 215 - 228

_____ (2016). The Historical Dimension as a Guide - Tool Identification and Reading Wine Landscape Character of Mendoza, Argentina. *IJAER. International Journal of Agriculture and Environmental Research*, 06, 87-111 India.

MELLADO, V. (2008). Empresariado y vitivinicultura: trayectoria y caída del grupo Greco, en: Mateu, A. M., Stein, S. (Comp.). *El vino y sus revoluciones. Una Antología histórica sobre el desarrollo de la industria vitivinícola argentina*. Mendoza, EDIUNC.

MESA, N. A., DE ROSA, C. (2005). Estudio De Los Patrones De Apropiación Del Suelo Urbano Por La Expansión De Las Áreas Residenciales. Análisis Del Área Metropolitana De Mendoza. *Avances en Energías Renovables y Medio Ambiente*, 9.

PONTE, J. R. (2006). Historia Del Regadío: Las Acequias De Mendoza. Argentina. *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, X, 218 (07). Disponible en: <http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-218-07.htm>

_____ (2005). *De los Caciques del agua a la Mendoza de las acequias*. Mendoza, Ediciones Ciudad y Territorio.

_____ (1987). *Mendoza, aquella ciudad de barro. Ilustrado: historia de una ciudad andina desde el siglo XVI hasta nuestros días*. 1ra impresión, Buenos Aires: Consejo Nacional Investigaciones Científicas y Técnicas – CONICET.

PONTE, R., CIRVINI, S. (1998). *Mendoza, donde las acequias encauzan la historia. Obras hidráulicas coloniales y la cultura del agua*. Mendoza, Departamento General de Irrigación, Gobierno de Mendoza.

PREMAT, E. del C. (2007). La bodega mendocina de los siglos XVII y XVIII. *Revista Universum*, 1, 22, 118 - 135

RICHARD JORBA, R. (2000). Modelos vitivinícolas en Mendoza (Argentina): Desarrollo y transformaciones en un período secular, 1870 - 2000. *Revista histórica económica, historia de empresas*, III, 1, 111 - 148

_____ (2006). Formación, crisis y reorientaciones de la vitivinicultura en Mendoza y San Juan, 1870-2000. Aportes para el estudio del sector en la Argentina. *Boletín geográfico*, 26, 79 - 122

MOMENTOS CRÍTICOS EN LA CONFORMACIÓN DEL TERRITORIO QUE INFLUYERON EN LA DEGRADACIÓN DEL PAISAJE. Manzini Marchiesi, Lorena

_____ (2008). Crisis y transformaciones recientes en la región vitivinícola argentina: Mendoza y San Juan (1970–2005). *Revista de Estudios Sociales*, 16, 31.

_____ (2009) El mundo del trabajo vitivinícola en Mendoza (Argentina) durante la modernización capitalista, 1880 – 1910. *Mundo Agrario*, 9, 18.

LA AUTORA

Lorena V. Manzini Marchesi es Arquitecta (Universidad de Mendoza, 1999), Doctora en Arquitectura (Universidad de Mendoza, 2009), Diplomada en Historia de Mendoza (Universidad de Congreso, Mendoza, 2004). Investigadora Asistente del CONICET, INCIHUSA - CCT – Mendoza. Su labor en investigación se ha desarrollado en el marco de la conservación del patrimonio y en la historia de Mendoza. Sus estudios de posgrado y labor se focalizan en el paisaje cultural de Mendoza y la lectura del significado cultural del patrimonio industrial de Mendoza, Argentina, y en la historia vitivinícola y habitacional. Su producción escrita comprende artículos en revistas nacionales y extranjeras, libros, informes, y publicaciones en CD. Se desempeñó como becaria de la ANPCyT y de CONICET entre 2005 y 2011. Paralelamente, desde 2005 hasta el 2013 fue docente en la Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Diseño de la Universidad de Mendoza en la cátedra Historia de la Arquitectura y el Urbanismo 2. También ha sido docente en cursos de posgrado y Jurado Académicos de tesis doctorales y evaluaciones de artículos en revistas científicas. Ha dirigido tesis de maestría y numerosos equipos de pasantes en trabajos de investigación. Desde el 1 de setiembre de 2013, es Investigadora Asistente de CONICET. Actualmente, desempeña actividades de investigación científica en el Instituto de Ciencias Humanas, Sociales y Ambientales (INCIHUSA), CCT Mendoza- CONICET.

lorena_manzini@gmail.com