

Título: Entrevistar: una experiencia de enseñanza de la entrevista en profundidad.

“Encuestador:¿Puede hablarme de su infancia?

Encuestado:[Silencio]

Encuestador:¿Qué recuerdos tiene de ese período?

Encuestado:[Silencio]

Encuestador:¿No tiene ningún recuerdo?

Encuestado: Sí.

Encuestador:¿No quiere hablar de eso? De acuerdo.

P.Bourdieu (2007:546)”

### **Autoras**

Pacheco Marcela C.

Facultad de Filosofía y Humanidades

Universidad Nacional de Córdoba

marcela@ffyh.unc.edu.ar

Arévalo, Jessica I.

Facultad de Filosofía y Humanidades

Universidad Nacional de Córdoba

CONICET

### **Resumen:**

La siguiente presentación da cuenta de una propuesta diseñada y llevada a cabo durante dos cuatrimestres en la carrera de Ciencias de la Educación en el marco de un espacio curricular denominado “Seminario de Recolección y Análisis de datos”. Está destinado a estudiantes del último ciclo de la carrera, especialmente a quienes están interesados en formarse como investigadores.

Reconstruimos la experiencia desarrollando en cada etapa del proceso: la estrategia metodológica de la enseñanza, explicitamos las lecturas y actividades propuestas, y el sentido formativo de cada una de ellas al tiempo que introducimos posibles variaciones, discusiones y algunas apreciaciones que fuimos generando en el proceso.

Asumimos una perspectiva socio antropológica basada en el enfoque teórico de Pierre Bourdieu y otros aportes específicamente metodológicos (Valles,1999; Blanchet,1989; Guber, 1991; Achili, 2005; García Salord, 2000) que ayudan a dar precisión al trabajo. Todo el proceso propone un doble desafío: por un lado, aprender a entrevistar y, por el otro, generar una práctica reflexiva de auto análisis que permita a cada estudiante conocerse un poco mejor en esta tarea.

Promovemos un trabajo denso en términos teóricos y una experiencia subjetiva intensa; el diálogo entre ambas constituye de algún modo algo de ese “aprender a investigar investigando”, factible en los marcos curriculares y normativos previstos. Para la reconstrucción del proceso hemos recurrido a los registros de clases, el programa del seminario, los documentos de trabajo enviados y recibidos por el aula virtual y los trabajos de los estudiantes.

1- El seminario: descripción del espacio curricular en la carrera.

1.0 . espacio curricular condiciones estructurales

El Seminario de Recolección y Análisis de Datos forma parte de los espacios curriculares orientados a la formación en investigación de los licenciados en ciencias de la educación; es de carácter optativo y de dictado permanente con una duración de 48hs cátedra de 3 hs de cursado semanal, y con una matrícula que varía año a año pero que suele rondar entre 12 y 20 inscriptos y tubo en la experiencia que relatamos dos profesoras una adjunta a cargo del dictado y una profesora asistente. En el plan de estudios se presenta como una alternativa de profundización relacionada específicamente con la asignatura “Metodología de la Investigación Educativa” correspondiente al primer cuatrimestre del tercer año del Ciclo Básico; no obstante, su desarrollo pretende integrar contenidos de formación recibidos en una variedad de materias anteriores.

La intención del seminario es realizar un análisis más detenido de los distintos aspectos involucrados en la elaboración y utilización de entrevistas, estudiar casos de investigaciones en educación que han utilizado esta estrategia, y, en general, recuperar críticas y discutir posibilidades de uso en la investigación en educación. Se propone un ejercicio de práctica de investigación centrado en la preparación de entrevistas, la

realización de las mismas en la aproximación empírica a una problemática (dimensionada según la cantidad de participante), y la organización y análisis del material relevado, incorporando pequeños ejercicios de escritura de textos académicos en base a los avances que se logren. En este marco optamos durante dos cuatrimestres seleccionar nosotras un problema de investigación y centrar todo el trabajo en realizar una entrevista en profundidad intensamente trabajada.

### 1.1 Investigar y enseñar desde una perspectiva constructivista.

Asumimos como perspectiva teórico epistemológica el constructivismo socio antropológico basado en los trabajos de Pierre Bourdieu. Recuperamos la lectura metodológica de Alicia Gutiérrez en el texto publicado como anexo “investigar las prácticas y practicar la investigación” a se juego de conceptos espejados nosotras pensamos incorporar la noción de “la práctica de la enseñanza de la práctica de la investigación” como una idea complementaria para transmitir las intenciones pedagógicas de este seminario.

Consideramos entonces necesario enmarcar el abordaje de “la práctica de la enseñanza” de “la práctica de la investigación” como un ejercicio de doble reflexibilidad, en el sentido que propone Bourdieu y que explica Gutiérrez recuperando a Wacquant “Si hay una característica que distingue especialmente a Bourdieu en “el pasaje de la teoría social contemporánea , es su preocupación constante sobre la reflexibilidad”, esa preocupación que se dirige a tres sesgos que amenazan oscurecer la mirada sociológica: las características personales, la posición del analista y el sesgo intelectualista.

Ha sido intención de nuestra propuesta de enseñanza lidiar con estos sesgos también en nuestros propios procesos docentes en objetivación de la práctica de la enseñanza, intentamos propiciar actividades de producción que desafían intelectualmente a lxs estudiantes y en simultáneo requirieron ejercicios de objetivación de ellxs mismos, en tanto sujetos objetivantes. Por momentos la clase se convirtió en una especie de autosocioanálisis asistido, en tanto acompañamos a lxs estudiantes en sus procesos de reflexión y objetivación sobre la construcción de conocimiento en y sobre la entrevista en profundidad.

El desafío de reconstrucción de la práctica de la enseñanza de la práctica de la investigación nos pone en la tarea de relatar el proceso de manera tal que podamos ir incorporando algunas de las muchas reflexiones que se produjeron a lo largo del seminario que variaron en cantidad y profundidad a lo largo de los encuentros.

## 1.2 La entrevista como objeto de conocimiento.

Hacemos foco en tres nociones importantes como en la base del desarrollo del proceso de enseñanza: la entrevista como práctica social y proceso de comunicación, la reflexividad como método.

En la misma línea teórico-epistemológica partimos de la idea de que la práctica de la entrevista constituye una situación social particular susceptible de someter a los mismos principios de análisis que toda otra práctica social.

“Si bien la relación de encuesta (entrevista) se distingue de la mayoría de los intercambios de la existencia corriente en el hecho de que se atribuye fines de puro conocimiento, sigue siendo, no importa que se haga con ella, una relación social que genera efectos (variables según los diferentes parámetros que pueden afectarla) sobre los resultados obtenidos. (Bourdieu, 2007p. 528)

Esta idea nos demanda incluir en el trabajo con el problema y las categorías de la investigación, la relación del investigador con su objeto- sujeto de conocimiento, en particular las formas que asume el campo social donde se desarrolla la acción, las posiciones, las distancias y cercanías, las estructuras y volúmenes de distintos capitales y sus relaciones. El reconocimiento del campo y sus reglas, así como los principios más evidentes del hábitus desplegado.

Estos elementos son los que se juegan a la hora de “objetivar al sujeto objetivante” en tanto ejercicio reflexivo, continuo y vigilante.

Sostiene Alicia Gutiérrez “ A mi juicio, al referirse a objetivar al sujeto objetivante, la propuesta de Bourdieu consiste fundamentalmente en ubicar al investigador en una posición determinada y analizar las relaciones que mantiene , por un lado , con la realidad que analiza y con los agentes cuyas prácticas investiga, y, por otro, las que a las vez lo unen y lo enfrentan con sus pares y las instituciones comprometidas en el juego científico.” ( Gutiérrez 2006,p113)

Otra de las cuestiones constitutivas de la entrevista como práctica es su carácter de situación de comunicación es por eso que es necesario detenerse en el análisis del ejercicio de la violencia simbólica para la comprensión de su práctica

Bourdieu sostiene que “No hay duda de que el interrogatorio científico por definición excluye la intención de ejercer cualquier forma de violencia simbólica capaz de afectar las respuestas; lo cierto es que, en esa materia, no es posible confiar exclusivamente en la buena voluntad, porque en la naturaleza misma de la relación de encuesta están inscriptas todo tipo de distorsiones. Distorsiones que se trata de conocer y dominar, y ello en la concreción misma de una práctica que puede ser reflexiva y metódica, sin ser la aplicación de un método o la puesta en acción de una reflexión teórica.” ( Bourdieu, 2007p.529)

Consideramos que todo trabajo previo de conocimiento y objetivación anticipada de la situación del encuentro social de entrevista contribuye a construir un diálogo productivo, donde la violencia simbólica pueda ser reducida, y se desarrolle una “escucha activa y metódica” , para el autor esta tarea es clave “porque permite al entrevistado confiar y entrar en el juego o excluyendo las preguntas forzadas o fuera de lugar...permite improvisar constantemente las preguntas pertinentes..(Bourdieu 2007: 531)

Entendemos a la reflexividad como componente de la construcción del conocimiento, en este caso trabajamos este principio en dos sentidos como componente de la práctica de la enseñanza, y como contenido de la formación de unx investigadxr en el sentido que propone Bourdieu “Sólo la reflexividad, que es sinónimo de método -pero una reflexividad refleja, fundada sobre un “oficio”, un “ojo” sociológico- permite percibir y controlar sobre la marcha, en la realización misma de la entrevista, los efectos de la estructura social en la que ésta se efectúa. “ (Bourdieu 2007, p 528), es decir en el camino de formar ese “ojo sociológico”.

## 2- Actividades

En este apartado daremos cuenta de las actividades propuestas a lxs estudiantes en el marco del seminario:

2.1- presentación del seminario y entrevistas sobre sus experiencias como entrevistadoras.

El primer encuentro con lxs estudiantes tiene como objetivo poner en contacto al grupo con la propuesta de enseñanza, para ello diseñamos una actividad que consiste en realizarles a ellas una entrevista sobre las experiencias como entrevistadorxs que han tenido a lo largo de la carrera. Las docentes conocemos las actividades que las alumnas de ciencias de la educación realizan en materias previas al seminario. En muchos espacios curriculares se suelen hacer presentaciones generales, en las cuales cada estudiante cuenta algo sobre las expectativas, conocimiento previos etc. **Aquí optamos por entrevistar a cada estudiante**, de este modo ponemos a la vista desde el inicio el dispositivo que pretendemos enseñar. En esta actividad propuesta al tiempo que recuperamos los conocimientos previos construidos a lo largo de la carrera, reconocemos prenociones dudas e invitamos a pensar y reconstruir la experiencia en la realización de entrevistas de cada estudiante.

En la preparación de la clase solicitamos a una alumna su curriculum vitae donde conste información sobre la carrera, experiencias laborales y formativas, en eso nos basamos para hacer un guión especial y más detallado para el momento del ejercicio de entrevista. El objetivo de la actividad era al final comparar el tipo de preguntas que podemos hacer cuando tenemos información de antemano, de este modo dar una pista sobre el valor del trabajo metodológico de preparación en el uso de este caso de entrevistas como técnicas de recolección de datos.

Esta actividad puso al descubierto cierta práctica simplificada de la estrategia de entrevista, en general constituye mayoritariamente y desde el recuerdo de los estudiantes, hasta el momento de la carrera, algo así como una lista de preguntas articuladas más o menos profundamente con una problemática pero con poca problematización sobre el sujeto a entrevistar y sus circunstancias, dicen las alumnas “le hicimos a una directora” a “dos profes” se refieren a los sujetos por el rol institucional y casi nunca por alguna particularidad, no recuerdan sus nombres y si mencionan con gran énfasis, circunstancias, espacios y problemas de acceso a información otra particularidad que se menciona es al momento del análisis de la información, que hacer, cómo abordar el análisis una vez desgrabadas las entrevistas. En este primer ejercicio sobre experiencias previas en la realización de entrevistas sólo una alumna, que es parte de un equipo de investigación, trae el recuerdo de algunas entrevistas hechas a un adolescente concreto y recuerda su historia y circunstancias.

Las entrevistas se hacen frente a todo el grupo por lo que a medida que transcurre la actividad, lxs estudiantes se anticipan a las preguntas y construyen un relato casi completo a la primera pregunta general. Eso requiere cierta adecuación de las preguntas a medida que avanzamos en las entrevistas. Todo este proceso se va registrando para poder reflexionar sobre el mismo en un ejercicio de análisis de las entrevistas transparentando el objetivo de la actividad para que la clase comprenda a que organizadores de la información remite cada pregunta.

A continuación a modo de ejemplo una transcripción del ejercicio que venimos desarrollando:

Profesora (p): nos puedes decir tu nombre? Recordas qué entrevistas realizaste a lo largo de la carrera?

Alumna (a): soy xx, me acuerdo que en la materia z hicimos las primeras, en una escuela, después en el seminario, en el taller y en análisis..

p: Pensemos en la primera vez, puedes contarnos cómo fue?

a: nos mandaron a una escuela en grupo, no nos mandaron la buscamos nosotras, una compañera consiguió, .. éramos cuatro con la directora que la interrumpían a cada rato..

p: Qué preguntaban?

a: sobre los temas que habíamos visto en clase ..la gestión, pensábamos preguntas entre todxs y después cada grupo iba a la escuela que le tocaba

( registro de clase)

Las preguntas se orientaron a recuperar la experiencia y problematizar las prácticas previas, en particular la preparación previa a la situación, el análisis de la situación y la relación con el/la entrevistadx.

Finalizamos la tarea con una sistematización en el pizarrón de las cuestiones analizadas y un camino a seguir de este momento en adelante. Hicimos hincapié en la diferencia entre las entrevistas hecha a quienes no conocíamos sus trayectorias y de la alumna a quien habíamos accedido previamente a su cv.

## 2.2- Lectura de investigaciones basadas en entrevistas en profundidad

La segunda actividad intenta construir un horizonte de trabajo, en particular proponemos tomar contacto con investigaciones del campo de la educación que utilizaron entrevistas

en profundidad. Intentamos que las lecturas resulten significativas y anticipen desde distintos niveles el tema de investigación.

Con la consigna de identificar la base empírica de las investigaciones, propusimos la lectura de tres investigaciones que se relacionaban con la vida de los “profesores universitarios”: una de Córdoba “Tejer un destino. La formación de pedagogos en la Universidad Nacional de Córdoba 1955-1976”, otra un trabajo mexicano “Vínculos, transferencias y deseo de saber. Reconstrucción de trayectorias académicas de prestigio: tres casos de la UNAM” y “Historias de vida de profesores universitarios: el valor pedagógico y heurístico de un ejercicio exploratorio en ¿Cómo llegué a ser quien soy? Una exploración sobre historias de vida”. Estas lecturas permitieron comprender qué tipo de trabajos pueden construirse en base a los datos recabados en entrevistas en profundidad sumado a que en los tres textos se trabaja con entrevistas en profundidad con profesores universitarios y donde el concepto de trayectoria es uno de los organizadores de la derivación metodológica.

El ejercicio permitía entender además que la palabra del entrevistado era significada, analizada y reorganizada a la luz de la perspectiva teórica. Pudimos discutir sobre la “idea previa” de la palabra del entrevistado como “la verdad sobre los hechos”.

## 2.2- Presentación del problema a investigar, perspectiva teórica, dimensiones y categorías de análisis.

Con el objetivo de poder hacer foco en la entrevista, desde el equipo docente se decide proponer el problema de investigación y su construcción teórica. Esta decisión nos permitió partir de un tema, problema y categorías teóricas ya definidas y poder avanzar desde el momento de la operacionalización de los conceptos.

Luego de la presentación y lectura detenida del problema, la actividad que propusimos a los estudiantes fue que elaboraran un esquema teórico en forma de cuadro donde pudieran ir proponiendo indicadores específicos para cada concepto y a partir de ellos posibles preguntas para la entrevista. Dicho cuadro se presenta como ANEXO 1 de la presente ponencia.

Esta actividad tuvo la intención de poner en evidencia los lazos, el camino, entre la perspectiva teórica y el diseño del guión de la entrevista. Además pretendimos que se

repita algo que ellxs ya habían hecho en su trabajos anteriores, “preguntas sin sujetos” o más adecuadamente preguntas para un sujeto genérico “docente universitario”, esta producción sería un insumo importante para su problematización a la hora de la construcción del guión.

#### -El problema presentado

A partir del año 2003, la relación entre estado y sociedad se ha transformado a través de políticas de alta relevancia en materia educativa se legislan nuevas leyes entre ellas la Ley de Educación Nacional que reestructura el sistema educativo, sin embargo, en referencia a la educación superior, la estructura legal continúa siendo la misma que la década del `90.

Las políticas de evaluación implementadas durante la etapa neoliberal aún se encuentran vigentes en dos tipos (Krotsch et. al, 2007):1) las de evaluación en “sentido estricto” que se definen a partir de la ley 24.521 de Educación Superior como funciones específicas de la Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria (CONEAU) y 2) las políticas de evaluación en “sentido amplio”, entre las que ubicamos las provenientes del Ministerio de Educación de la Nación y las diferentes instancias que desarrollan las propias universidades en las que la evaluación es un punto estratégico.

En este trabajo nos ocuparemos especialmente de éstas últimas, en tanto representan un espacio de incidencia de las políticas estatales que van direccionando y promoviendo diferentes identidades del profesorado universitario y analizaremos las relaciones que se establecen con los lineamientos políticos que las mismas universidades formulan en función de su autonomía.

Ahora bien, en los últimos años, estas políticas se han ido concretando en una serie de instrumentos de evaluación que en muchas ocasiones implican requisitos implícitos para que el profesorado continúen desarrollando las “tareas universitarias”. Estos instrumentos, sobre todo desde mediados de la década del ´90, se han transformado en aplicaciones informáticas que van imponiendo códigos de actuación y cambios estratégicos en las trayectorias de los académicos frente a la evaluación y el campo universitario.

En la construcción del problema de investigación trabajamos la relación entre concepto claves, trayectoria y evaluación, definidos teóricamente del siguiente modo:

**Trayectoria:** La trayectoria es la descripción de la dimensión temporal de las prácticas, que nos permite ver el ritmo y la duración de un proceso (continuidad, discontinuidad, intervalos) pero por sí sola esta línea no da cuenta del contenido y de la significación del mismo. Coloca el tiempo en el espacio. Se desprende de entender a los agentes sociales como jugadores de un juego social que se despliega en diferentes campos, campos constituidos en torno a la disputa por un capital, en ese juego los agentes acumulan diferentes tipos de capitales, estos constituyen su estructura de capital. Los cambios en esa estructura, que significan al mismo tiempo cambios de posición en el campo, constituyen las trayectorias de los agentes.

**Evaluación académica:** La evaluación es un invento, una convención o un constructo social susceptible de cambio aún cuando su naturalización haga pensar que existe consenso respecto de los objetivos, los usos y las funciones (Álvarez Méndez, 2000; R. McCormick y M. James, 1996; F. Angulo Rasco, 1995).

García Salord, Landesmann y otros (2003) han distinguido cinco dimensiones constitutivas de los académicos como grupo diferenciado: “la condición de trabajadores asalariados de una institución, con la que se establece una relación contractual (dimensión laboral), la condición de profesionales que se vinculan a la institución como portadores de una formación disciplinaria (dimensión disciplinaria), la condición de ser social que pertenece a un segmento del mercado profesional y ocupa diversas posiciones en el espacio social complejo (dimensión social), la condición de agentes que ocupan posiciones diferenciadas en el campo y se vinculan en determinadas relaciones de poder (dimensión política) y la condición de sujeto que -junto con la anterior- atraviesa y articula al resto, en la medida en que es el espacio de elaboración de los referentes identitarios, a partir de los cuales el académico constituye el vínculo con la institución y con la disciplina, desde la propia experiencia (dimensión simbólico imaginaria)” (García Salord, Landesmann y otros; 2003:119). Retomamos estas dimensiones ya que el campo de disputa de lo político-simbólico en el que se juega la evaluación académica está signado por “modelos”, “concepciones”, “proyectos” universitarios algunas veces en pugna y muchas otras en contradictoria convivencia. Nos referimos a que por un lado identificamos proyectos, discurso que llevan adelante decisiones políticas tendientes a

democratización, inclusión de nuevos sectores a la educación superior con un claro énfasis emancipatorio y por el otro las posiciones proclives a la mercantilización de la educación superior. Haciendo énfasis en el análisis del pasaje de un modo de regulación del trabajo con base en acuerdos colectivos a otro basado en rendimientos individuales donde los dispositivos digitales tienen un lugar a estudiar.

Es en este contradictorio contexto político a nivel nacional y universitario es que dependiendo de qué posición predomine por parte de los sujetos que tomen las decisiones la evaluación tenderá a presentar más características de la dimensión administrativa, laboral-salarial o académica. Aquí es pertinente mencionar que los académicos universitarios siempre han estado sometidos a diferentes formas de evaluación, tanto para el ingreso a la institución, como para la promoción en sus carreras profesionales.

En el cuadro anexo 1 presentamos el trabajo de operacionalización de estas categorías.

### 2.3- Lecturas metodológicas.

Introdujimos en este punto las lecturas y fichajes de textos estrictamente metodológicos: Valles, Miguel S. (1999); Blanchet, A. y otros (1989) y Guber, R. (1991).

La clave de lectura fue imaginar a los autores como (lo que en realidad son) gente con mucha experiencia que nos acerca una lista de “consejos”, “advertencias”, “secretos del oficio”, “claves del trabajo de investigación” en este caso en relación a la realización de entrevistas en tanto técnica de recolección de datos. Desde esta consigna lxs estudiantes realizaron un fichaje de cada texto en esos mismos términos.

Una vez realizadas las fichas se trabajó en una instancia plenaria donde cada estudiante compartía, exponía las lecturas y puntos que consideraron claves de cada texto. Esta instancia permitió volver a reflexionar sobre las experiencias previas, e hipotetizar sobre cómo habrían podido ser las entrevistas si hubieran previsto algunas de las cosas que sostienen los autores.

Entre las claves de lectura que se retoman en la instancia plenaria la noción de Guber(1991) de “atención flotante” es enseguida reconocida como “un estado” por el que pasaron algunas con mucho nerviosismo por intentar escuchar al entrevistado y ver las preguntas escritas en un papel. La escucha activa y metódica donde el entrevistado sea el punto central de referencia es una noción recurrente que rescatan lxs estudiantes. Pensar a

la entrevista como una situación social no espontánea dio lugar a reflexionar sobre todas las dimensiones que se ponen en juego en la práctica científica.

En referencia también al texto de Guber (1991) en cuanto a entrevista no dirigidas se rescata la idea de preguntar para aprender a preguntar y el difícil ejercicio del “arte de no ir al grano”. En relación a ello fue recurrente la pregunta :¿Cómo hacemos para que la entrevista no se detenga?

Pudimos trabajar estas ideas resignificando las prácticas previas reconociendo el valor de estos nuevos conceptos. Reforzando que la entrevista es parte de un proceso general de investigación y de una dinámica particular en tanto interacción social, vínculo comunicativo.

#### 2.4- Elección del/a entrevistada/o

Definir de antemano, tal como lo requiere la planificación curricular, un “sujeto” a entrevistar que permitiera poner en tensión a los/as estudiantes implicó tener en cuenta su posición social, muy variada por cierto, tanto en relación a su condición de clase, edad como a la de trayectorias y posiciones respecto al sistema educativo, por ello decidimos elegir sujetos que seguramente tienen posiciones diferentes, su condición de estudiantes universitarios opuesta a la condición de profesor universitario. Por otra parte la existencia de información pública y curriculum vitae(cv) accesibles nos permitirían contar con datos apropiados para nuestro ejercicio, (no es así con otros agentes del sistema que lxs estudiantes suelen entrevistar, alumnxs, profesorxs, maestrxs, directivxs de diversas instituciones educativas.)

Propusimos entonces tratar de contactar algún docente universitario de cierta trayectoria y que no fuera parte del cuerpo docente de la carrera de ciencias de la educación, que accediera a ser entrevistado y facilitara un cv.

La primera diferencia se manifestó entre quienes rápidamente pensaron en alguien accesible y quienes no. Entre los segundos se encontraban muchos estudiantes provenientes de localidades del interior de la provincia o de otras provincias, cuyo capital social se desplegaba fuera de la UNC. Entre los primeros se destacan los hijos de profesores, o profesionales egresados de la UNC con muchos contactos familiares. A

pesar de compartir la condición de estudiantes universitario ya se empezaba a marcar “algo” en relación a la distancia social con los posibles entrevistados.

Desde el equipo docente a cargo del taller se dispone de un grupo de contactos muy accesibles para ser entrevistados como así también orientaciones sobre cómo y dónde encontrarlos. Se acudió a esta opción en los casos en que la dificultad de contactar a un posible entrevistado implicaba llevar los tiempos de cursado más allá de lo previsto en el cuatrimestre.

## 2.5 Recolección de información sobre el caso

Entre las actividades previas a la realización de la entrevista, con el objetivo de una aproximación al universo de entrevistados potenciales a través de las fuentes disponibles se le pidió a lxs estudiantes que recopilaran documentos referentes a tres ámbitos: 1) reglas, normativas institucionales de la Universidad, el Conicet y otras posibles instituciones de inserción profesional de los posibles entrevistados; 2) alguna lectura sobre el campo científico específico y 3) una lectura de divulgación sobre los temas de investigación de su posible entrevistado. Aquí aparece otra distancia entre nuestros estudiantes y sus entrevistados: el campo de conocimiento. Lxs estudiantes que trabajaron con psicólogos, antropólogos, historiadores tuvieron mayor cercanía que quienes lo hicieron con químicos, matemáticos o economistas.

El contacto con los potenciales entrevistados tomo un par de semanas. En esta instancia trabajamos desde Blanchet y otros (1989) en torno a lo que plantean como contrato de comunicación inicial resumidamente trabajamos en cómo el entrevistador en esta instancia está obligado a revelar los motivos es decir ¿Por qué esta investigación? (dónde explica lo que es significativo para él en este encuentro) ¿Por qué haber elegido a este entrevistado? (da las razones de porque a esa persona y no a otra )y el objeto de su petición, donde explicita el tema explorado. El cumplimiento de este contrato supone que algunos de estos parámetros sean negociados en el curso de la entrevista.

También durante estas semanas además de la aceptación de los entrevistados se consiguieron sus cv y documentación institucional que permitiera hacer algunas interpretaciones iniciales.

En el ámbito del seminario luego de una primera lectura del cv, les propusimos hacer una semblanza del futuro entrevistado. Destacando todo lo que pudieran imaginar acerca de cómo era esa persona y como imaginaban que habrían llegado a la posición que ocupaban en la actualidad.

Este momento estuvo marcado por la sorpresa a cerca de “la longitud” de los cv, y en las caracterizaciones aparecieron gran cantidad de “prenociones” sobre la tarea de los profesores/investigadores universitarios. Mostró esto un punto de vista claramente distante e idealizado de la profesión docente y/o investigador. A modo de ejemplo retomamos algunos de los calificativos frecuentes en esta etapa: “serio” “distante” “ sin vida propia” “genio”. Fue interesante el extrañamiento sobre el mundo de comparten cotidianamente con sus profesores, la comprensión opaca de las reglas de juego del campo académico, de las normativas que los rigen y de los modos de ingreso, permanencia y eventual salida de la carrera académica de los mismos. Para problematizar esta primera lectura del cv, incluimos el texto de García Salord(2010) y la publicación que realiza Johannes Haushofer “El cv de los fallos”, para intentar pensar en las presencias y ausencia que se plasman en los cv.

Sin haberlo previsto el primer año, en el segundo debimos dedicar un tiempo importante a reconstruir el campo institucional universitario que habitamos compartimos y jugamos todos los días para ello en el programa del segundo año de dictado del seminario se incorporó bibliografía específica sobre educación superior y ciencia y técnica en argentina.

## 2.6 Construcción del guión, una entrevista para cada entrevistado.

Luego del ejercicio de ideas previas para trabajar con las prenociones con la redacción de una semblanza con elementos valorativos, anticipatorios del entrevistado trabajamos en la construcción de las primeras líneas de tiempo por tipo de trayectoria. En este momento les recomendamos a cada estudiante hacer una línea de tiempo con la trayectoria académica que surge del cv de cada entrevistado, para ello les recomendamos organizar etapas donde se contemplen estudios grado, posgrado, etc, o estudios en argentina, en el extranjero, o etapas en la carrera docente según cargo. De este modo visualizar y sistematizar los datos del cv.

A continuación el ejemplo utilizado en la instancia de clase:

Profesor XX.

Años	1985	1990	1995	2000	2005	2010
institución	Escuela X	UNC - ECI/Derecho	UNC idem	YALE (EEUU)	UNC	
estudio	Secundario	Grado	Grado	Maestría	Doctorado	
trabajo	-----	-----	-----	Estudio DDHH JTP ECI	JTP ECI JTP Derecho	
Temas de interés, de enseñanza / investigación			LES	DDHH Epistemología.	DD Sociales DD Constitucional	Derechos Sociales Método de Caso
otro aspecto relevante...						

Un vez realizado el ejercicio de línea de tiempo con la trayectoria académica que surge del cv de cada entrevistado recuperamos el cuadro de dimensiones, categorías e indicadores. Recordemos que el cuadro que adjuntamos como ANEXO 1 contenía “preguntas sin sujetos” o más adecuadamente preguntas para un sujeto genérico “docente universitario”. En este momento del desarrollo teórico metodológico lxs estudiantes están en condiciones de especificar las preguntas construyendo indicadores específicos apropiados para cada entrevistado según cv y análisis documental. Es el momento de la construcción del guión.

En esta instancia se recupera el texto de Valles(1999) en relación a la preparación de entrevistas, específicamente al guión de la misma menciona “el guión de las entrevistas en profundidad contiene los temas y subtemas que deben cubrirse, de acuerdo con los objetivos de la investigación, pero no proporciona las formulaciones textuales de pregunta, ni sugiere las opciones de respuestas. Más bien se trata de un esquema con los puntos a tratar, pero que no se considera cerrado y cuyo orden no tiene que seguirse necesariamente”. En base a ello trabajamos este momento en la elaboración de preguntas y ejes, organización de la secuencia. Aquí entre las preocupaciones que surgen es recurrente la pregunta de ¿Cómo iniciamos la entrevista? En relación a ello desde el equipo docente profundizamos en los tipos de preguntas: Introdutorias, de estimulación, de hecho, de opinión, focalizadas, de aclaración. También en este momento repasamos las tácticas de entrevistas que menciona Valles(1999).

Nos resulta pertinente en esta instancia retomar para profundizar en este punto algunos de los guiones elaborados por lxs estudiantes. Para ello los adjuntamos en el ANEXO 2 de la presente ponencia.

2.7- Anticipación material del trabajo de campo, tiempo, espacio, registro, condiciones ambientales. Antes, durante y después.

Recuperamos en este punto los textos metodológicos y propusimos la realización de una anticipación de la situación de la entrevistas. Una lista de cotejo de condiciones materiales y el guión, ayudaron a escribir una pequeño borrador de saludo, presentación, solicitud de grabación.

Ofrecimos tutorías individuales para la preparación y consulta del momento de entrevistar.

La intensidad con que se trabajó en detalles la situación interpeló fuerte a las alumnas, dos cuestiones son señales de cierta distancia social con el entrevistado, la vestimenta y el lenguaje. Es decir la interrogación acerca de ¿cómo seré vista por el entrevistado? Observamos que las estudiantes intentaron acortar las distancias vistiéndose “adecuadamente” e intentando aprender algo del vocabulario estándar de la disciplina de quien fueran a entrevistar.

El momento de la entrevista dejó de ser una simple actividad de trabajo práctico para una materia a requerimiento del/a docente ,para ser un espacio en el que poner el cuerpo, desplegar el habitus, jugar el juego de los social, controlar el ejercicio de la violencia simbólica.

2.8- Desgrabación, volver a escuchar al entrevistado, escucharse a sí misma/o. Del registro del audio al papel, distintas maneras de organizar los datos.

El siguiente encuentro tuvo dos momentos forma de plenario donde cada una relató su experiencia, lo previsto se encontró con la sorpresa, el olvido etc,

La mayoría experimentó cierto alivio al encontrarse con gente que fue “muy accesible”, “muy humilde”, “muy normal”, entendemos que el efecto de la lectura de los cv había construido imágenes potentes y esperaban encontrarse con ciertos estereotipos no tan frecuentes.

En un segundo momento volvimos al material desgrabado y recuperamos la experiencia del momento de la La escucha de la propia voz constituye un primer paso en la objetivación de la situación, el trabajo de desgrabar obliga a volver a pasar por la situación, recuperar cada palabra, cada inflexión. Lxs estudiantes pudieron reconocerse en sus propio discurso, sus palabras, sus temores y seguridades.

-“No me gusta escucharme y me pasé cuatro horas desgrabando!! Una tortura!!” -“Hablo mucho! “ “ No soporto el silencio!” , “Soy muy tímida... me daba vergüenza” -“Me requirió muchaaa paciencia” ... “me gustó, quiero hacer otras para probar “... -“me sorprendió el entrevistado” , “Mi hermana tiene razón siempre me dice que digo mucho “es como qué””, todas estas apreciaciones se escucharon en el taller de análisis de la entrevista en términos de experiencia de aprendizaje.

Alguien dijo “profe estamos sabiendo más cosas de nosotras que del entrevistado”

Fuimos comparando el guión elaborado con el guión real, evaluamos la transformación, y cada unx, trabajo sobre su propia entrevista intentando identificar “su estilo”, en el sentido del tipo de preguntas, de qué recursos discursivos había usado, qué técnicas había podido incorporar (eco, afirmaciones, recapitulaciones) , cada una intentó reconstruir su estrategia (en términos bourdianos, no del todo consciente) y darle un sentido al propio aprendizaje.

Este espacio constituyó un momento importante del seminario, pudimos hablar de la entrevista con los estudiantes como en términos de experiencia significativa que permitía la reflexión.

Finalmente volvimos al entrevistado y redactaron una nueva semblanza que pudieron comparar con la que habían hecho en clases anteriores con la sola lectura del cv. Esto contribuyó a poner en evidencia la variación de ciertas hipótesis interpretativas que iban construyendo en el proceso.

2.9- Primera sistematización de los datos, organizar la información, volvemos a las líneas de tiempo por dimensión. Reconstrucción de trayectorias.

En este momento vuelven a aparecer incertidumbres planteadas en la actividad de inicio del seminario, una vez que contamos con la transcripción de la entrevista ¿Cómo organizamos la información? ¿cómo la analizamos?. En esta instancia desde el equipo de cátedra se profundiza sobre las estrategias de codificación y análisis de datos cualitativos proveniente de las entrevistas. Es pertinente aquí mencionar que ya el análisis e interpretación inicia en el momento de la transcripción de la entrevista, de volver a escucharse y del análisis como entrevistadorxs que desarrollamos en el punto anterior.

Trabajamos en torno a la codificación cualitativa en lograr la categorización, clasificación según los indicadores. Para ello elaboramos un cuadro intermedio donde retomamos los indicadores y consignamos las codificaciones conjuntamente con la línea de tiempo con la trayectoria académica del entrevistado. Posteriormente se les pide a lxs estudiantes que identifiquen en las transcripciones temas, subtemas en relación al trabajo conceptual realizado.

La actividad consistió en una lectura minuciosa de la entrevista y en ir marcando frases, párrafos que remitan a alguno de los indicadores/dimensiones e ir rotulando esos fragmentos con los códigos. Estos últimos fueron acordados grupalmente.

Una vez realizada esta actividad se le pidió que pasen los fragmentos al cuadro elaborado con las codificaciones.

Una vez finalizada esta instancia de sistematización y codificación, se menciona que es pertinente en un investigación realizar una comparación de la codificación de las entrevistas realizadas en función de la riqueza del posterior análisis.

En este momento les recordamos a lxs estudiantes retomar el problema y los objetivos de investigación propuesto retomando la perspectiva teórica. Reflexionamos sobre la importancia de la articulación entre el trabajo teórico, la operacionalización de las categorías con el armado del cuadro de trayectorias necesario todo ello para la integración del análisis y elaboración de conclusiones.

Como instancia final de la cursada lxs estudiantes producen una reconstrucción de la trayectoria académica del entrevistadx, dando cuenta de que evaluación y que significado de la evaluación se produjo en cada en cada etapa. Para ello se les recomienda el modo de desarrollo de realiza García Salord (200) en el texto “Historias de vida de profesores universitarios: el valor pedagógico y heurístico de un ejercicio exploratorio en ¿Cómo llegué a ser quien soy?.

Para finalizar este trabajo consideramos importante exponer nuestra propuesta para trabajar en la enseñanza de la entrevista en profundidad. Rescatamos esta instancia de trabajo de este contenido en la enseñanza de grado, en tanto saberes que fortalezcan el perfil de investigación de los futuros profesionales del área educación.

En realidad la labor científica es un trabajo donde la libertad y la creación cumplen un papel central: no hay, ni puede haber, ninguna receta que nos garantice un resultado positivo para nuestro trabajo, por cuanto las dificultades y los imprevistos suelen ser tantos que impiden alcanzar una planificación completa del proceso. Sin embargo, la práctica nos enseña que investigar es una tarea casi artesanal en la que es preciso unir el pensamiento riguroso a la imaginación, la disciplina de trabajo a la inspiración, en dosis variables según las circunstancias.(Wright Mills,C.; 1967)

#### Bibliografía

Achilli, Elena (2005) Investigar en Antropología Social. Los desafíos de transmitir un oficio. Laborde Editor. Rosario

Alcántara, Armando (2015). “Globalización, internacionalización y redes de investigación en la educación superior”en Política Universitaria N°2 IEC-CONADU,Número 2, pp 44-48 disponible en <http://iec.conadu.org.ar/publicaciones>

Araujo, Sonia (2015). “Evaluación y acreditación: dos enfoques, dos dinámicas” en Política Universitaria N°2 IEC-CONADU, Número 2, pp 26-31 disponible en <http://iec.conadu.org.ar/publicaciones>

Beigel, Fernanda (2015). “Culturas [evaluativas] alteradas” en Política Universitaria N°2 IEC-CONADU, Número 2, pp 12-21 disponible en <http://iec.conadu.org.ar/publicaciones>

Blanchet, A. y otros (1989): “Técnicas de investigación en ciencias sociales” Narcea, Madrid.

Bourdieu, P. (2007): “La miseria del mundo”. Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires.

Bourdieu, P. (2007): “Razones Prácticas. Sobre la teoría de la acción”. Anexo 1. La ilusión biográfica. págs. 74-83. Editorial Anagrama S.A., Barcelona, España.

Coria, A. (2015): “Tejer un destino. La formación de pedagogos en la Universidad Nacional de Córdoba 1955-1976”. Cap 1. Ediciones Miño y Dávila, Buenos Aires.

García, Carlos M. (1992): “La investigación sobre la formación del profesorado. Métodos de investigación y análisis de datos” Cap. 1. Cincel, Buenos Aires.

García Salord S. (2000). Historias de vida de profesores universitarios: el valor pedagógico y heurístico de un ejercicio exploratorio en ¿Cómo llegué a ser quien soy? Una exploración sobre historias de vida .Introducción. Ediciones del Centro de Estudios Avanzados. UNC. Córdoba.

García Salord, Susana (2010), “El curriculum vitae: entre perfiles deseados y trayectorias negadas”, en Revista Iberoamericana de Educación Superior (RIES), México, ISSUE-UNAM/Universia, vol. 1, núm.1, pp. 103-119 disponible <http://ries.universia.net>

Guber, R. (1991): El salvaje metropolitano. Cap 10 y 11. Editorial Legasa, Buenos Aires.

Gutiérrez, A (2005) Las prácticas sociales. Una introducción a Pierre Bourdieu. Ferreyra Editor. Córdoba.

Montiel Oviedo, Maria A. (2014). Vínculos, transferencias y deseo de saber. Reconstrucción de trayectorias académicas de prestigio: tres casos de la UNAM. Cap. 4. ANUTES. Dirección de producción editorial, México D.F.

Perrotta, Daniela(2015). “La acreditación regional de la calidad universitaria en cuestión” en Política Universitaria N°2 IEC-CONADU, Número 2, pp 32-40 disponible en <http://iec.conadu.org.ar/publicaciones>

Piovani, Juan I. (2015) “Reflexiones metodológicas sobre la evaluación académica” en Política Universitaria N°2 IEC-CONADU, Número 2, pp 2-11 disponible en <http://iec.conadu.org.ar/publicaciones>

Unzué, Martín (2015) “La compleja articulación entre políticas públicas y universidad” Política Universitaria N°2 IEC-CONADU, Número 2, pp 22-25 disponible en <http://iec.conadu.org.ar/publicaciones>

Valles, Miguel S. (1999): Técnicas cualitativas de investigación social. Edit. Síntesis, Madrid.

Wright Mills,C. La Imaginación Sociológica, Ed. Fondo de Cultura Económica, México, 1967, capítulo sobre la artesanía intelectual.

ANEXO 1

Tabla de operacionalización de los conceptos centrales del problema de investigación propuesto para el ejercicio de entrevistas

Categoría	Dimension	Indicador	Posibles preguntas
<b>Trayectoria</b>	<b>Social</b>	Lugar y fecha de nacimiento	- ¿Sos de Córdoba? podrías contarme dónde naciste y cómo fue tu infancia?  Tu familia paterna como estaba conformada? Como era un día típico cuando 12 años? Cual era el trabajo de tus padres? Si tienen estudios universitarios..donde? cuando?
		Trabajo y educación de los padres	
	<b>Académica</b>	Escuela primaria , secundaria	
	<b>Profesional</b>	Ingreso Permanencia Retiro/abandono	cuál fue tu primer trabajo?

Categoría	Dimensiones	Indicadores	Posible preguntas
		Contenido de la evaluación	¿Qué aspectos se evaluaban? ¿Qué tareas tuvo que

<b>Evaluación académica</b>	<b>Académica</b>	<p>Modalidades de evaluación</p> <p>Experiencias de evaluación respecto a ingreso, permanencia en la universidad</p> <p>Tareas no evaluadas</p>	<p>realizar al momento de la evaluación?</p> <p>durante qué momentos de su carrera realizó evaluaciones? siempre fueron las mismas a lo largo de la carrera?</p> <p>Desde cuando es docente en esta carrera? qué actividades realizaba que ya no realiza?</p> <p>Qué tareas, actividades vinculadas a su trabajo considera</p>
		<p>autoreconocimiento(d ocentes, profesor, investigador, académico, intelectual, universitario)</p>	<p>valiosas...coinciden con los datos que piden en las evaluaciones?</p> <p>Si tendría que definirse..como lo haría? porque y qué tareas conlleva tal definición?</p>
		Datos que se solicitan	Cual es el resultado de la

	<b>Burocrática/ administrativa</b>	<p>Publicación de resultados</p> <p>Relación entre resultado y actividades futuras</p> <p>Tareas del evaluador</p> <p>Herramienta y tiempo de la evaluación</p>	<p>evaluación? para que se lo utiliza? puede acceder al resultado de la evaluación? se le realiza una devolución?</p> <p>Tienen relación los resultados de la evaluación con las tareas que desarrolla posteriormente, modifican en algo su trabajo?</p> <p>Conoce, puede identificar a los evaluadores? sabe cuáles son los datos que tienen en cuenta en la evaluación?</p> <p>Reconoce los criterios que tomaron para evaluarlo?</p> <p>Que papeles tuvo que presentar al momento de la evaluación? cuando se le informa sobre el resultado de la evaluación?</p>
--	--	---	--

	<p><b>Laboral/ salarial</b></p>	<p>condición de trabajadores</p> <p>construcción del salario</p> <p>condiciones salariales respecto al ingreso, promoción, permanencia jubilación</p>	<p>Es su único trabajo la docencia universitaria?</p>
	<p><b>Política/ simbólica</b></p>	<p>Actores/instituciones que intervienen</p> <p>Niveles de definición de los criterios</p> <p>Actividades, tareas valoradas</p> <p>condiciones materiales</p> <p>Fundamentos y concepciones de la evaluación</p>	<p>Con el tiempo, que es lo que más valoras de tu trabajo?</p>

## ANEXO 2

### Guiones de entrevista

#### Guión de entrevista

<u>INVESTIGACIÓN</u>	<u>INVESTIGACIÓN</u>
<p>En el marco del seminario que estoy cursando, me interesa que podamos conversar sobre evaluación académica. Pero antes me gustaría saber sobre algunas cuestiones, por ejemplo, cómo llegas a estudiar Filosofía...</p>	<p>-¿Por qué te interesó Filosofía? -¿Cómo la elegiste? -¿Sos de Córdoba? -Personalmente creo que uno inicia una carrera universitaria con ciertas expectativas y pensando que se puede dedicar a ciertas áreas luego ¿Vos qué pensabas cuando iniciaste?  ¿A qué te querías dedicar?</p>
<p>¿Cómo pensaste desarrollar tu carrera después que te recibiste como licenciado? (Pensando que ya estaba involucrado en equipos de investigación con Víctor Rodríguez, se incorpora a la docencia universitaria en el '96)</p>	<p>-Me podes contar cómo te involucraste en los proyectos de investigación con V. Rodríguez -Pude ver en el CV que me enviaste que desarrollaste tu trabajo con Víctor Rodríguez desde tus comienzos en la academia qué me podes contar al respecto. -¿Qué significaron estas experiencias en tu trayectoria académica?</p>
<p>-Siendo que no vengo del campo de la Filosofía, soy estudiante de Ciencias de la Educación, me gustaría que me cuentes o me expliques algunos puntos que puedan</p>	

<p>resultarme significativos de los temas que trabajas en tus investigaciones.</p>	
<p>Para realizar tu doctorado aplicaste a las becas de SeCyT</p>	<p>-¿Por qué te decidiste por esta beca?  -¿Era común que los filósofos accedieran a ella?  (Se presentó con diferentes proyectos “El concepto de heurística en el contexto de descubrimiento: consecuencias epistemológicas de una caracterización”, “Hacia una caracterización del concepto de heurística en el contexto de descubrimiento, aspectos metodológicos y epistemológicos”, “La resolución de problemas como perspectiva integradora de los enfoques sobre el descubrimiento científico”)</p>
<p>Tuviste la oportunidad de viajar al exterior a distintas reuniones científicas... un filósofo argentino en la Universidad de San Francisco – Estados Unidos, cómo llegas a esto.</p>	<p>-¿Cómo eran seleccionadas las ponencias?  -¿Tenías conocimiento de los criterios tenidos en cuenta?  -¿Cómo accediste a ellos?  -¿Para qué?  -¿Cuál fue tu preparación para esta instancia?</p>

<p><b><u>DOCENCIA</u></b></p> <p>Respecto a la docencia universitaria de grado, la mayor parte de tu carrera se ha desarrollado en la Escuela de Filosofía...</p>	<p><b><u>DOCENCIA</u></b></p> <p>-¿Recordas cómo fue esa primer instancia de concurso?</p> <p>-¿Cómo te preparaste?</p> <p>-¿Qué diferencias hay (si es que las hay) con rendir concurso para otras facultades? Ej en Psicología.</p> <p>-¿Cómo accediste a los datos?</p> <p>-¿cómo describirías la instancia de evaluación?</p> <p>-¿Cómo obtuviste los resultados?</p> <p>-¿Dónde fueron publicados?</p> <p>-¿Cómo es la devolución?</p> <p>-¿Hay alguna instancia previa a la devolución del dictamen?</p> <p>-¿Tiene la evaluación relación con las tareas a desarrollar?</p>
<p>¿Por qué te decidiste a concursar por Introducción a la Problemática Filosófica?</p>	<p>-¿Cómo fue tu recorrido por la asignatura? -Concursa en 2002, 2006, 2011 selección de antecedentes</p> <p>-¿Por qué no concursaste para Titular en las asignaturas en las que te desempeñaste?</p>
<p>Aunque la mayor parte de tu carrera docente tiene lugar en Filosofía, no sólo sos docente de grado de acá...</p>	<p>-¿Cómo llegas a ser docente de Posgrado en Facultades tan diferentes, como ser la de Derecho y Famaf (posgrado)?</p>

<p><b>CARGOS DE GESTIÓN</b></p> <p>¿Notas alguna diferencia con rendir concurso para otros cargos?</p>	<p><b>CARGOS DE GESTIÓN</b></p> <p>-Por ejemplo cargos de investigador en el Centro de Investigaciones de la Facultad, cargos de gestión como Secretario Técnico/Director de la Escuela de Filosofía.</p> <p>-¿Por qué decidiste concursar estos cargos de Gestión?</p> <p>-¿Qué posibilidades te abrió concursar estos cargos?</p> <p>-¿Hubo algún concurso en el que te presentaste y no ganaste?</p> <p>-¿Cuando te evalúan puedes reconocer los criterios de evaluación?</p>
<p><b>EVALUADOR</b></p> <p>Has sido integrante de tribunales de concursos docentes en distintos lugares, qué puedes contarme de tu experiencia en Comahue –concurso de epistemología, cargo adjunto.</p>	<p><b>EVALUADOR</b></p> <p>-¿Qué tareas desempeñaste como evaluador?</p> <p>-¿Cómo era la relación con otros evaluadores?</p> <p>-¿Cómo se construyen los criterios?</p> <p>-¿Sentís que te posicionaste de manera diferente?</p> <p>-¿Te parece que habría alguna diferencia respecto a los concursos en la UNC?</p> <p>-¿Qué valor le das a la posición laboral de la persona en cuestión?</p>

<p><b>EDUCACIÓN</b></p> <p>Me gustaría que me cuentes sobre un campo del que tengo un poco más de conocimiento, sobre tu trabajo en educación online y a distancia, ¿qué me puedes decir?</p>	<p><b>EDUCACIÓN</b></p> <p>-¿Qué implicaron los proyectos de extensión?</p> <p>-¿Qué aportaron a tu profesión/vida como académico?</p> <p>-Director del Programa de Educación a Distancia</p>
<p>Qué opinas de la situación actual de los docentes universitarios</p>	
<p>Si tuvieras la posibilidad, ¿cambiarías algo respecto a los procedimientos, formas de evaluación de la Universidad?</p>	<p>-¿Qué críticas podrías hacerle al sistema de evaluación?</p> <p>-¿Te gustaría desempeñarte en otro ámbito?-¿Te ves impedido por algo?</p>

1.¿Cómo pensaste desarrollar tu carrera después que te recibiste como licenciado? (Pensando que ya estaba involucrado en equipos de investigación con Víctor Rodríguez, se incorpora a la docencia universitaria en el '96) Algunas preguntas que también me pueden guiar: Me puedes contar cómo te involucraste en los proyectos de investigación con V. Rodríguez; qué significaron estas experiencias en tu trayectoria académica; pude ver en el CV que me enviaste que desarrollaste tu trabajo con Víctor Rodríguez desde tus comienzos en la academia qué me puedes contar al respecto.

2.Para realizar tu doctorado aplicaste a las becas de SeCyT ¿Por qué te decidiste por esta beca? ¿Era común que los filósofos accedieran a ella? (Se presentó con diferentes proyectos “El concepto de heurística en el contexto de descubrimiento: consecuencias epistemológicas de una caracterización”, “Hacia una caracterización del concepto de heurística en el contexto de descubrimiento, aspectos metodológicos y epistemológicos”, “La resolución de problemas como perspectiva integradora de los enfoques sobre el descubrimiento científico”)

3. Tuviste la oportunidad de viajar al exterior a distintas reuniones científicas... un filósofo argentino en la Universidad de San Francisco – Estados Unidos, cómo llegas a esto. (Indagar sobre la selección de las distintas ponencias, criterios, etapas, cómo accede, para qué)

4. Respecto a la docencia universitaria de grado, la mayor parte de tu carrera se ha desarrollado en la Escuela de Filosofía, recordas cómo fue esa instancia de concurso, cómo te preparaste. Qué diferencias hay (si es que las hay) con rendir concurso para otros cargos, por ejemplo cargos de investigador en el Centro de Investigaciones de la Facultad, cargos de gestión como Secretario Técnico/Director de la Escuela de Filosofía, y para otras facultades? Ej en Psicología (Datos, dónde se publican, cómo accede, para qué, utilidad de la evaluación, cómo accedió a los resultados, cómo es la devolución, alguna instancia previa a la devolución del dictamen, evaluación tiene relación con las tareas a desarrollar?)

5. ¿Por qué te decidiste a concursar por Introducción a la Problemática Filosófica? ¿Cómo fue tu recorrido por la asignatura? Concurra en 2002, 2006, 2011 selección de antecedentes ¿Por qué no concursaste para Titular en las asignaturas en las que te desempeñaste?

6. Cómo llegas a ser docente de Posgrado en Facultades tan diferentes, como ser la de Derecho y Famaf (posgrado)

7. ¿Hubo algún concurso en el que te presentaste y no ganaste?

8. Has sido integrante de tribunales de concursos docentes en distintos lugares, qué podes contarme de tu experiencia en Comahue –concurso de epistemología, cargo adjunto. (Qué tareas desempeñaste como evaluador, relación con otros evaluadores, cómo se construyen los criterios, sentís que te posicionaste de manera diferente, notas alguna diferencia respecto a los concursos en la UNC, qué valor le das a la posición laboral de la persona en cuestión)

9. Formó parte del tribunal evaluador de Marzio Pantalone tanto en su tesis de Licenciatura como de Doctorado... (qué puntos, datos a tener en cuenta podría destacar)

10. ¿Qué posibilidades te abrió concursar el cargo para Director de la Escuela de Filosofía? (docente de seminario de grado, posgrado, trabajando en el centro de estudios avanzados, investigador, codirector de proyecto)

11. Me podés contar cómo es un día en la vida de XX

## Guión 2

- 1) Me puede hablar sobre su infancia... su familia, a la escuela que ibas
- 2) En su CV dice que nació en Uruguay, pero en la nacionalidad figura Argentina ¿Me podría contar porque?
- 3) ¿Hasta qué edad vivió en Uruguay?
- 4) ¿Qué la trajo a estudiar Psicología a la UNC?
- 5) Tiene una trayectoria de dedicación casi exclusiva relacionada con la temática de la mujer, violencia y genero... ¿me podría contar como y cuando surge ese interés?
- 6) Luego de recibirse de Lic. en Psicología (83´) pasaron algunos años y fue a realizar el Master de Estudios de Mujeres (94´) en Barcelona... ¿me podría contar como fue que llevo allí? ¿Cómo fue la experiencia al transitar esa maestría?
- 7) ¿Qué la motivo a hacer el Profesorado en Psicología (97´) luego de regresar de Barcelona?
- 8) Actualmente estas trabajando en tu proyecto de doctorado (aprobado en 2012) ¿Me contarías en que consiste y como estas llevando a cabo la investigación?
- 9) Ha tenido la oportunidad de trabajar en distintas Universidades (UNC, Univ. Villa María, Univ. Siglo XXI, Univ. Catamarca) ¿cómo fueron las experiencias en cada una de ellas al trabajar temas referidos a la mujer, genero, y violencia?
- 10) Hace más de diez años que ocupa el cargo de Prof. Asistente por Concurso en la cátedra de Psicología Social... ¿Me contarías como fue esa experiencia de concurso después de haberte recibido? ¿Cómo lograste mantener el puesto todos estos años?
- 11) ¿Cómo es y que implica tu trabajo actual en el centro de investigaciones M.S. de Burnichon? ¿Cómo fue concursar para eso?
- 12) ¿Qué implica ser parte de un comité editorial y de referato?
- 13) ¿Alguna vez ejerció Psicología?
- 14) Me llamo la atención que en varias oportunidades en su CV nombra a Horacio P... ¿qué relación y que relevancia tiene el para su trayectoria?