

## **Problemática tributaria, contable, financiera y de gestión de las PYMES en Mendoza y sus efectos sobre la competitividad del sector**

**Dra. Isabel Esther Roccaro** - Facultad de Ciencias Económicas – UNCuyo  
[isarocco@nysnet.com.ar](mailto:isarocco@nysnet.com.ar)

### **1. Introducción. Marco teórico y conceptual**

El conjunto de las Pymes reúne empresas muy diversas en producción, empleo, tecnología y eficiencia, destacándose entre algunas de sus principales características: (a) Alta generación de empleo, siendo en Argentina fuente de empleo de alrededor del 50% al 60% del total de trabajadores en la actividad privada; (b) Estrecha relación Capital-Trabajo, dado que en muchos casos la persona que aporta el capital es la misma que trabaja, confundiendo la fuente de financiamiento con la propiedad de la empresa; (c) Múltiples funciones: Los trabajadores realizan múltiples actividades y el proceso de toma de decisiones se encuentra centralizado, realizando el empresario tanto funciones de gestión como producción; (d) Escasa capacidad empresarial; (e) Incipiente desarrollo tecnológico; (f) Heterogeneidad, dado que el sector Pymes no es un grupo homogéneo, son muchas las diferencias que existen entre las diversas actividades que conforman este sector, por lo cual cualquier tratamiento o instrumentos a utilizar tiene que ser diferenciando en función a nivel de crecimiento, gestión y organización y actividad económica; (g) Escaso acceso al crédito, debido principalmente a que las Pymes son consideradas como de muy alto riesgo, según los estándares de calificación crediticia; h) respecto de los Sistemas de Información: Ausencia de Sistemas de Información orientados a la gestión y el control.

Por otra parte, en los últimos años, el sector manufacturero sufrió profundas modificaciones en su estructura como consecuencia de las reformas económicas y contexto internacional. Bajo las nuevas condiciones las Pymes quedaron expuestas a la competencia externa y a aumentar su grado de eficiencia. Paralelamente, el marco económico y la reorganización de los mecanismos financieros e institucionales afectaron diferencialmente a las Pymes. En Mendoza las Pymes en el sector industrial representaban el 32% del total de empresas y la MiPymes<sup>8</sup> el 47%, llegando a representar entre ambas el 87% del total; asimismo, las Pymes no poseen un perfil exportador dado que solo el 15% son exportadoras y en el sector de las MiPymes sólo el 4% se dedica actividades de exportación (Censo Industrial Provincial, 2003).

En este sentido, diversos estudios que han analizado las restricciones exógenas que enfrentan las Pymes exportadoras argentinas para consolidar su inserción externa muestran que la escasez de financiamiento a la actividad exportadora constituye uno de los principales obstáculos que limitan este proceso. El factor financiero es considerado por la mayoría de las firmas Pymes involucradas en esos estudios como un elemento importante que afecta su competitividad, señalando que las condiciones desventajosas de acceso al crédito erosionan su capacidad de mantener o profundizar la inserción externa. En el marco de una economía globalizada, la restricción al financiamiento de la actividad exportadora de las Pymes argentinas hace referencia principalmente a la no disponibilidad y/o dificultades de acceso a líneas adecuadas para: a) financiar el capital de trabajo requerido en la producción de los bienes exportados; b) ofrecer al comprador condiciones de pago

---

<sup>8</sup> MiPYMES: Microempresas.

acordes con las vigentes a nivel internacional y predominantes en los mercados donde se pretenden colocar los productos; c) ampliar la capacidad productiva y tecnológica que demanda la profundización de la inserción externa; d) desarrollar actividades innovativas y de adaptación de productos a nuevos mercados tendientes a fortalecer la capacidad exportadora; e) efectuar inversiones en el exterior para establecer una presencia directa en los mercados (apertura de sucursales, depósitos, centros de capacitación a usuarios, reparación y garantía); f) poner en marcha acuerdos de cooperación con firmas del exterior; g) operar un flujo continuo de exportaciones de escaso monto (Moori-Koenig, 1997).

Sin embargo, el financiamiento no constituye el único obstáculo en la competitividad de las Pymes. La misma se encuentra limitada, también, por un conjunto más amplio de restricciones tanto exógenas como endógenas a la firma, tales como la problemática tributaria, contable y de gestión estratégica que afecta a este sector.

Con frecuencia, las debilidades identificadas en las Pymes en materia de gestión estratégica son el resultado de su comparación con las firmas grandes. Así, generalmente se habla de la falta de formalización de las actividades de planificación estratégica, de la ausencia de planes escritos, proyecciones y metas, etc. Más allá de que dicha descripción sea cierta, parecería necesario comprender mejor la especificidad de las Pymes, la naturaleza del proceso decisorio y de los factores que contribuyen a la capacidad estratégica de las mismas (Kantis, 1996).

Más allá de las particulares circunstancias de la Argentina, existen un conjunto de problemas u obstáculos que pueden llamarse “problemas internacionales” de las Pymes (Cristini, Acosta, y Susmel, 2003): a) Acceso al crédito y costo financiero: la mayor fuente de financiamiento ha sido la reinversión de utilidades y el financiamiento a proveedores; b) Carga impositiva y costos burocráticos; d) Costos de transacción (mercados y tecnología), costos ocultos por ineficiencia del Estado: costo judicial, costos administrativos, etc.; d) Capacidad de gestión: Estos problemas se pueden clasificar en dos grandes grupos: (i) Problemas cuantitativos: Financiamiento, carga impositiva y cargas provisionales; (ii) Problemas cualitativos: Innovación tecnológica, capacitación y acceso a mercados.

La profundidad de los cambios presiona a las Pymes no sólo para que adopten decisiones estratégicas sino también para que incorporen nuevas prácticas de gestión para llevar a cabo una implementación exitosa de las mismas. En este contexto, existe un amplio consenso acerca de la necesidad de fortalecer la capacidad de gestión estratégica de las Pymes y desarrollar un adecuado entorno de negocios. En consecuencia, resulta fundamental avanzar en la comprensión de lo que ello realmente significa a los efectos de orientar correctamente los procesos y las iniciativas de apoyo asociados al logro de dicho objetivo.

El trabajo se encuentra enmarcado dentro de dos líneas de investigación: Investigación aplicada y desarrollo experimental. Asimismo, y con el objeto de realizar un análisis con un enfoque “interno” de los factores que afectan la gestión estratégica y competitividad del sector, se han obtenido datos dentro de la población realizando muestras aleatorias entre las empresas que componen el sector de Pymes en Mendoza, a través de encuestas.

Por tanto, el objetivo del presente trabajo se analiza la problemática tributaria, contable y financiera de las PYMES en Mendoza, y aportar algunos elementos a través del análisis de las encuestas realizadas, para el desarrollo de un enfoque alternativo adoptando una perspectiva diferente de análisis como una vía de contribuir

al fortalecimiento de la gestión estratégica de las micro y pequeñas empresas (MiPymes) mendocinas y al entendimiento de la problemática de este sector, que ayude a enfrentar las nuevas demandas de competitividad que impone el entorno actual y sea un aporte a las estrategias productivas regionales que se adopten en el futuro y a los diferentes instrumentos utilizados para ponerlas en marcha.

Se parte de la hipótesis de que la traslación automática de las premisas y conceptos provenientes del campo de las grandes empresas no parece ser una vía capaz para entender y analizar la problemática tributaria, contable y financiera que inciden en la competitividad de las Pymes.

## 2. Problemática PYMES en Mendoza. Análisis de los resultados obtenidos.

Las empresas pueden ser agrupadas en tres categorías: Mipyme (Microempresa), Pymes (Pequeñas y Medianas empresas) y Grandes Empresas. Las políticas diseñadas por la Secretaría de Pequeña y Mediana Empresa (SEPYME) tienen como población objetivo a las micro (Mipyme), pequeñas y medianas empresas (Pymes) de los sectores: Agropecuario, Industrial, Comercial, de la Construcción, y de Servicios.

Actualmente la clasificación que se utiliza para definir a una empresa como MiPyME depende de las ventas anuales promedio de los últimos tres (3) ejercicios, Siendo diferente el sector al que pertenezca la firma, según la Disposición SEPYME n° 147/2006 y 22/2001 (ver Cuadro n°1).

**Cuadro n° 1: Clasificación de empresas según sector (SEPYME)**

Tamaño / Sector	Agropecuario	Industria y Minería	Comercio	Servicios	Construcción
Microempresa	\$ 456.000	\$ 1.250.000	\$ 1.850.000	\$ 467.500	\$ 480.000
Pequeña empresa	\$ 3.040.000	\$ 7.500.000	\$ 11.100.000	\$ 3.366.000	\$ 3.000.000
Mediana empresa	\$ 18.240.000	\$ 60.000.000	\$ 88.800.000	\$ 22.440.000	\$ 24.000.000

Asimismo, a partir de la fuente de información de las guías de empadronamiento del Censo Nacional Económico 2005, es posible realizar la siguiente distribución de locales por tamaño en el país, tal como se muestra en el Cuadro n° 2.

**Cuadro n° 2: Cantidad de empresas en Argentina (CEN, 2005)**

Total locales	Total Grandes Empresas	Total MiPymes	Total Micro	Total Pymes
1.557.002	2.087	1.554.915	1.341.875	213.040
100,00%	0,13%	99,87%	86,18%	13,68%

No obstante, el peso de las empresas MyPymes varía considerablemente entre los diferentes sectores de actividad, siendo particularmente importantes en ciertas actividades comerciales, servicios empresariales y personales, turismo, agro-alimentos, industrias metal-mecánicas, manufacturas de cuero, indumentaria, plásticos, industrias de autopartes y repuestos, entre otros. Es por esto que la población objeto de nuestro estudio está formada por las empresas cuya actividad

principal corresponde a los siguientes sectores de actividad: Industria, Comercio, restaurantes, hoteles y Turismo; Transporte y Resto de Servicios.

Cerca de la mitad de las empresas industriales en Mendoza según el Censo Industrial 2003 (las MiPymes: 47%) facturaban menos de \$ 120.000 anuales. Esto es importante desde el punto de vista de la estructura tributaria, ya que en este sector se concentran la mayoría de los contribuyentes adheridos al Régimen Simplificado para Pequeños Contribuyentes –comúnmente denominado Monotributo–, y parte importante de las Pymes y todas las Grandes Empresas se encuentran bajo el Régimen General de contribuyentes y responsables.

Asimismo, en la Provincia de Mendoza –según las estadísticas de la Administración Federal de Ingresos Públicos (A.F.I.P.)– el total de empresas que presentaron Declaraciones Juradas de IVA<sup>9</sup> en el año 2007 fueron 39.543, representando de Ventas Totales por \$29.000.000 (en miles de \$). Las Grandes Empresas (GE): Más de 25.000.000 de ventas anuales fueron solamente 148 (ciento cuarenta y ocho); en cambio, las empresas que facturan hasta \$500.000 al año llegaron a representar el 84% del total de empresas. Esto nos da idea de la importancia del sector Mipymes (con facturaciones anuales menores a \$500.000) en la Provincia de Mendoza.

Pero si además, consideramos la generación de empleo en este sector, podremos observar la importancia que representa el sector Pymes en la economía mendocina. Según el Informe Resultados ONDA 005-Mayo 2008 Mapa Pyme de la SEPYME, para el período 2004-2007 en Mendoza el sector Pymes incremento un 37% los puestos de trabajo. En el Cuadro nº 3, que se presenta a continuación corresponden a los locales de los sectores Industria, Comercio, Restaurantes, Hoteles, Transporte y resto de Servicios relevados en todo el país, la Región de Cuyo y la Provincia de Mendoza.

**Cuadro nº 3: Creación de puestos de trabajo Pyme – variación de ocupados 2004-2007 en porcentaje de locales. Total Argentina, Cuyo y Provincia de Mendoza.**

Ocupados 2004*	Nuevos puestos de trabajo pyme...	Ocupados 2007
1.184.292 puestos de trabajo pyme	63% 742.132 41 dominios geográficos relevados en Mayo 2008	1.926.424 puestos de trabajo pyme
103.393 puestos de trabajo pyme	32% 32.737 Provincias de la Región de CUYO relevadas en Mayo 2008	136.129 puestos de trabajo pyme
63.169 puestos de trabajo pyme	37% 23.543 Locales de la Prov. de MENDOZA relevados en Mayo 2008	86.712 puestos de trabajo pyme

Fuente: Informe Resultados ONDA 005-Mayo 2008 Mapa Pyme; SEPYME.

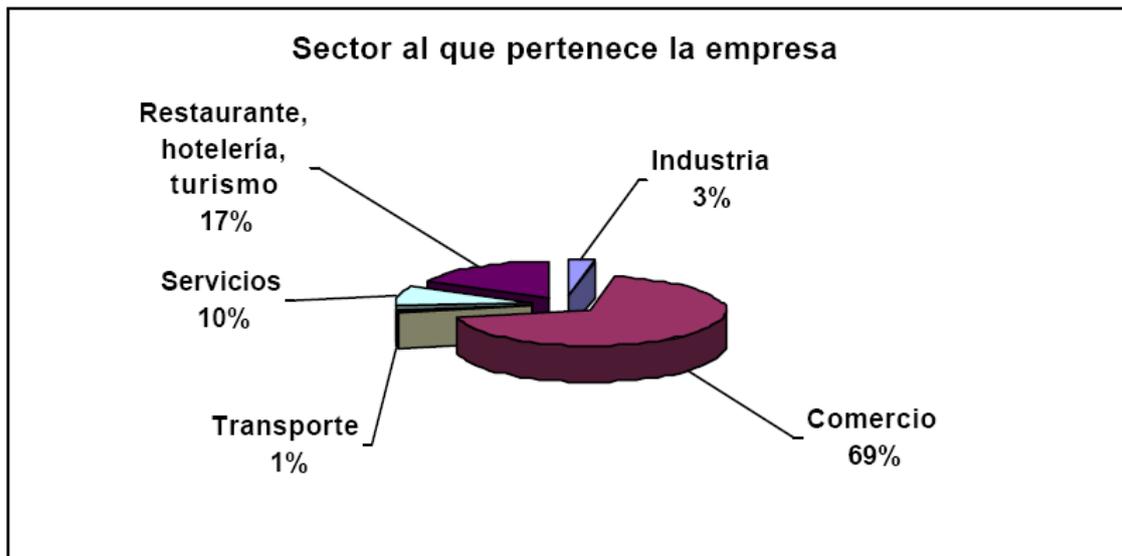
Las Pymes se concentran geográficamente en el Gran Mendoza, aglomerado donde se asienta el 61% de las empresas de este grupo. La zona Este (San Martín, Junín, Santa Rosa y La Paz) es la segunda en importancia por contener al 22% de las empresas con estas características. Por ello, nuestra muestra se concentró en el Gran

<sup>9</sup> Impuesto al Valor Agregado.

Mendoza. Se realizaron encuestas a 100 (cien) empresas, cuyos resultados exponemos a continuación.

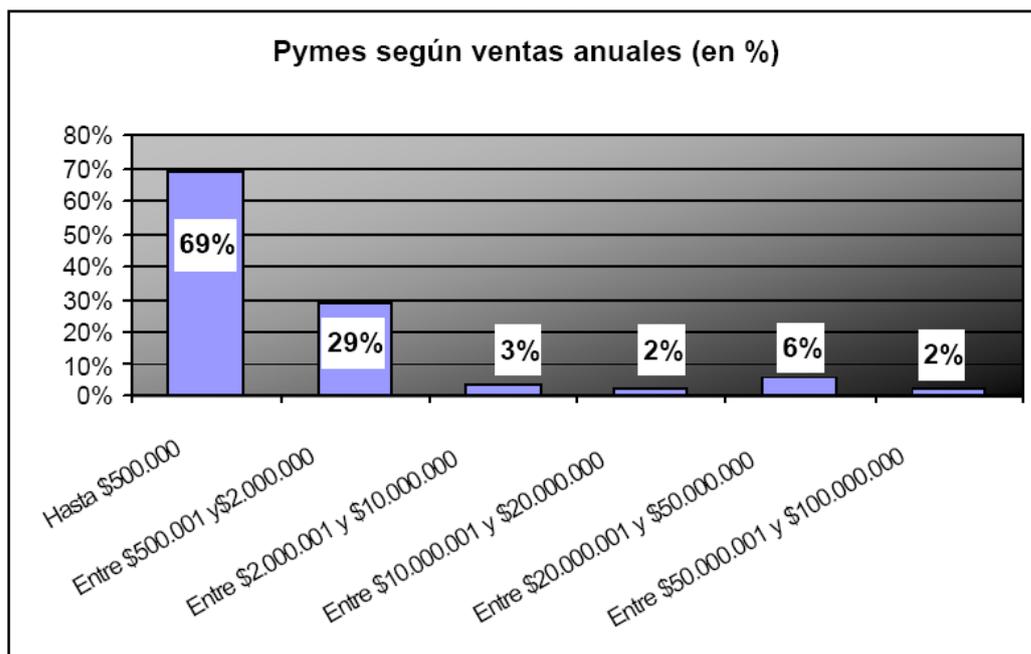
De los resultados de la encuesta realizada en nuestro estudio, se puede observar que el 69% corresponde al sector comercio, el 17% son restaurantes, hoteles y turismo; el resto de servicios el 10%, la industria el 3% y transporte sólo el 1%, tal como puede observarse en el Gráfico nº 1.

Gráfico nº 1



Por otra parte, y teniendo en cuenta el monto de ventas anuales, se puede observar en el Gráfico nº 2 que el 69% se encuentra ubicada en el rango de ventas menores a \$500.000 anuales, frente a un 29% con ventas anuales entre \$500.001 y \$2.000.000; un 6% con ventas entre \$20.000.001 y \$50.000.000; un 3% entre \$2.000.001 y \$ 10.000.000, y el resto solo representa en total un 4%.

Gráfico nº 2

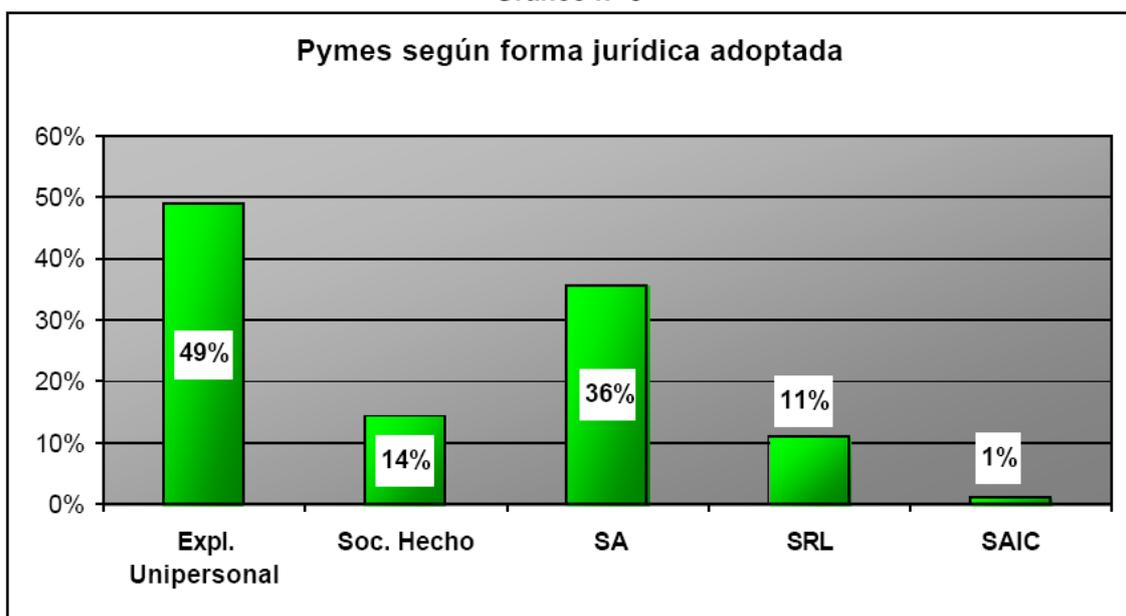


Por tanto, podemos concluir que un grupo con participación relativa importante en la estructura de empresas mendocinas es el integrado por las Mipyme, empresas con facturación anual inferior a \$ 500.000. Estas empresas representaban el 46% del total de empresas de la industria manufacturera de la provincia en el año 2003, y cerca del 85% del volumen total de ventas de las empresas mendocinas a diciembre de 2007, tal como hemos observado en las estadísticas de la A.F.I.P.

Por otra parte, los resultados obtenidos por el Censo Industrial Provincial (2003) mostraron que un 33% de las Pymes son empresas unipersonales mientras que el resto se reparte, casi en partes iguales, entre sociedades anónimas (26%) y sociedades de responsabilidad limitada (24%). Existía un 13% de las empresas que funciona como sociedad de hecho y, sólo el 3%, como cooperativas. Este esquema de organización legal difiere claramente con las empresas grandes donde predominan formas organizativas más formales. Según el Censo Industrial Provincial (2003), el régimen legal que eligen para funcionar la amplia mayoría de las Mipymes es la organización unipersonal, alcanzando el 70% del total del grupo. Le sigue en importancia las sociedades de hecho (11%). Formas más tradicionales como las sociedades anónimas o las sociedades de responsabilidad limitada dan cuenta, en combinación, de sólo el 16%.

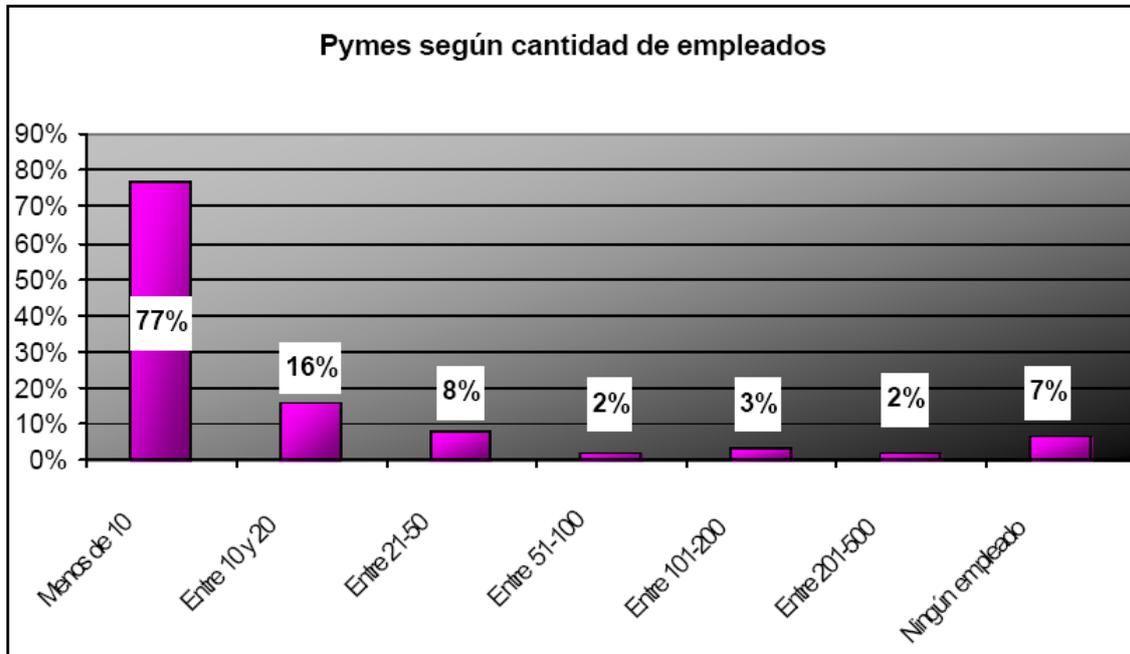
En nuestro estudio, el 49% de la empresas son explotaciones unipersonales (único dueño) y el 14% sociedades de hecho; lo que implica que más del 60% tienen formas de organización empresarial menos formales; no obstante, un dato importante a tener en cuenta es que el 36% son sociedades anónimas (SA), el 11% sociedades de responsabilidad limitada (SRL) y el 1% sociedades anónimas comercial e industrial (SAIC), lo que representa un 48% con formas asociativas con mayor limitación de la responsabilidad al capital aportado; en cambio, las explotaciones unipersonales y las sociedades de hecho, responden ante terceros de forma ilimitada, subsidiaria y solidaria por sus deudas (ver Gráfico nº 3). Otro efecto importante, es respecto al Impuesto a las Ganancias, ya que en el caso de las SA, SRL tributan como sociedades de capital a una alícuota proporcional del 35%, en tanto que las explotaciones unipersonales tributan a una alícuota progresiva que va desde el 9% al 35%.

Gráfico nº 3



Respecto de la cantidad de empleados, el 77% de las empresas poseen menos de 10 (diez) empleados, y el 7% sin empleados; frente a un 16% que poseen entre 10 y 20 empleados. Un 8% de las empresas tiene entre 21 y 50 empleados y sólo un 2% entre 201 y 500 empleados; y un 3% entre 101 y 200 empleados.

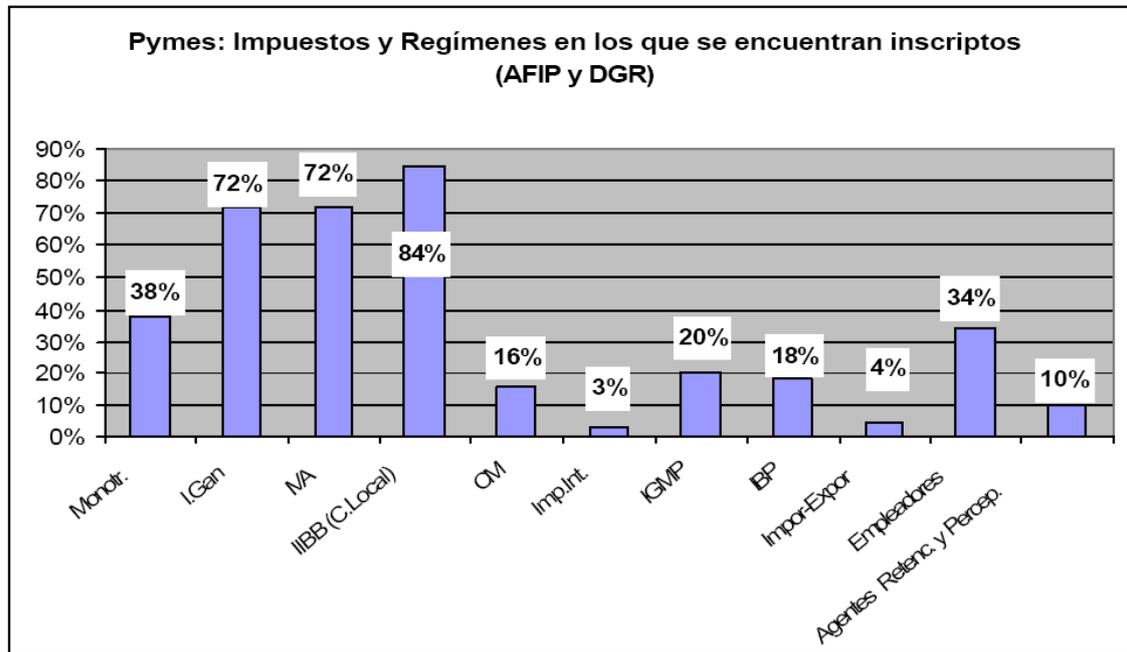
Gráfico nº 4



Por otra parte, se les preguntó en qué impuestos y regímenes se encontraban inscriptos tanto a nivel nacional (A.F.I.P.) como a nivel nacional (D.G.R.). El 38% se encuentra inscripto en Monotributo, frente a un 72% en Impuesto a las ganancias (IG) y en el I.V.A. (ver Gráfico nº 5), esto es lógico, ya que la mayoría de las empresas encuestadas se ubicaban en el rango de ventas anuales menores a \$500.000, y al Régimen Simplificado para Pequeños Contribuyentes (comúnmente denominado Monotributo) sólo pueden adherirse aquellos contribuyentes con ventas anuales inferiores a \$144.000 y para el caso de servicios este importe se reduce a \$96.000 anuales, lo que pone en evidencia que es sistema tributario para pequeños contribuyentes ha quedado retrasado en cuanto a los importes tomados como límite para poder optar por el mismo. En el Impuesto sobre los Ingresos Brutos sólo el 84% respondió que se encuentra inscripto, pero esto puede deberse a que el 16% se encuentra inscripto en Convenio Multilateral (CM).

Otro hecho que es importante destacar es el caso de que sólo el 34% contestaron que se encuentran inscripto en el Régimen de Empleadores; y esto pareciera estar indicando lo que los diversos estudios señalan respecto de la informalidad en el mercado de trabajo y la problemática asociada al cumplimiento de las obligaciones laborales por parte del empleador.

Gráfico nº 5



También, en este sentido es importante destacar la gran importancia que tiene el sector Mipymes y Pymes en el empleo. En Mendoza, el empleo según tamaño y sectores, tal como se muestra en el Cuadro nº 3, de las Pymes representa el 53% del empleo registrado según el Observatorio de Empleo y Dinámica Empresarial en base a datos del Sistema Integrado de Jubilaciones y pensiones (SIJP), y el sector Mipymes representa el 33% del empleo registrado.

**Cuadro nº 3: Empleo por sector y tamaño – Promedio anual 2008 (en cifras y porcentajes) Industria Comercio Servicios**

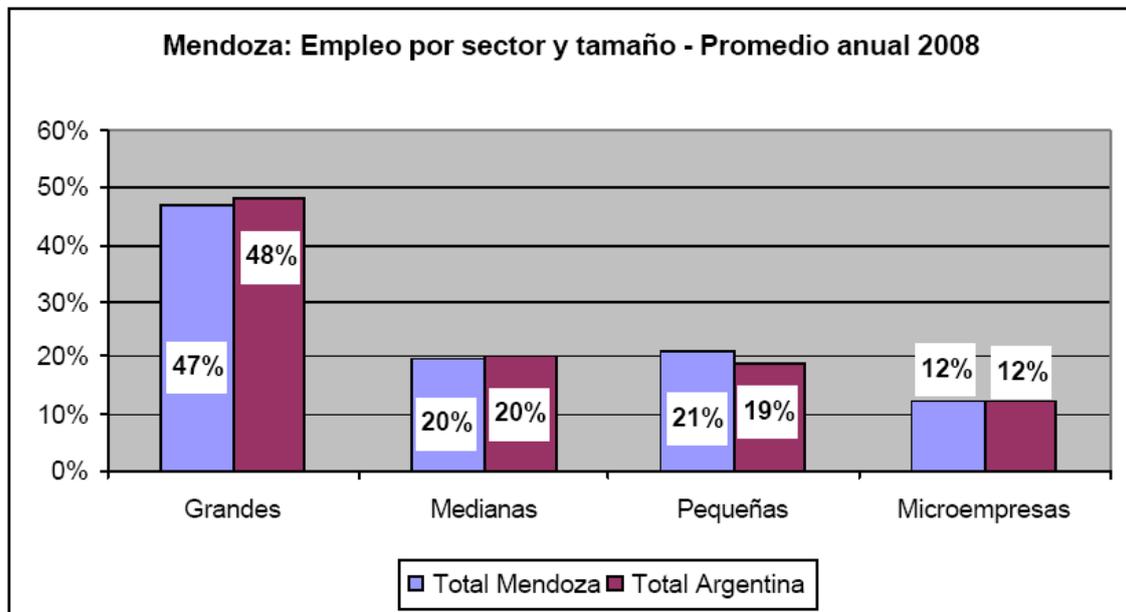
	Industria	Comercio	Servicios	Total Mendoza	Total Argentina
Grandes	23.214	14.276	48.644	86.134	2.384.487
Medianas	10.704	6.399	19.373	36.476	998.838
Pequeñas	10.295	10.796	17.134	38.225	941.954
Microempresas	3.691	7.734	11.340	22.765	617.719
<b>Total</b>	<b>47.903</b>	<b>39.205</b>	<b>96.491</b>	<b>183.599</b>	<b>4.942.998</b>
<b>Pymes</b>	<b>24.689</b>	<b>24.928</b>	<b>47.847</b>	<b>97.465</b>	<b>2.558.511</b>
<b>MiyPequeñas</b>	<b>13.985</b>	<b>18.529</b>	<b>28.475</b>	<b>60.989</b>	<b>1.559.673</b>

	Industria	Comercio	Servicios	Total Mendoza	Total Argentina
Grandes	48%	36%	50%	47%	48%
Medianas	22%	16%	20%	20%	20%
Pequeñas	21%	28%	18%	21%	19%
Microempresas	8%	20%	12%	12%	12%
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>
<b>Pymes (Me+P+Mi)</b>	52%	64%	50%	53%	52%
<b>MiyPequeñas (P+Mi)</b>	29%	47%	30%	33%	32%

Fuente: Elaboración propia en base a datos Observatorio de Empleo y Dinámica Empresarial, MTESyS en base a SIJP

Por otra parte, es posible observar que el empleo por tamaño y sector en Mendoza es similar al empleo registrado en Argentina, como se muestra en el Gráfico n° 6.

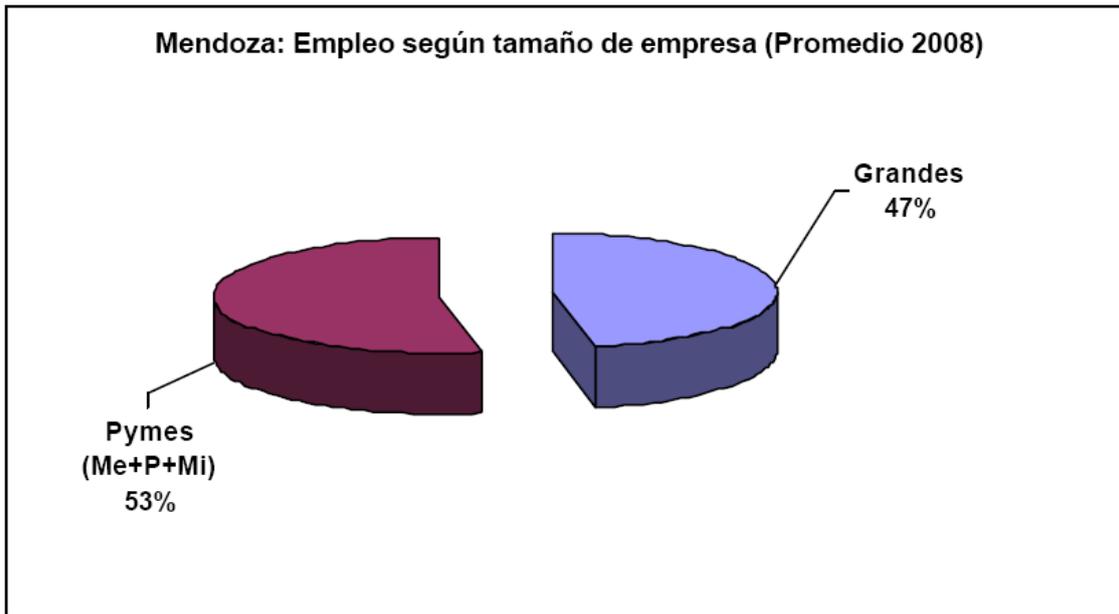
Gráfico n° 6



Fuente: Elaboración propia en base a datos Observatorio de Empleo y Dinámica Empresarial, MTESyS en base a SIJP

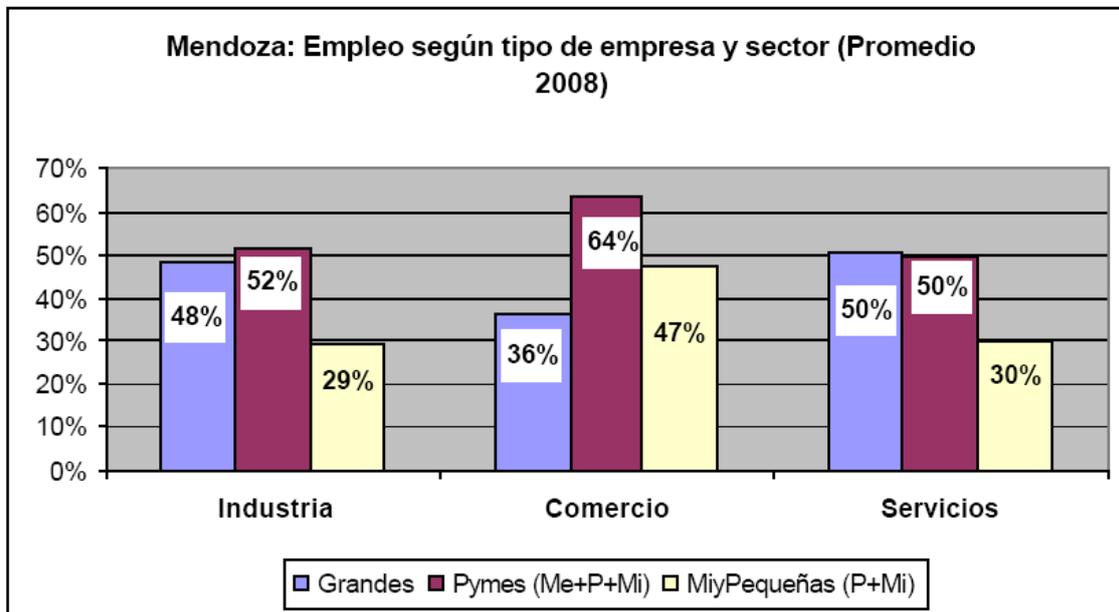
Las Grandes Empresas (GE) representan el 47% del empleo registrado y las Pymes (que incluye a las micro, pequeñas y medianas empresas) el 53% del empleo registrado, tal como puede observarse en el Gráfico n° 7.

Gráfico nº 7



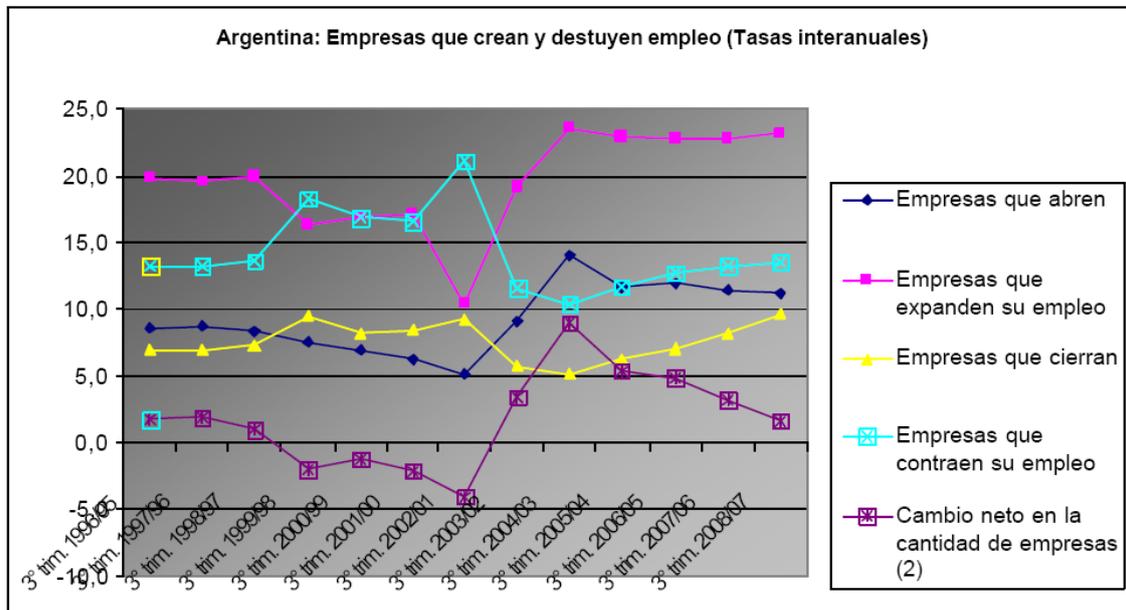
Asimismo, se puede observar que las Pymes aportan el 52% del empleo registrado en la industria, el 64% en el comercio y el 50% en el sector servicios; y las MiyPymes (Micro y pequeñas empresas) el 29% en la industria, el 47% en el comercio y el 30% en los servicios, tal como se muestra en el Gráfico nº 8.

Gráfico nº 8



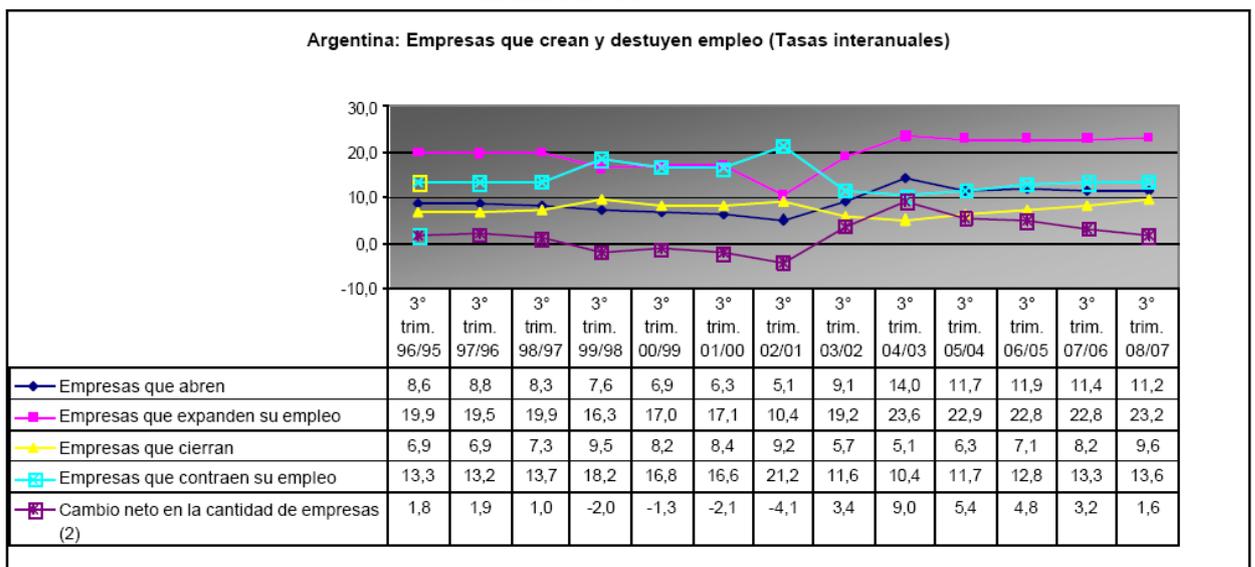
Pero además, si observamos la dinámica empresarial en Argentina, tal como se muestra en los Gráficos nº 9 y 10, es posible analizar los efectos en la creación y destrucción del empleo.

Gráfico n° 9<sup>10</sup>



Fuente: Elaboración propia en base a datos Observatorio de Empleo y Dinámica Empresarial - MTEySS en base a SIJP.

Gráfico n° 10<sup>11</sup>



Fuente: Elaboración propia en base a datos Observatorio de Empleo y Dinámica Empresarial - MTEySS en base a SIJP.

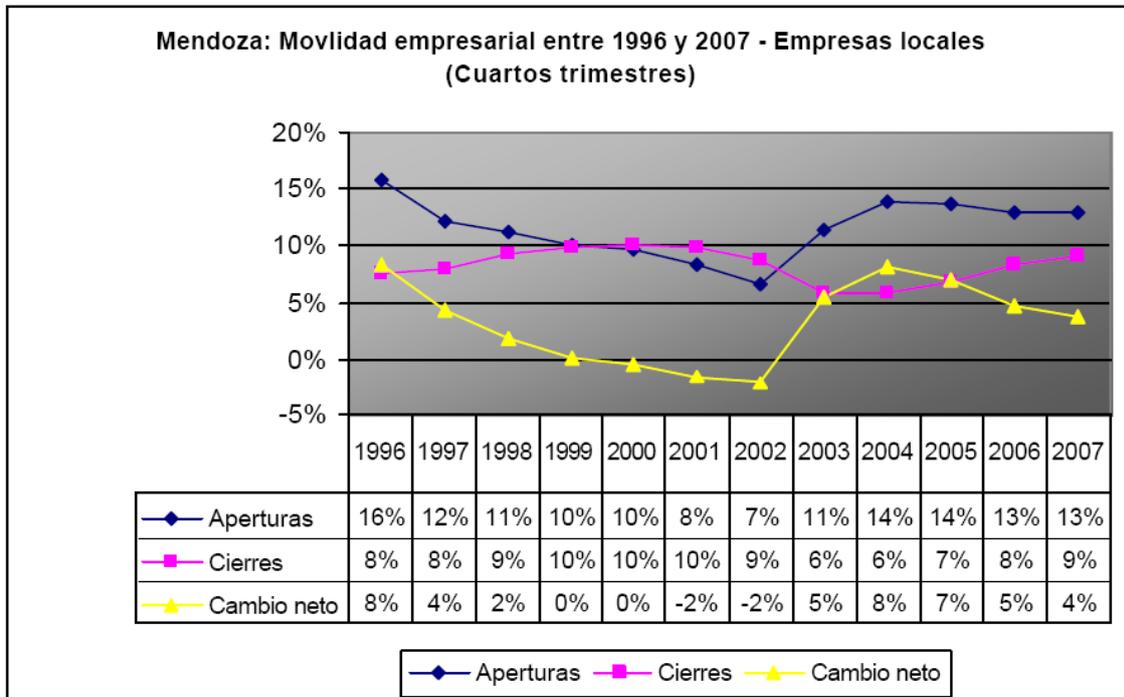
En los Gráficos n° 9 y 10 se puede observar que en Argentina, el cambio neto en la cantidad de empresas fue negativo del 1999 al 1998, comenzó a recuperarse pero para el tercer trimestre de 2008 en compasión al 3° Trimestre de 2007 se ha situado en el 1,6%; si bien la cantidad de empresas que han expandido el empleo ha llegado al 23,2% interanual, pero las contraído el empleo y las que han cerrado han llegado a representar el 13,6% y 9,6% respectivamente.

<sup>10</sup> **Tasas interanuales:** El cambio anual del empleo se mide a partir de la diferencia en el empleo, a nivel de cada firma, entre el trimestre e igual trimestre del año anterior.

<sup>11</sup> El **cambio neto** es la diferencia entre el número de empresas que abren y el número de empresas que cierran.

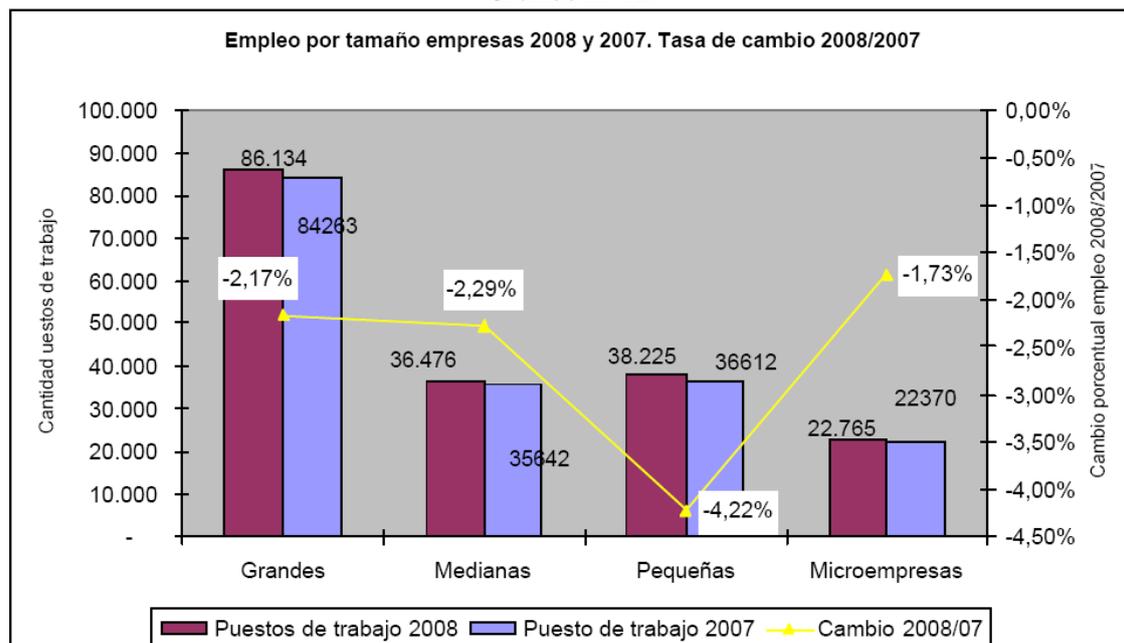
En Mendoza, sin embargo, el cambio neto ha estado en los últimos años en torno al 4% (ver Gráfico nº 11); pero en cambio en el empleo ha llegado a representar una disminución del 2,17% en las Grandes Empresas, del 2,29% en la Medianas; del 1,73% en las microempresas; siendo el sector más afectado el de las pequeñas empresas con una disminución del empleo del 4,22% del año 2008 respecto del 2007, tal como se puede observar en el Gráfico nº 12.

Gráfico nº 11



Fuente: Elaboración propia en base a datos Observatorio de Empleo y Dinámica Empresarial - MTEySS en base a SIJP.

Gráfico nº 12



Fuente: Elaboración propia en base a datos Observatorio de Empleo y Dinámica Empresarial - MTEySS en base a SIJP.

Teniendo en cuenta este escenario, otra pregunta que se realizó es que si en los últimos 2 (dos) años había realizado alguna de las siguientes actividades: invertir en maquinaria y equipo; ampliar o cerrar su negocio; exportar por primera vez; etc. (ver Gráfico nº 13). Sólo el 20% invirtió en maquinaria y equipo; el 23% amplió su local o abrió una nueva sucursal; un 11% cerró alguno de sus negocios y sólo el 1% exportó por primera vez. Lo que sí es importante destacar es que ese 43% que realizó inversiones y ampliaciones lo hizo en un 70% con recursos propios y el 23% solicitó préstamos bancarios; y sólo un 5% lo hizo a través de leasing (ver Gráfico nº 14).

Gráfico nº 13

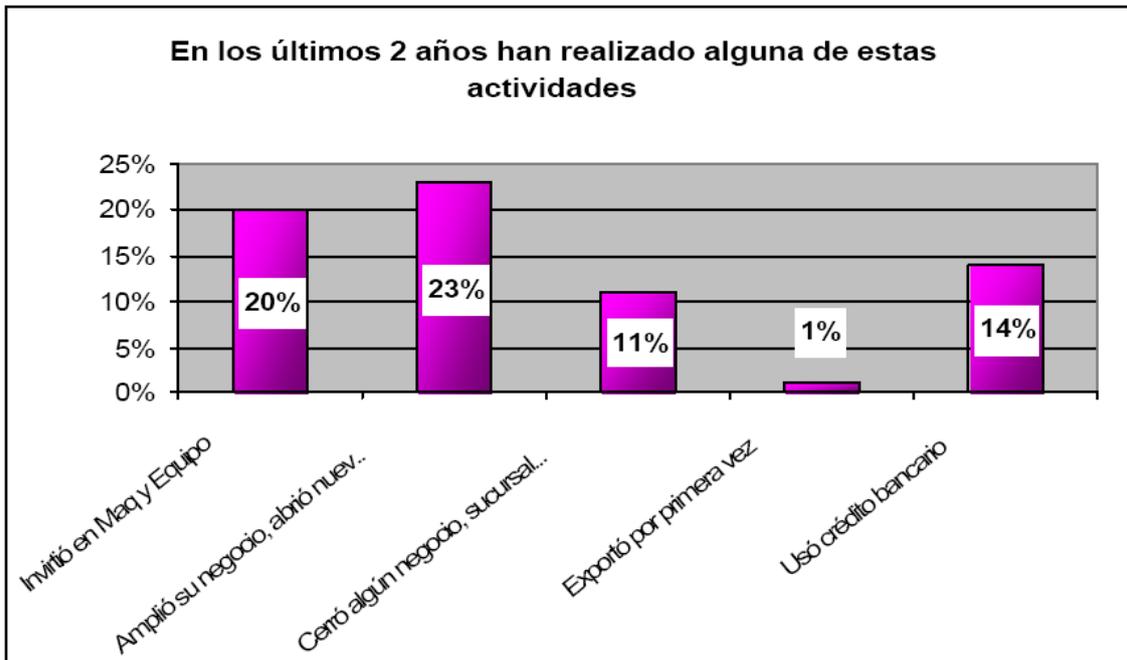
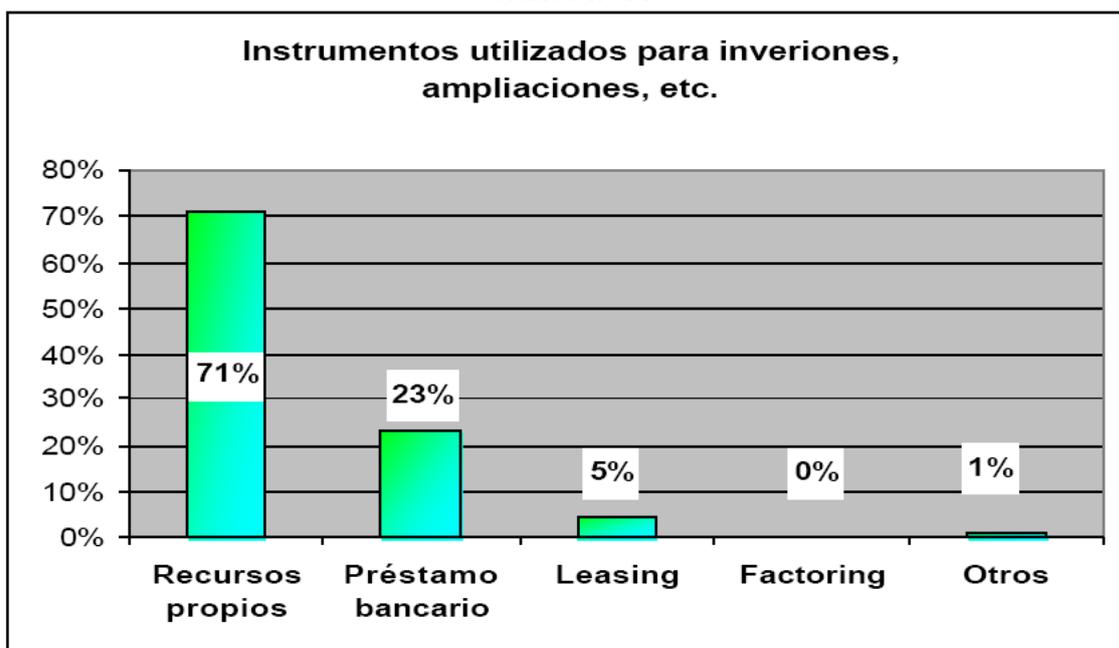


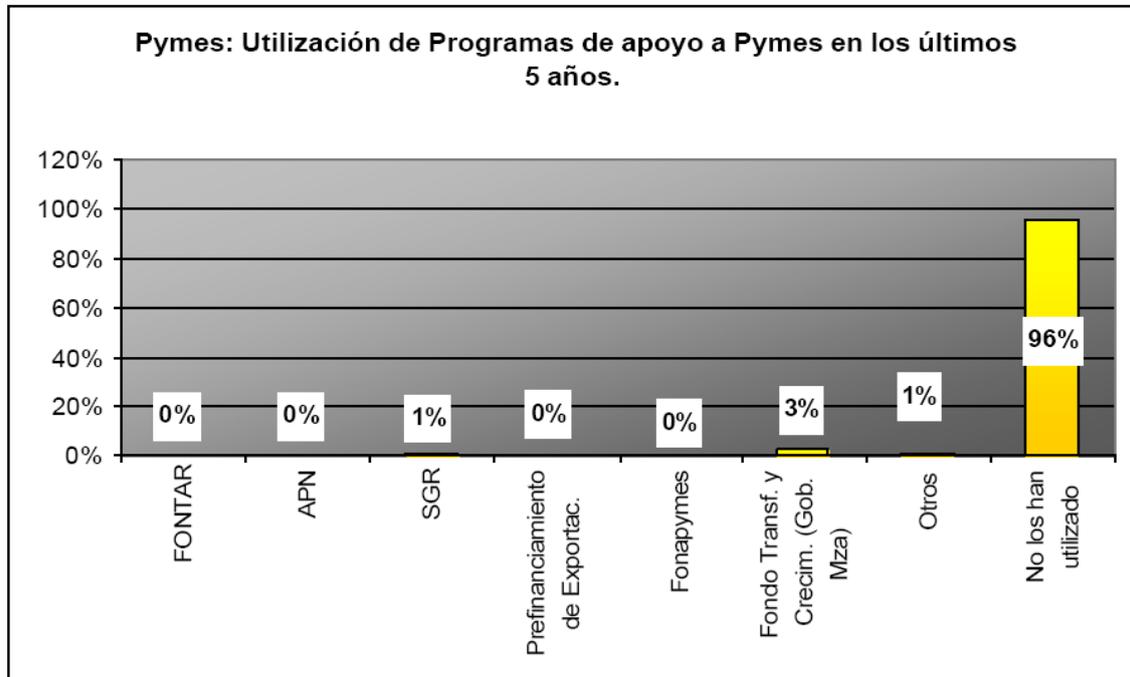
Gráfico nº 14



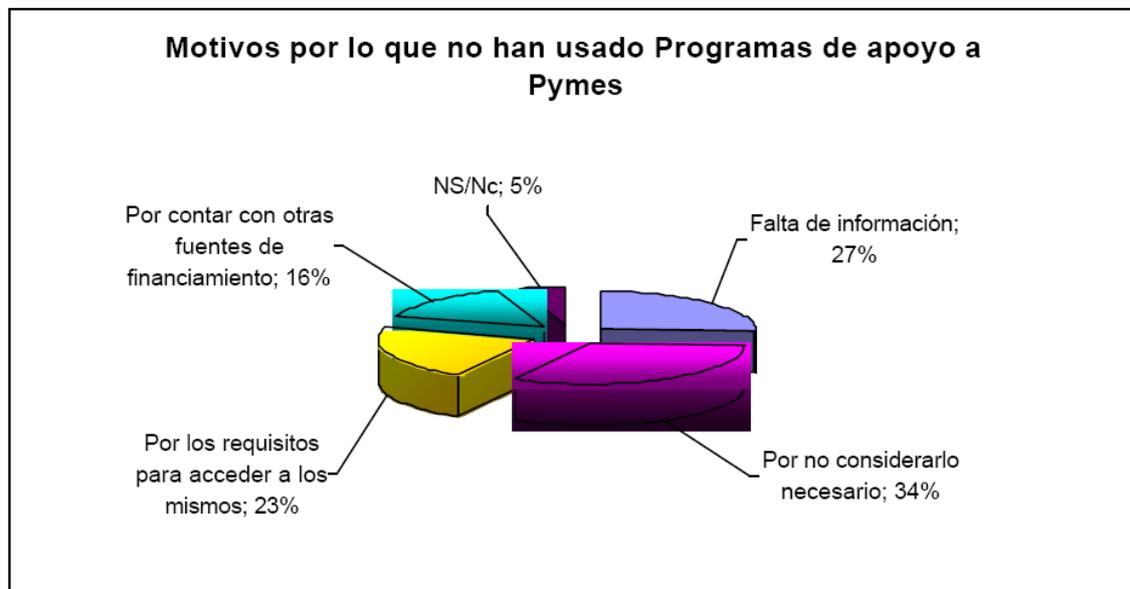
Entonces se les consultó si en los últimos 5 años habían utilizado otras fuentes de financiamiento para inversiones como son el FONTAR, los APN (Aportes no Reembolsables), SGR (Sociedades de Garantía Recíproca); Programas del Fondo

para la Transformación y Crecimiento del Gobierno de Mendoza, etc. (ver Gráfico nº 15). Lo sorprendente es que el 27% respondió que era por falta de información y un 23% por los requisitos exigidos por los mismos. Esto es importante tener en cuenta por los gobiernos y agencias con programas de apoyo a Pymes (ver Gráfico nº 16).

**Gráfico nº 15**



**Gráfico nº 16**



Otro tema consultado es cuáles eran sus necesidades actuales de financiamiento; el 44% respondió para financiar capital de trabajo y un 39% para realizar inversiones, frente a un 40% que respondió que no tenía necesidades de financiamiento (ver Gráfico nº 17). En cuanto a la ponderación de sus necesidades de financiamiento, el 58% respondió que era alta/muy alta; el 32% media y el 9% nula (ver Gráfico nº 18).

Gráfico n° 17

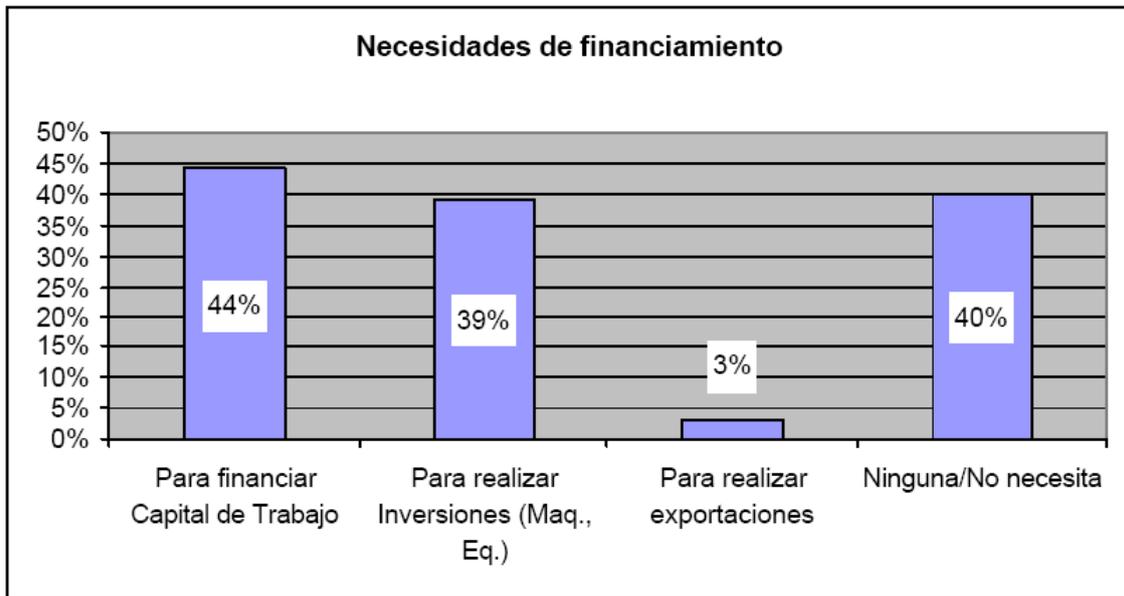
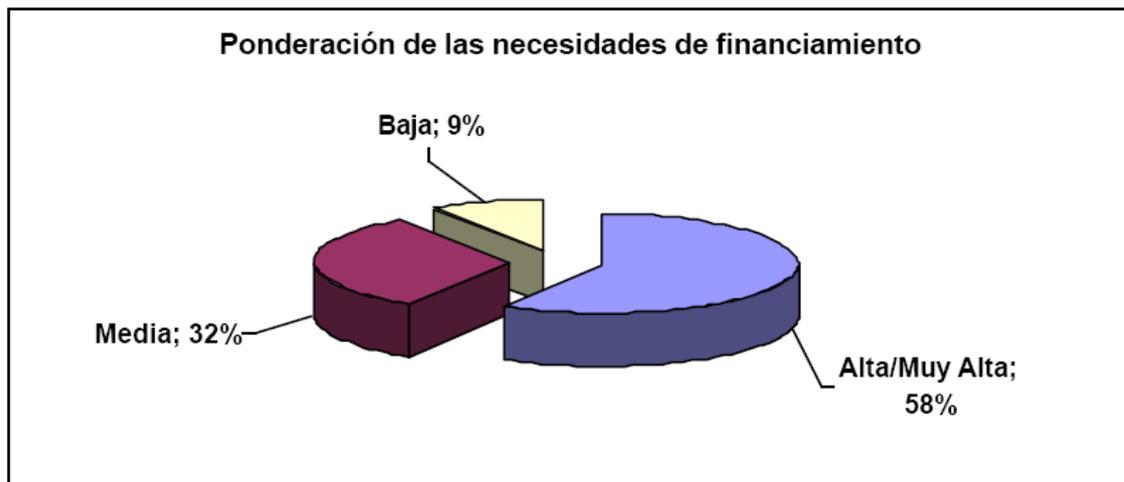
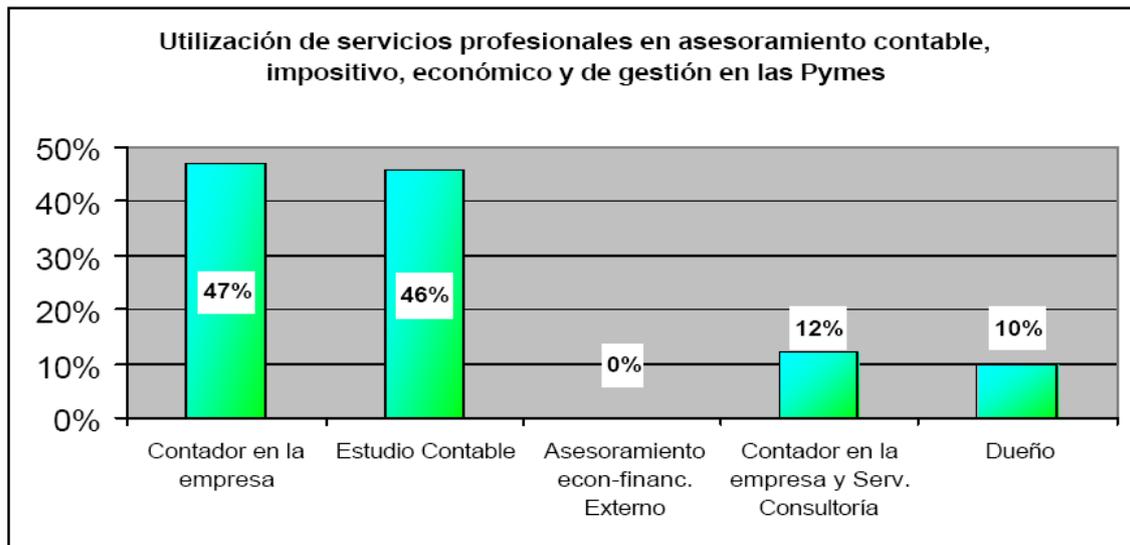


Gráfico n° 18



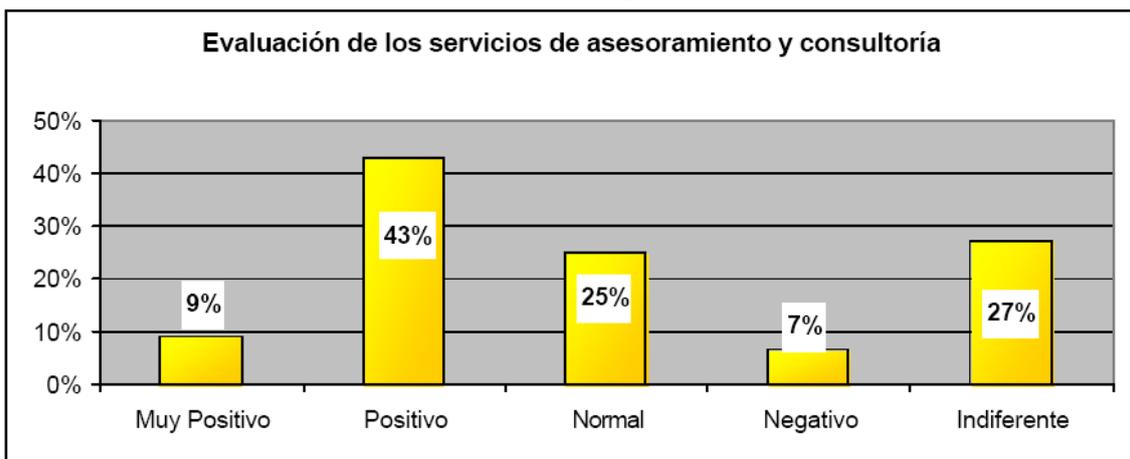
Otro tema consultado tiene que ver con la gestión y administración de las empresas, es si utilizaban los servicios de un contador en la empresa o estudio contable u otros servicios de asesoramiento y consultoría. El 47% tiene un contador en la empresa y un 46% tiene estudio contable, un 12% realiza las tareas administrativas y contables el mismo dueño y sólo un 10% tiene contador en la empresa y utiliza también los servicios de consultoría como los de un contador en la empresa, tal como puede observarse en el Gráfico n° 19.

Gráfico n° 19



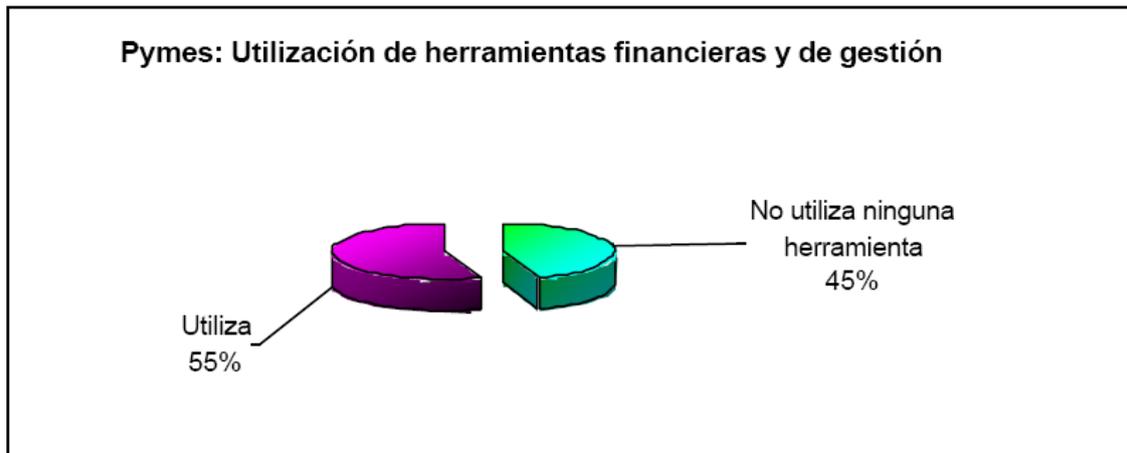
En cuanto a la evaluación de los servicios de asesoramiento y consultoría un 52% los evalúa positivamente, y un 25% normal; frente a un 27% indiferente y un 7% negativo (ver Gráfico n° 20).

Gráfico n° 20



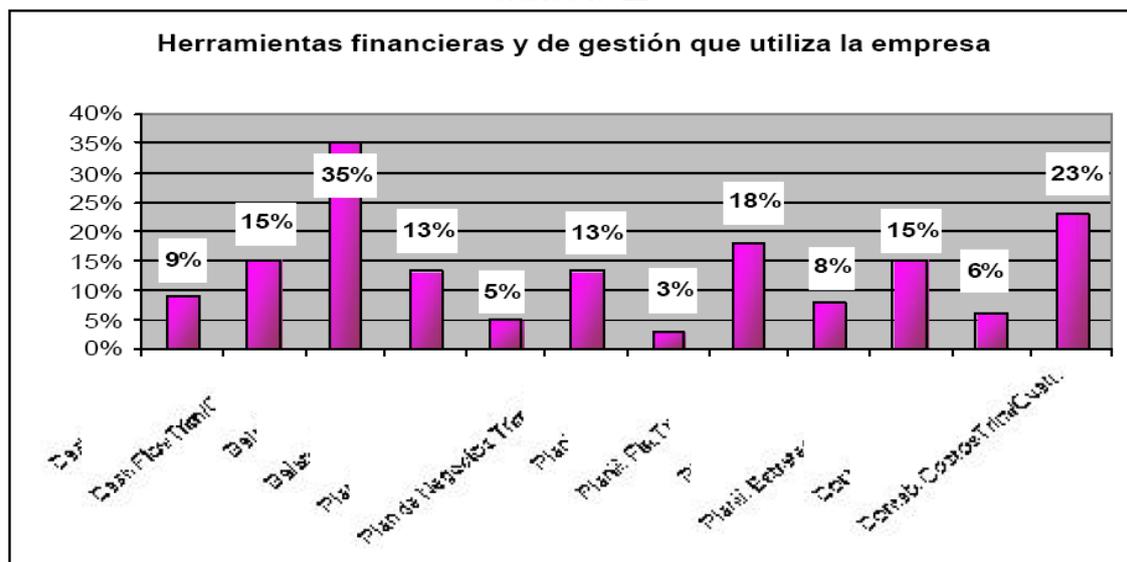
En cuanto a las herramientas financieras y de gestión utilizadas, el 45% respondió que no utiliza ninguna herramienta financiera o de gestión (ver Gráfico n° 21).

Gráfico n° 21



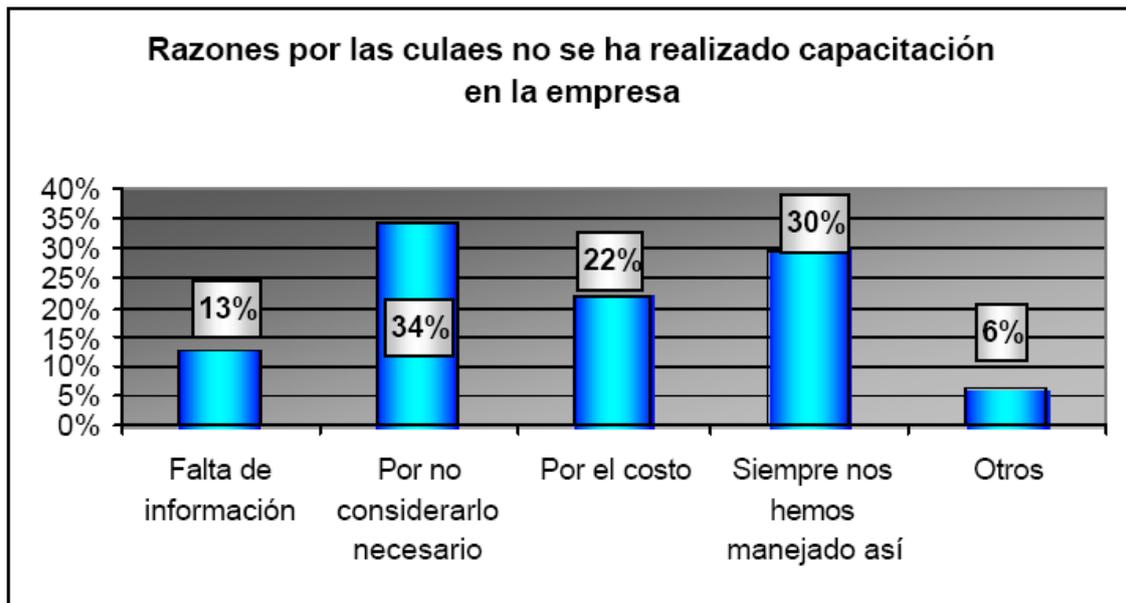
La herramienta más utilizada es el balance anual (33%) y balance trimestral o cuatrimestral lo utilizan un 14%. Las herramientas menos utilizadas son cash flor (flujo de fondos), planificación financiera y planificación estratégica (ver Gráfico n° 22).

Gráfico n° 22



Respecto a si la empresa ha realizado actividades de capacitación en los últimos 3 años, el 65% respondió que no; y entre las razones argumentadas el 13% respondió que por falta de información, el 22% por el costo, el 30% porque siempre se han manejado así y el 34% por no considerarlo necesario (ver Gráfico n° 23). Esto también es importante destacar y considerado por las instituciones y organismos que brindan ayuda a Pymes.

Gráfico nº 23



Respecto de cuál es la carga tributaria que las empresas consideran que más incide sobre la rentabilidad de sus empresas, el 55% consideraba que el Gobierno Nacional, el 22% el Gobierno Provincial y el 23% el Gobierno Municipal (ver Gráfico nº 24).

En cuanto a cómo consideran las empresas la carga de trabajo asociada al cumplimiento de sus obligaciones tributarias el 29% consideraba que era muy alto, el 38% alto y el 16% normal (ver Gráfico nº 25).

Gráfico nº 24

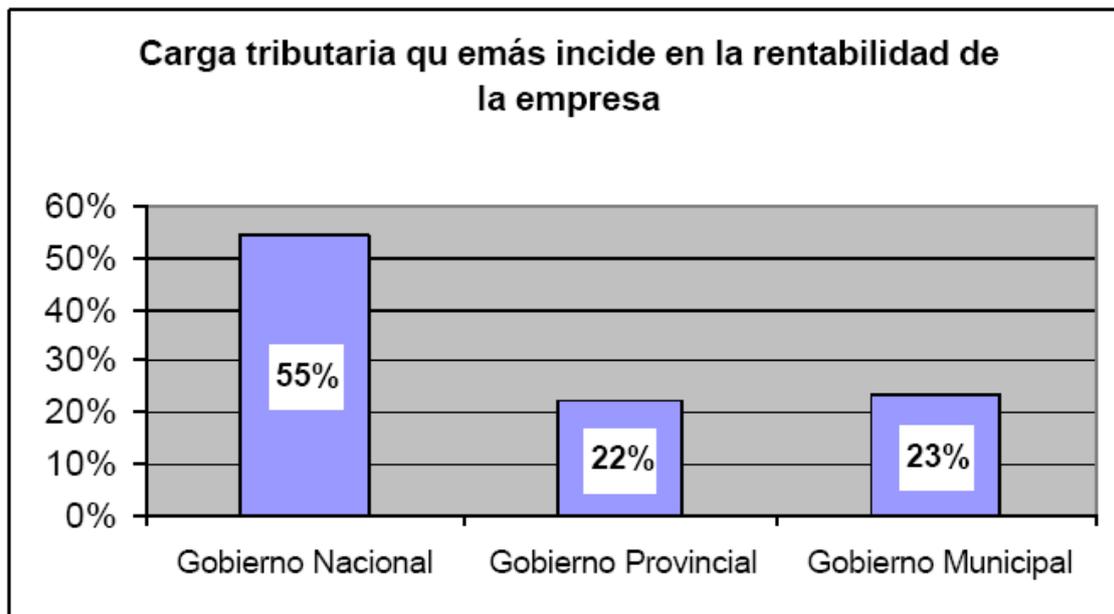
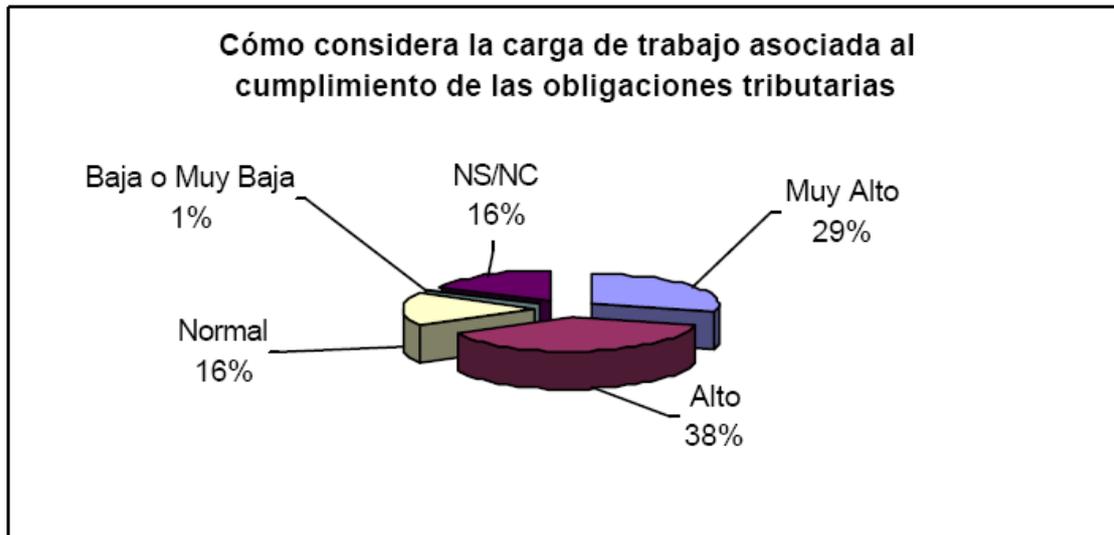
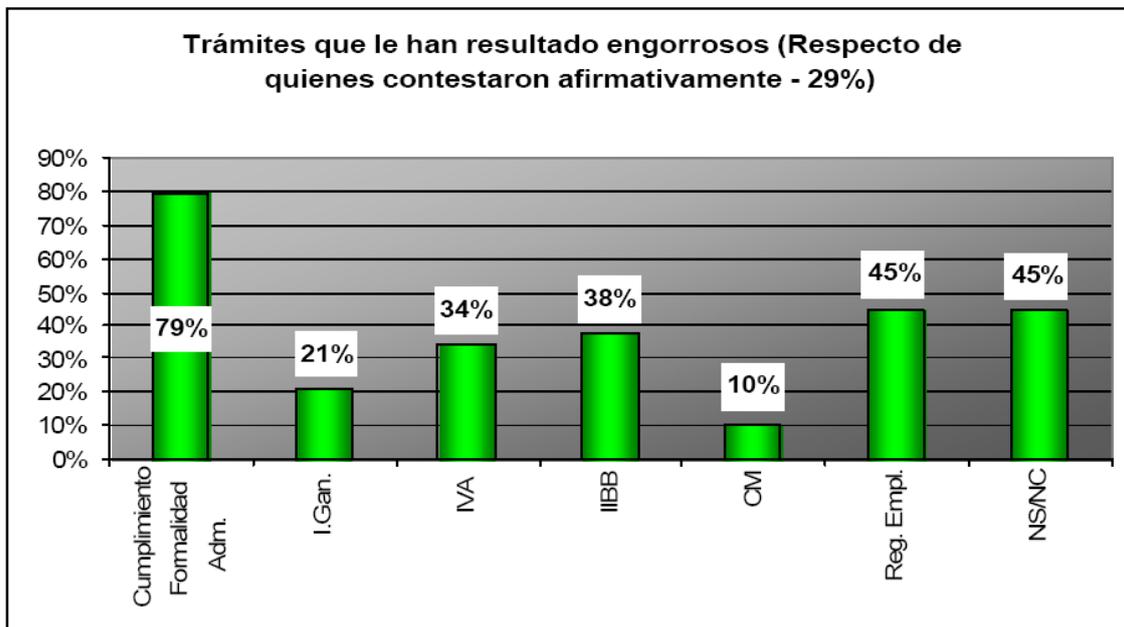


Gráfico n° 25



Los trámites que le han resultado más dificultosos en el cumplimiento de las obligaciones tributarias a quienes respondieron afirmativamente (29% del total), son los siguientes: cumplimiento de las formalidades administrativas (79%); Impuesto a las ganancias (21%); IVA (34%); Ingresos Brutos (38%); Convenio Multilateral (10%); Régimen de Empleadores (45%) (ver Gráfico n° 26).

Gráfico n° 26



Nótese que en el caso del Régimen de Empleadores el 45% respondió tener dificultades o que le resulta engorroso el cumplimiento de este tipo de obligaciones, y ello pareciera estar en concordancia con el tema del empleo, los requisitos exigidos, la informalidad, etc.

En otro nivel de análisis se les preguntó si exportaban dado que las Mipymes y Pymes de Mendoza poseen un perfil "no exportador", así pareciera ser en el caso de las empresas encuestadas, sólo un 3% realiza exportaciones (ver Gráfico n° 26); no obstante, en el caso de la mayoría de las empresas encuestadas respondieron que no hacía al tipo ni tamaño del negocio, pero otro grupo reducido respondieron que era por

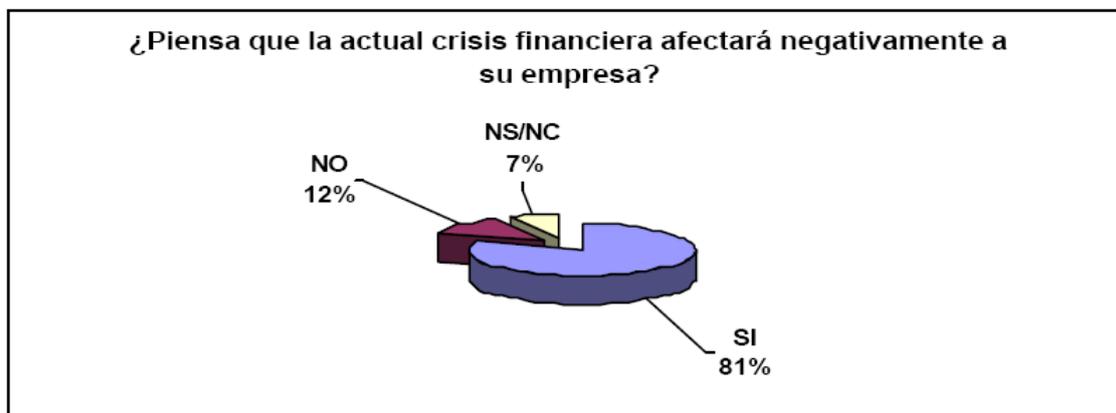
falta de financiación para las exportaciones, o bien por muchas trabas aduaneras y administrativas; otros por la modalidad del importador o falta de financiación y prefinanciación para las exportaciones. El 2% destinan sus exportaciones a Chile y el 1% a Europa.

Gráfico nº 26



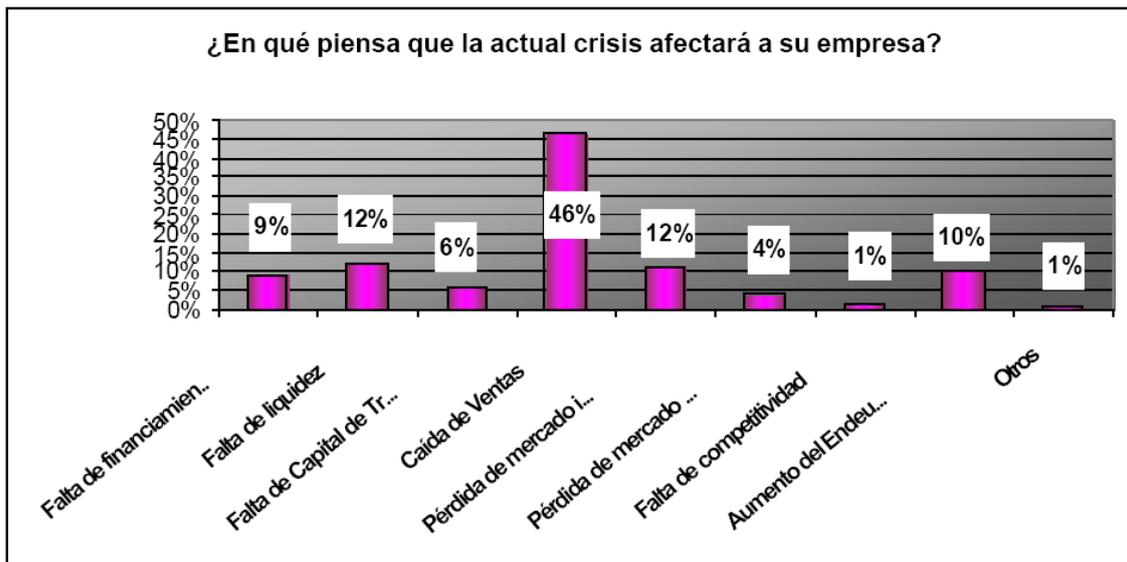
Por último, se les consultó a las empresas si pensaban que la actual crisis financiera afectaría negativamente a su empresa; el 81% respondió que sí y el 12% que no (ver Gráfico nº 27).

Gráfico nº 27



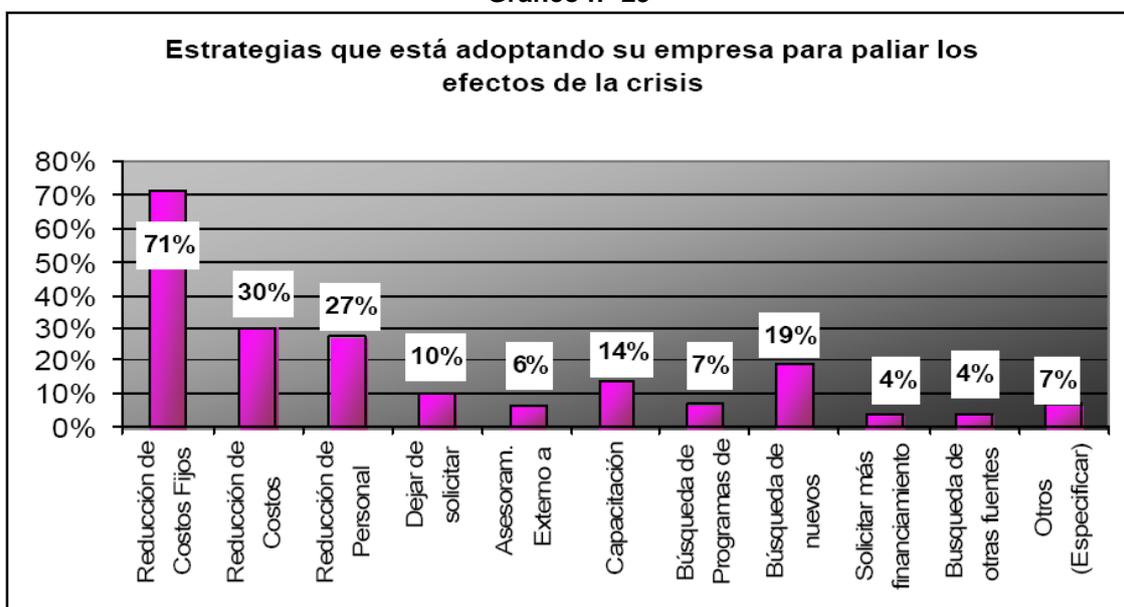
Respecto de qué forma se vería afectada negativamente su empresa, el 46% respondió que en la caída en las ventas; el 9% falta de financiamiento; el 12% falta de liquidez; el 6% falta de capital de trabajo; el 10% aumento del endeudamiento; y sólo el 1% en falta de competitividad (Ver Gráfico nº 28).

Gráfico n°28



Y a continuación se les consultó sobre qué estrategias estaban adoptando para paliar los efectos de la crisis. El 71% a través de la reducción de costos fijos; el 30% reducción de costos variables; el 27% reducción de personal; el 10% dejando de solicitar financiamiento bancario; el 4% solicitando más financiamiento bancario y también un 4% buscando otras fuentes de financiamiento. Entre las empresas más innovadoras se encuentran las que están realizando la búsqueda de nuevos mercados (19%); asesoramiento externo (6%); capacitación (14%) y búsqueda de programas de apoyo a Pymes (7%), tal como se muestra en el Gráfico n° 29.

Gráfico n° 29



### 3. Conclusiones.

Por último, y a modo de resumen podemos concluir que el conjunto de las Pymes y MiPymes reúne empresas muy diversas en producción, empleo, tecnología y eficiencia, destacándose entre algunas de sus principales características: (a) Alta generación de empleo, siendo en Argentina fuente de empleo de alrededor del 50% al 60% del total de trabajadores en la actividad privada; (b) Estrecha relación Capital-

Trabajo, dado que en muchos casos la persona que aporta el capital es la misma que trabaja, confundiendo la fuente de financiamiento con la propiedad de la empresa; (c) Múltiples funciones: Los trabajadores realizan múltiples actividades y el proceso de toma de decisiones se encuentra centralizado, realizando el empresario tanto funciones de gestión como producción; (d) Incipiente desarrollo tecnológico; (e) Heterogeneidad, dado que el sector Pymes no es un grupo homogéneo, son muchas las diferencias que existen entre las diversas actividades que conforman este sector, por lo cual cualquier tratamiento o instrumentos a utilizar tiene que ser diferenciando en función a nivel de crecimiento, gestión y organización y actividad económica; (f) Escaso acceso al crédito, debido principalmente a que las Pymes son consideradas como de muy alto riesgo, según los estándares de calificación crediticia; y h) Ausencia de Sistemas de Información orientados a la gestión y el control.

Por otra parte, en los últimos años, el sector sufrió profundas modificaciones en su estructura como consecuencia de las reformas económicas y contexto internacional. Bajo las nuevas condiciones las Pymes y Mipymes han quedado expuestas a la competencia externa y a aumentar su grado de eficiencia. Paralelamente, el marco económico y la reorganización de los mecanismos financieros e institucionales afectaron diferencialmente a las Pymes. Recordemos que en Mendoza las Pymes industriales representaban el 32% del total de empresas y la MiPymes<sup>12</sup> el 47%, llegando a representar entre ambas el 87% del total; asimismo, las Pymes mendocinas no poseen un perfil exportador dado que solo el 15% son exportadoras y en el sector de las MiPymes sólo el 4% se dedica actividades de exportación (de acuerdo al Censo Industrial Provincial 2003).

En este sentido, diversos estudios que han analizado las restricciones exógenas que enfrentan las Pymes exportadoras argentinas para consolidar su inserción externa muestran que la escasez de financiamiento a la actividad exportadora constituye uno de los principales obstáculos que limitan este proceso. El factor financiero es considerado por la mayoría de las firmas Pymes involucradas en esos estudios como un elemento importante que afecta su competitividad, señalando que las condiciones desventajosas de acceso al crédito erosionan su capacidad de mantener o profundizar la inserción externa.

Del mismo modo, la restricción al financiamiento de la actividad de las MiPymes y Pymes mendocinas hace referencia principalmente a la no disponibilidad y/o dificultades de acceso a líneas adecuadas para: (i) financiar el capital de trabajo; (ii) ampliar la capacidad productiva y tecnológica; iv) desarrollar actividades innovadoras y de adaptación de productos a nuevos mercados o tendientes a fortalecer la capacidad exportadora.

Asimismo, habría que preguntarse ¿Qué aporta un mayor número y mejor desempeño de las MiPymes y Pymes a la economía mendocina?:

- a) Mayor inclusión y desarrollo económico;
- b) Creación de más y mejores empleos;
- c) Un aumento del salario real;
- d) Reducción de la informalidad;
- e) Promoción del empleo juvenil;
- f) Impulso a la educación y capacitación laboral.

---

<sup>12</sup> MiPYMES: Microempresas.

Asimismo, en la Provincia de Mendoza –según las estadísticas de la Administración Federal de Ingresos Públicos (A.F.I.P.)– el total de empresas que presentaron Declaraciones Juradas de IVA<sup>13</sup> en el año 2007 fueron 39.543, representando de Ventas Totales por \$29.000.000 (en miles de \$). Las Grandes Empresas (GE): Más de 25.000.000 de ventas anuales fueron solamente 148 (ciento cuarenta y ocho); en cambio, las empresas que facturan hasta \$500.000 al año llegaron a representar el 84% del total de empresas. Esto nos da idea de la importancia del sector Mipymes (con facturaciones anuales menores a \$500.000) en la Provincia de Mendoza.

Por tanto, podemos concluir que un grupo con participación relativa importante en la estructura de empresas mendocinas es el integrado por las Mipyme, empresas con facturación anual inferior a \$ 500.000. Estas empresas representaban el 47% del total de empresas de la industria manufacturera de la provincia en el año 2003, y cerca del 85% del volumen total de ventas de las empresas mendocinas a diciembre de 2007, tal como hemos observado en las estadísticas de la A.F.I.P.

Si además, consideramos la generación de empleo en este sector, podremos observar la importancia que representa el sector Pymes en la economía mendocina. Según el Informe Resultados ONDA 005-Mayo 2008 Mapa Pyme de la SEPYME, para el período 2004-2007 en Mendoza el sector Pymes incremento un 37% los puestos de trabajo, pasando de 63.169 empleos ocupados en el año 2004 a 86.712 puestos de trabajo en diciembre de 2007.

Pero además de las particulares circunstancias de la Argentina y de Mendoza, existen un conjunto de problemas u obstáculos que pueden llamarse “problemas internacionales” de las Pymes a) Acceso al crédito y costo financiero: la mayor fuente de financiamiento ha sido la reinversión de utilidades y el financiamiento a proveedores; b) Carga impositiva y costos burocráticos; c) Costos de transacción (mercados y tecnología), costos ocultos por ineficiencia del Estado: costo judicial, costos administrativos, etc.; d) Capacidad de gestión: Estos problemas se pueden clasificar en dos grandes grupos: (i) Problemas cuantitativos: Financiamiento, carga impositiva y cargas provisionales; (ii) Problemas cualitativos: Innovación tecnológica, capacitación y acceso a mercados; y falta de utilización de herramientas de gestión: planificación financiera, planificación estratégica; contabilidad de costos; es decir. Ausencia de Sistemas de Información orientados a la gestión y el control.

---

<sup>13</sup> Impuesto al Valor Agregado.

#### 4. Bibliografía.

- Acuña, E. (2003): “Las PYMES y el MERCOSUR”; Universidad Católica de La Plata; Ciclo “Desayunos de ABAPPRA” del Centro de Estudios de la Productividad del Ministerio de Economía (CEP), de la SEPyME y de la Cámara de Exportadores de la República Argentina; noviembre.
- Alurralde, A. M. (2001): “Planificación y simplificación tributaria para las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas. Una alternativa para incubar microcontribuyentes en la República Argentina”; Instituto de Estudios de la Finanzas Públicas Argentinas – IEFPA; Buenos Aires.
- Baruj, G. y Porta, F. (2006): “Políticas de competitividad en la Argentina y su impacto sobre la profundización del MERCOSUR”; Documento de proyecto; LC/BUE/W.7; Oficina CEPAL-ONU en Buenos Aires; julio.
- Berruguete Revuelta, J. (2007): “La reforma contable y las PYMES”; en: Jornada sobre La Armonización contable internacional en el ámbito de las PYMES; Instituto de Censores Jurados de Cuentas de España y Confederación Española de Organizaciones Empresariales-CEOE; Madrid; 27 de marzo.
- Bertossi, R. F. (2006): “Financiamiento de pequeñas y medianas empresas”; Monografía; Buenos Aires.
- Crespo Armengol, E. (2006): “Evolución reciente de las exportaciones Pymes en Argentina. Debate para una mejor inserción externa”; Documento de Proyecto; LC/BUE/W.11; Oficina CEPAL-ONU en Buenos Aires; noviembre.
- Cristini, M. y Viglione, A. (2003): “El ambiente de negocios para la localización y el crecimiento de las actividades económicas”; Estudios de Competitividad Territorial; Ministerio de Economía de la Nación; Secretaría de Política Económica; Coordinación General: Oficina de la CEPAL-ONU en Buenos Aires; marzo.
- Cristini, M., Acosta, P. y Susmel, N. (2003): “Productividad y crecimiento de las PYMES: La evidencia Argentina en los 90”; Fundación de Investigaciones Económicas – FIEL; Documento de Trabajo N 76; Buenos Aires.
- Gatto, F. (2003): “Las estrategias productivas regionales. Debilidades del actual tejido empresarial, sistema tecnológico, financiero y comercial de apoyo”; Estudios de Competitividad Territorial; Ministerio de Economía de la Nación; Secretaría de Política Económica; Coordinación General: Oficina de la CEPAL-ONU en Buenos Aires; marzo.
- Gatto, F. y Ferraro, C. (1997): “Consecuencias iniciales de los comportamientos PYMES en el nuevo escenario de negocios en Argentina. Volumen 1”; Documento de Trabajo N° 79; LC/BUE/L.162/E; Oficina de la CEPAL-ONU en Buenos Aires.
- Giménez, P. et al. (2004): “Perfil y características de la estructura industrial actual de la Provincia de Mendoza”; Serie Estudios y Perspectivas N° 19; CEPAL – Naciones Unidas; Buenos Aires, mayo.
- Junquera Varela, R. F. (2001): “Tributación para las Pymes en América Latina”; Instituto de Estudios de la Finanzas Públicas Argentinas – IEFPA; Colección Lecturas Tributarias para el Siglo XXI; Buenos Aires.
- Kantis, H. (1996): “Inercia e innovación en las conductas estratégicas de las PYMES Argentinas. Elementos conceptuales y evidencias empíricas”; Documento de Trabajo N° 73; LC/BUE/L.156/E; Oficina de la CEPAL-ONU en Buenos Aires.
- Moori-Koenig, V. (1997): “Algunas características del financiamiento bancario a las exportaciones de PYMES industriales”; Documento de Trabajo N° 75; LC/BUE/L.158/E; Oficina CEPAL-ONU; en Buenos Aires.
- Pacter, P. (2007): “Borrador de Normas de IASB – IFRSs para PYMES”; en: Jornada sobre La Armonización contable internacional en el ámbito de las

PYMES; Instituto de Censores Jurados de Cuentas de España y Confederación Española de Organizaciones Empresariales-CEOE; Madrid; 27 de marzo.

- Palomo González, M. A. (2005): “Los procesos de gestión y la problemática de las PYMES”; Ingenierías; julio-septiembre; Vol. VIII; Nº 28; México; pp. 2531.
- Puppo, J. M. y Bezchinsky, G. (2003): “Nuevos enfoques de políticas PYME en Argentina”; Estudios de Competitividad Sistémica; Ministerio de Economía de la Nación; Secretaría de Política Económica; Coordinación General: Oficina de la CEPAL-ONU en Buenos Aires; marzo.